

УДК 658

КОГНИТИВНЫЕ ИСКАЖЕНИЕ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ ПРИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ НЕОДНОЗНАЧНЫХ ТРЕБОВАНИЙ АУДИТОВДаренская В.Ю.¹, студент гр. 541мз, II курсНаучный руководитель: Юсупова Г.Р.¹, к.э.н., доцент¹Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)
г. Казань

Аннотация: В статье рассматривается влияние когнитивных искажений на процесс принятия решений сотрудников организации при интерпретации неоднозначных требований аудитов. В статье анализируется иллюзия контроля, подтверждающая предвзятость, др. и их воздействие на качество управленческих решений.

Ключевые слова: когнитивные искажения, аудит, неоднозначность требований, ограниченная рациональность.

Введение

В настоящее время бизнес среда развивается и характеризуется сложностью, нормативно-правовой насыщенностью системных процессов. Аудиты, в этих условиях, становятся инструментом для определения соответствия работы бизнес-процессов нормативным актам. Одним из важных факторов аудита является понимание сотрудников организации требований и рекомендации аудиторов.

Требования аудитов имеют элемент неоднозначности по ряду таких причин как отсутствие объективных формулировок в стандартах, характер рекомендаций, требующие адаптации к работе бизнес-процессов, а так же расхождения профессиональных суждений, со стороны аудитора и сотрудников организации. Это создает ситуации, когда сотрудники организации пытаются заполнить смысловые пробелы, такие как понимание требования и мероприятия по ее доказательству.

В условиях неопределенности люди чаще всего принимают решение на основе эвристики, тем самым упрощая правила принятия решений, приводя полезным и в то же время к системным ошибкам. Статья посвящена анализу когнитивных искажений (системных ошибок) в решениях сотрудников организации после проведения аудита.

Актуальность исследования обусловлена тем, что когнитивные искажения ведут к неверным решениям, а следствие неэффективным распределением ресурсов, игнорирование важных рисков, что ведет к финансовым потерям.

Целью статьи является анализ когнитивных искажений, для интерпретации аудиторских требований/рекомендаций и разработка модели объясняющей влияние их на управленческие решения.

1. Когнитивные искажения в контексте интерпретации аудиторских требований

Под когнитивными ошибками речь идет не о случайных ошибках, а о таких, которые предсказуемо возникают в одних и тех же обстоятельствах. [1, с. 2]. Одной из причин когнитивных ошибок является ограниченная рациональность.

Даниэль Канеман предложил использовать две разные системы мышления: первая система (быстрая) основывается на интуиции; вторая система (медленная) основана на рассуждениях. [2, с. 32]

При взаимодействии сотрудников с аудитом ограниченная рациональность проявляются в виде: расплывчатых формулировок, опираясь на собственный прошлый опыт, эмоциональное состояние.

Когнитивные искажения чаще всего сопровождаются следующими факторами:

1. Иллюзия контроля – сотрудник организации имеет склонность переоценивать свой контроль над ситуацией, требованиями или процессом. Чаще всего это приводит к неоднозначным требованиям аудита о внесении дополнительных проверочных мероприятий. Сотрудник организации воспринимает эти мероприятия как лишние, поскольку он считает что может подтвердить требование без формальных процедур.

2. Подтверждающая предвзятость – интерпретация неоднозначных требований, в угоду собственных убеждений и гипотез о состоянии процесса. Чаще всего противоречащая информация ранее сложившемуся мнению, будет игнорироваться или недооцениваться.

3. Предвзятость к статус-кво – Непонятность и неоднозначность требований, в виду условий неопределенности, может быть оценено как не требующие значительных изменений в процессах, поэтому возникает предпочтение оставить все как есть.

4. Эвристика доступности – подсознательная склонность при принятии решения или оценке вариантов оценивать значимость фактора в зависимости от того, насколько легко или ярко он всплывает в памяти. [3, с 215]. Например, сотрудник организации оценивает вероятность рисков в аудиторских отчетах, основываясь на тех требованиях которые лежат на поверхности, не прибегая к статистике.

5. Эффект кадрирования – требование может быть представлено как возможность или как угроза (выгода или утрата). Рекомендация на требование будет иметь формулировку как «повышения эффективности» или как «риск потери эффективности», что приведет к разным мероприятиям по верификации требования.

6. Якорение – первоначальное суждение или решение от человека служит «якорем» для последующей интерпретации требований, что дальнейшие корректировки мышления являются недостаточными.

Модель влияния когнитивных искажений на процесс принятия решения представлен на рисунке 1.

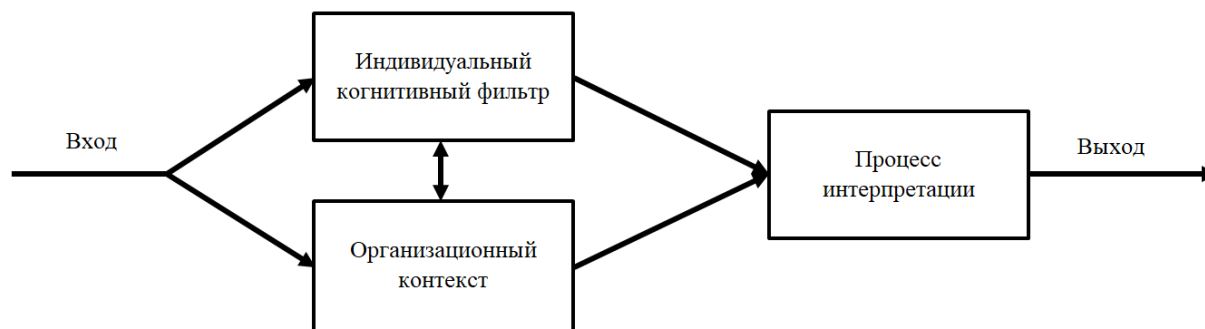


Рисунок 1 – Модель влияния когнитивных искажений на процесс принятия решения

Вход – неоднозначное аудиторское рекомендация или требование. Чаще всего характеризуется форматом представления (позитивным или негативным) и уровнем двусмысленности.

Индивидуальный когнитивный фильтр – представляет собой набор когнитивных искажений, состоящих из: личного опыта и уровня экспертизы сотрудника организации в предметной области, эмоционального состояния (при прохождении аудита).

Организационный контекст – система КРІ сотрудника, культура организации, доступ к ресурсам могут усиливать или ослабевать проявление некоторых искажений.

Процесс интерпретации – взаимодействие между входными данными с фильтром и контекстом. Сотрудник организации формирует суть требования, оценивает риски и критичность и генерирует варианты мероприятия.

Выход – принятое управленческое решение, которое может полностью игнорироваться или перевыполнить требование/рекомендации. Решение определяется по параметрам: обоснованность, эффективности, адекватности в долгосрочной перспективе. Основными факторами, оказывающими влияние на качество управленческого решения, являются: применение к системе менеджмента научных подходов и принципов, методов моделирования, автоматизация управления, мотивация качественного решения и др. [4, с. 5]

2. Рекомендации для минимизации искажений

Понимание механизмов помогает, на индивидуальном и организационных уровнях, предложить конкретные меры.

Для сотрудника организации:

1. Осознание – признание человека собственной подверженности искажениям.

2. Отсрочка решения – чтобы снизить влияние эмоций, перед принятием окончательного решения по требованию/рекомендации необходимо взять паузу для обдумывания.

3. Поиск разносторонней информации – запрос по поиску мнений, информации и фактов, которые имеют противоречивую интерпретацию.

4. Техника рефрейминга предполагает, что можно придать той же самой ситуации новую рамку (взгляд на ситуацию) [5, с. 32], ответив, например, на следующие вопросы:

- Будь я на месте аудитора, как бы интерпретировала это требование?
- Какие решения или действия приведут к полному покрытию требований?

Для организации:

1. Внедрение процедур коллективного принятия решений – создание рабочих групп для анализа аудиторских рекомендаций, с помощью «мозгового штурма», который помогает рассмотреть аудиторские требования с разных сторон.

2. Коммуникации с аудиторами – разработка и внедрение процедур по уточнению формулировок в ходе проверочных мероприятиях, приводя доказательства.

3. Обучение и тренинг – программы для сотрудников организации по когнитивным искажениям и критическому мышлению.

4. Разработка стандартных процедур аудиторских проверок, помогает снижать зависимость эффекта якорения и эвристики доступности.

Для аудиторов:

1. Тренинги по выявлению когнитивных искажений – в программе обучения должно отображаться выходение за рамки теорий, на основе реальных кейсов.

2. Приведение к минимизации когнитивных искажений за счет структурных методик анализа.

Заключение

При аудитах интерпретация неоднозначных требований имеет большие когнитивные риски для сотрудников организации.

Современные стандарты аудита часто содержат общие формулировки, требующие профессионального суждения, которые порождают «серые зоны», где проявляется когнитивное искажение над рациональной логикой.

Иллюзия контроля, подтверждающая предвзятость, предвзятость к статус-кво, эвристика доступности, эффект кадрирования, якорение являются систематическими ошибками мышления приводя к деструктивным управленческим решениям.

Иллюзия контроля и стремление сохранить статус-кво выступают в роли защитного механизма. С обеих сторон происходит двусмысленность формулировок, за счет ране приобретенного опыта или для возможности контроля ситуации.

Подтверждающая предвзятость говорит не об игнорировании каких-либо процедур или событий, а как возможность к когнитивной согласованности, когда специалисты научиться работать с данными, которые им нужны в профессиональной среде и в общении с аудиторами.

Эвристика доступности, эффект кадрирования дают понять, что форма представления требования может сменить взгляд обеих сторон, тем самым подчеркивая важность не только требования, но и формы коммуникации в профессиональной сфере.

Вышеуказанная модель показывает, что процесс обусловлен взаимодействием характеристик требования, когнитивных особенностей сотрудников.

Эффективность когнитивных искажений достигается за счет принципов в части ежедневной практики. Благодаря синергии с обеих сторон появляются новые процедуры и поддержка организационной культуры организации и его сотрудников, аудиторов.

Стоит уточнить, что в процессе принятия решения необходимо, чтобы когнитивные искажения были видимыми, а для этого необходимо ведение организационных практик и индивидуальных привычек.

Список литературы:

1. Боброва Л.А. Когнитивные искажения. (Обзор)/ Отечественная и зарубежная литература. Серия 3: Философия. – 2021 г. – №2. – С. 69-79 DOI: 10.31249/rphil/2021.02.04. – <https://cyberleninka.ru/article/n/kognitivnye-iskazheniya> – Текст: электронный.

2. Джавадова С.А. Роль интуиции в потребительском поведении/ Контентус – 2020 г. - № 4. – С. 30-37 DOI: 10.24411/2658-6932-2020-10024 - <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-intuitsii-v-potrebitelskom-povedenii> - Текст: электронный.

3. Чатфилд, Т. Критическое мышление: анализируй, сомневайся, формируй свое мнение / Том Чатфилд ; пер. с англ. - Москва : Альпина Паблишер, 2019. - 328 с. - ISBN 978-5-9614-2081-4. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1077990> - Текст : электронный.

4. Бурляева О.В., Процесс принятия управленческих решений/ О.В. Бурляева, В.В. Ибрагимов, А. В. Ленард // Вестник Санкт-Петербург университета. Серия 8: Менеджмент. – 2007 г. – С. 23.

5. Грачева, Е. Ю. Медиация в публичных финансах: мягкие навыки юриста : учебное пособие / под ред. Е. Ю. Грачевой, Л. Л. Арзумановой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2026. — 72 с. — DOI 10.12737/2157356. - ISBN 978-5-00156-384-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2220862>