

УДК 332

**ПРОБЛЕМА «СТЕКЛЯННОГО ПОТОЛКА» В ФИНАНСИРОВАНИИ
СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НКО ИЗ БЮДЖЕТНЫХ
СРЕДСТВ В КУЗБАССЕ**

Глинская В.А., студент гр. ЭОб-241, II курс, Конобейцева А.Д., студент
гр. ЭОб-241, II курс
(КузГТУ, г. Кемерово)

Научный руководитель – Коваленко Лариса Викторовна, к. э. н., доцент
(КузГТУ, г. Кемерово)

В современной России некоммерческие организации становятся всё более значимыми акторами в решении социальных проблем. Государство декларирует поддержку третьего сектора – создаются специализированные фонды, запускаются конкурсы грантов, формируются реестры социально ориентированных НКО. Однако большинство региональных организаций сталкивается с непреодолимыми барьерами при попытке получить государственное финансирование.

Кузбасс – регион с богатыми традициями благотворительности и взаимопомощи – не стал исключением. По данным Общественной палаты Кемеровской области от 11.01.2026 г., в реестре зарегистрировано 595 социально ориентированных НКО [1]. Однако за этой цифрой скрывается системная проблема: доступ к финансированию имеют далеко не все, а реальная конкуренция за гранты оборачивается отсевом почти 90% претендентов.

Феномен «стеклянного потолка» в данном контексте проявляется особенно отчётливо. Небольшие и средние НКО, работающие непосредственно с целевыми группами на местах, формально имеют равный доступ к конкурсам на получение субсидий и грантов. Но невидимые барьеры – административные, квалификационные, репутационные – фактически исключают их из системы распределения ресурсов. Это не результат злонамеренной дискриминации, а следствие сложившихся институциональных практик и неформальных правил игры.

Системный характер проблемы подтверждается статистикой Фонда президентских грантов по Кемеровской области. В 2025 году из 411 поданных заявок поддержку получили лишь 44 проекта – 10,7% [2]. В среднем за 4 года (2022-2025) доля победителей в регионе не превышала 14%.

Особенно показателен пример федерации футбола города Кемерово, которая получила президентский грант уже в пятый раз [3]. Для новой организации, даже с сильной идеей, повторить такой путь практически невозможно – система объективно отдаёт предпочтение проверенным и

надёжным организациям, а такие критерии как качество проекта и его социальная значимость часто отходят на второй план.

Чтобы понять природу «стеклянного потолка», необходимо детально разобрать механизмы распределения бюджетного финансирования в Кемеровской области. Формально система построена на принципах конкурсности, прозрачности и равного доступа. Практика же демонстрирует множественные точки институционального отсева, где малые организации теряют конкурентоспособность.

Первый барьер – административная ёмкость проектов. Требования к оформлению заявок на получение субсидий из областного бюджета включают десятки позиций: уставные документы, финансовую отчётность за несколько лет, детальные сметы с обоснованием каждой статьи расходов, планы-графики, согласования, экспертные заключения. Как отмечают эксперты, заявка должна демонстрировать не только качество идеи, но и опыт организации в работе с сопоставимыми суммами, а также строгое соответствие компетенций команды заявленным функциям [4]. Для небольшой НКО с одним-двумя штатными сотрудниками подготовка такого пакета документов превращается в непосильную задачу. Крупные организации, напротив, имеют возможность содержать специализированные отделы по работе с грантами, юристов и бухгалтеров.

Второй механизм отсева – финансовая история и софинансирование. Большинство конкурсных процедур требует от претендентов подтверждения способности к софинансированию проекта в размере 10-30% от запрашиваемой суммы. Для устоявшихся организаций с диверсифицированными источниками дохода это не проблема. Молодые НКО, не имеющие накопленных резервов и налаженных каналов привлечения средств, оказываются в заведомо проигрышной позиции. Формально справедливое требование на практике превращается в непреодолимое препятствие.

Третий фактор – неформальные критерии отбора. Экспертные комиссии, оценивающие заявки, формально руководствуются утверждёнными критериями: социальная значимость проекта, опыт организации, квалификация команды, обоснованность бюджета. Однако на практике эти критерии работают как фильтр, где «опыт» и «компетенции» начинают значить больше, чем идея. Как отмечают эксперты, организация с нулевым оборотом за прошлый год, претендующая на крупный грант, неизбежно вызывает вопросы о своей надёжности – даже если её проект социально значим и хорошо проработан [4]. В результате преимущество получают не те, у кого лучше проект, а те, кто уже доказал свою состоятельность в прошлом.

Четвёртый механизм – цифровое и информационное неравенство. Переход на электронную отчётность, который начинается с 2026 года, создаёт дополнительные сложности для НКО, особенно в регионах. Как отметила председатель Комиссии по развитию некоммерческого сектора

Общественной палаты РФ Елена Тополева-Солдунова, «многие НКО, особенно в регионах, испытывают трудности с доступом к интернету и компьютерной технике», а также «неохотно переходят на новые цифровые инструменты, предпочитая привычные методы работы» [5]. Доступ к информации о конкурсах, изменениях в требованиях, успешных практиках также распределён неравномерно. Организации, имеющие устойчивые связи с профильными ведомствами, получают её неформально, часто задолго до официальных объявлений. Периферийные НКО узнают о конкурсах исключительно из официальных источников, когда времени на подготовку остаётся критически мало.

Парадокс ситуации в том, что институционально барьеры создаются не злонамеренно, а как попытка обеспечить эффективное и ответственное расходование бюджетных средств. Однако совокупный эффект этих «разумных» требований формирует непроницаемый потолок для большинства региональных НКО, работающих на переднем крае решения социальных проблем.

Признание проблемы – первый шаг к её решению. Но каковы реальные механизмы преодоления «стеклянного потолка» в финансировании социально ориентированных НКО?

1. Дифференциация конкурсов по уровню зрелости. Как отмечается в модели организационной зрелости, разработанной Благотворительным фондом Владимира Потанина и Deloitte [6], НКО объективно находятся на разных этапах институционального развития: от стартового до продвинутого. Логика поддержки должна строиться вокруг этих реальных этапов. Для начинающих НКО могут быть предусмотрены упрощённые требования и меньшие суммы грантов – «входной билет» в систему.

2. Налоговые льготы. Важный шаг в правильном направлении уже сделан. Законом Кемеровской области установлены льготные ставки налога для СО НКО при упрощённой системе налогообложения [8]: с 2026 по 2028 год ставка составляет 1% с доходов и 5% с разницы между доходами и расходами [7]. Это снижает финансовую нагрузку на все организации, включая небольшие.

3. Инфраструктурная поддержка. Областной закон уже предусматривает поддержку НКО в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников и добровольцев [8]. Задача – наполнить эту норму реальным содержанием: создать программу сопровождения малых НКО на всех этапах конкурсного цикла (бесплатные консультации, шаблоны документов, менторство).

4. Многолетнее базовое финансирование. Согласно областному закону, НКО – исполнители общественно полезных услуг могут получать субсидии на срок не менее двух лет [8]. Это позволяет выйти за рамки проектного цикла и финансировать базовую инфраструктуру: зарплаты сотрудников, аренду, коммунальные услуги. Необходимо расширить практику применения этой нормы.

5. Прозрачность и обратная связь. Введение практики развёрнутых экспертных заключений для отклонённых заявок и публикация обезличенных рейтингов проектов позволят организациям учиться на своих ошибках и сделают конкурсную среду более предсказуемой.

Важно понимать, что преодоление «стеклянного потолка» – это не одномоментное действие, а системная трансформация отношений между государством и некоммерческим сектором. Речь идёт о переходе от патерналистской модели «раздачи» средств избранным к партнёрской модели совместного решения социальных проблем.

Феномен «стеклянного потолка» в финансировании социально ориентированных НКО Кузбасса – не результат злонамеренной дискриминации, а следствие институциональных особенностей сложившейся системы распределения государственной поддержки. Формально равный доступ к бюджетным средствам на практике оборачивается множественными барьерами – административными, финансовыми, информационными – которые делают его недоступным для большинства малых и средних региональных организаций.

Концентрация финансирования в руках ограниченного числа крупных, проверенных НКО создаёт парадоксальную ситуацию: государственные средства, предназначенные для решения острых социальных проблем, не доходят до организаций, работающих непосредственно с целевыми группами на местах. Молодые, инновационные НКО, способные предложить свежие подходы к решению застарелых проблем, остаются за бортом системы поддержки.

Преодоление этой ситуации требует комплексного подхода: дифференциации конкурсных процедур с учётом зрелости организаций, упрощения административных требований для малых грантов, развития инфраструктуры сопровождения, обеспечения прозрачности и обратной связи, внедрения механизмов долгосрочного базового финансирования. Опыт других регионов России демонстрирует жизнеспособность этих подходов и их эффективность в расширении доступа НКО к государственной поддержке.

Для Кемеровской области, столкнувшейся с серьёзными социально-экономическими вызовами в период постиндустриальной трансформации, эффективный некоммерческий сектор – не роскошь, а необходимость. Разрушение «стеклянного потолка» в финансировании НКО откроет дорогу новым акторам, идеям и практикам, способным внести значительный вклад в решение региональных проблем. Это требует политической воли, готовности к институциональным экспериментам и признания некоммерческого сектора полноправным партнёром государства в обеспечении благополучия жителей региона.

Список литературы

1. Общественная палата Кемеровской области – Кузбасса: [официальный сайт]. – Раздел «Деятельность НКО». – URL: <https://opko42.ru/deyatelnost-nko/> (дата обращения: 10.03.2026).
2. Статистика по Кемеровской области – Кузбассу // Фонд президентских грантов: [сайт]. – URL: <https://xn--80aaxak2bcfbc.xn--80afcdbalict6afooklqi5o.xn--p1ai/subjects/kem.html> (дата обращения: 10.03.2026).
3. Кемеровские муниципальные учреждения в 2025 году реализуют четыре грантовых проекта // ЧС-ИНФО: [сайт]. – 2025. – 29 января. – URL: <https://4s-info.ru/2025/01/29/kemerovskie-munitsipalnye-uchrezhdeniya-v-2025-godu-realizuyut-chetyre-grantovyh-proekta/> (дата обращения: 11.03.2026).
4. Как заполнить грантовую заявку, чтобы получить грант // Регистр НКО: [сайт]. – URL: <https://reg-nko.ru/sub/10-kriteriev-ocenki-grantovoj-zayavki> (дата обращения: 12.03.2026).
5. Цифровизация НКО: вызовы, решения и роль государства // Агентство социальной информации (АСИ): [сайт]. – 2025. – 20 ноября. – URL: <https://asi.org.ru/2025/11/20/czifrovizacziya-nko-vyzovy-resheniya-i-rol-gosudarstva/> (дата обращения: 12.03.2026).
6. Рекомендации по использованию модели организационной зрелости НКО в рамках проведения процедуры самооценки / Благотворительный фонд Владимира Потанина, Deloitte. – Москва, 2021. – Март. – 11 с.
7. В Кузбассе продлили налоговые льготы для СО НКО // Агентство социальной информации (АСИ): [сайт]. – 2026. – 26 февраля. – URL: <https://asi.org.ru/news/2026/02/26/v-kuzbasse-prodlili-nalogovye-lgoty-dlya-soczialno-orientirovannyh-nko/> (дата обращения: 14.03.2026).
8. Закон Кемеровской области «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Кемеровской области» : [принят Советом народных депутатов Кемеровской области 26 июня 2013 г.] : (в ред. от 3 мая 2017 г.) // Гарант : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/7529634/4d6cc5b8235f826b2c67847b967f8695/> (дата обращения: 14.03.2026).