

УДК 004.89

ВЛИЯНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА ОБРАЗОВАНИЕ И АКАДЕМИЧЕСКУЮ ЧЕСТНОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ АДАПТАЦИИ

Мельников Д.А., старший преподаватель
Петрова А.А., ассистент
ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет»
г. Москва

Активное развитие генеративных нейросетей и широкий открытый доступ к ним кардинально изменили ландшафт высшего образования. Если ранее основными инструментами нарушения академической честности были рефераты из открытых интернет-источников и плагиат, то сегодня ситуация качественно иная. Студенты получили возможность мгновенно генерировать тексты, решения задач, программный код и даже целые выпускные квалификационные работы, внешне неотличимые от выполненных самостоятельно.

Особый импульс этому процессу придал период пандемии COVID-19, когда образовательные учреждения массово перешли на удаленный формат. Именно в это время произошло активное внедрение и популяризация таких инструментов, как ChatGPT от компании OpenAI и множество других аналогичных инструментов, основанных на искусственном интеллекте (ИИ). В условиях дистанционного обучения контроль за самостоятельностью выполнения работ был существенно ослаблен, а университеты не обладали ни нормативными, ни технологическими механизмами противодействия. Возможность получить готовое решение тестов, курсовых работ, лабораторных заданий и даже выпускных квалификационных работ без глубокого погружения в материал существенно упростила прохождение образовательных процедур.

С возвращением к очному формату обучения преподаватели столкнулись с парадоксальным феноменом: качество представляемых студентами работ заметно возросло, однако реальные знания, демонстрируемые на устных опросах и собеседованиях, оказались несоизмеримо ниже. Сформировался феномен «иллюзии компетентности», при котором формальная успеваемость перестала коррелировать с действительным уровнем подготовки. Это противоречие породило комплекс образовательных проблем, требующих пересмотра устоявшихся педагогических практик. Особую остроту данная проблема приобретает в инженерном и техническом образовании, где критическое мышление, аналитические способности и инженерная интуиция формируются только через личное прохождение всех этапов решения задач.

Столкнувшись с невозможностью эффективно ограничить использование нейросетей студентами, значительная часть преподавателей также начала активно применять инструменты ИИ. Эта реакция во многом обусловлена

стремлением не проигрывать в «гонке вооружений»: если студенты используют нейросети для выполнения заданий, то и преподаватели вынуждены применять их для генерации более сложных заданий, чтобы сохранить дифференцирующую способность контроля.

В результате масштабы использования ИИ преподавателями вышли далеко за рамки методической работы. Сегодня с помощью нейросетей создаются:

- методические указания и учебные пособия;
- рабочие программы дисциплин (РПД);
- фонды оценочных средств (ФОС);
- тестовые задания и экзаменационные билеты;
- тексты научных статей и докладов.

Такое положение дел создает двойную проблему академической честности. С одной стороны, использование ИИ студентами без указания этого факта и без критического осмысления результатов является прямым нарушением этических норм. С другой стороны, аналогичное использование ИИ преподавателями при разработке учебно-методической документации и научных работ размывает представление о профессиональной ответственности и авторском вкладе.

Синергия двух описанных процессов — тотального использования ИИ студентами и ответного внедрения ИИ преподавателями — оказывает системное негативное влияние на качество высшего образования.

Когда обе стороны образовательного взаимодействия активно используют нейросети для «оптимизации» своей деятельности, образовательный процесс рискует превратиться в формальный обмен сгенерированными документами. Преподаватель, получая работу, возможно, также сгенерированную студентом, проверяет ее по критериям, которые сам сгенерировал с помощью нейросети. При такой схеме теряется живая педагогическая коммуникация, индивидуализация обучения и обратная связь, которая составляет основу формирования профессиональных компетенций.

Главная долгосрочная угроза заключается в том, что на выходе из университета формируются специалисты, не способные решать профессиональные задачи без постоянной опоры на ИИ. Это особенно критично для инженерных направлений, где требуется развитое аналитическое мышление, способность оценивать правдоподобность результатов, выявлять ошибки и принимать ответственные решения. Слабые аналитические способности и недостаточно сформированное критическое мышление становятся прямым следствием многолетней практики использования нейросетей как «костыля», заменяющего собственное мышление.

Традиционные системы «Антиплагиат» оказались бессильны перед контентом, сгенерированным нейросетями. Такой текст является уникальным с точки зрения синтаксиса и не обнаруживается существующими алгоритмами. Более того, современные инструменты легко обходятся простым перефразированием или комбинированием сгенерированных фрагментов. Это ставит под сомнение возможность использования автоматизированных систем проверки в условиях повсеместного распространения ИИ.

Опыт последних лет убедительно показывает, что запретительная политика в отношении ИИ неэффективна и контрпродуктивна. Попытки полностью ограничить использование нейросетей приводят к их латентному применению и не решают глубинных проблем. Оптимальной стратегией является адаптация образовательного процесса с интеграцией ИИ в качестве инструмента при сохранении ответственности за результат за человеком.

Необходимо сместить акцент с оценки итогового файла (отчета, курсовой работы) на оценку процесса выполнения. Эффективными форматами являются:

- Инкрементальная сдача: представление промежуточных этапов работы (наброски, расчеты, версии кода) с фиксацией времени в электронной образовательной среде.
- Устные защиты: проведение коллоквиумов, собеседований, защиты проектов, где студент должен объяснить ход своих рассуждений, ответить на вопросы «почему выбран именно этот метод?», «что изменится при изменении исходных данных?».
- Индивидуализированные задания: варьирование параметров задач, исключающее возможность использования универсальных сгенерированных решений.

Вместо того чтобы рассматривать ИИ как угрозу, целесообразно интегрировать его в образовательный процесс как инструмент, требующий осознанного и ответственного применения. Целесообразно:

- Ввести дисциплины или модули, обучающие правильной постановке задач перед нейросетями и критической оценке получаемых результатов.
- Разрешить использование ИИ в учебных целях с обязательной рефлексией: студент должен представить анализ сгенерированного решения, указать, что было исправлено и почему.
- Закрепить в нормативных документах требование декларировать факт использования ИИ в работах (по аналогии с указанием литературы).

В условиях неэффективности традиционного антиплагиата перспективным направлением является разработка специализированных мультиагентных систем на основе ИИ, предназначенных для анализа студенческих работ. Такая система могла бы:

- анализировать стилистические и структурные особенности текста, выявляя признаки генерации;
- сопоставлять представленную работу с предыдущими работами студента, выявляя несоответствия уровня;
- выдавать аргументированные вердикты с указанием оснований для подозрения в несамостоятельном выполнении;
- интегрироваться в образовательную среду университета, становясь вспомогательным инструментом для преподавателя.

Важно подчеркнуть, что подобные системы не должны выполнять роль «автоматического судьи», а лишь предоставлять аргументированные данные для принятия решения преподавателем.

Таким образом, только такой комплексный подход позволит сохранить качество высшего образования, обеспечить формирование у выпускников

подлинных компетенций и подготовить специалистов, способных использовать ИИ как инструмент, а не как заменитель собственного мышления.

Список литературы

1. Мельников, Д. А. Исследование возможности использования делиберативных агентов в задачах персонализации учебных материалов / Д. А. Мельников // Математические модели техники, технологий и экономики : Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15 мая 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова, 2024. – С. 331-335. – EDN TVMTHY.
2. Полиховский, А. С. Использование больших данных в образовании: анализ данных о студентах, прогнозирование успеваемости, персонализированное обучение на основе данных / А. С. Полиховский // Математические модели техники, технологий и экономики : Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15 мая 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова, 2024. – С. 361-363. – EDN BIRZQM.
3. Михалькевич, В. А. Применение технологий искусственного интеллекта в педагогике / В. А. Михалькевич // Студенческий. – 2024. – № 18-2(272). – С. 10-13. – EDN SXVMBF.
4. Мурзагалина Г.М., Тихомирова Г.В., Филиппова О.В., Корнеева Н.Ю., Галиакберова В.Н. Геймификация в образовании как фактор повышения интереса к усвоению учебного материала //Московский экономический журнал. – 2022. – №. 4. – С. 494-501.
5. Мельников Д.А., Петрова А.А. Методы контроля использования искусственного интеллекта в образовании и их значение для развития учебного процесса / Инновационное развитие техники и технологий в промышленности: сборник материалов Всероссийской научной конференции молодых исследователей с международным участием(ИНТЕКС). Часть 5. – М.: ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина», 2025. – С. 22-25.