

УДК 330

ПОНЯТИЕ ДОБРА И ЗЛА В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ

Склярова Дарья Романовна,
студентка группы ЮР-24-3, 1 курс,

"Волгодонский инженерно-технический институт - филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет
"МИФИ"

г. Волгодонск

Научный руководитель: Корниенко В.Т., к.ю.н., доцент,
"Волгодонский инженерно-технический институт - филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский ядерный университет
"МИФИ"
г. Волгодонск

Статья посвящена анализу тезиса о понятии добра и зла в российской правовой доктрине. На примере законодательства Российской Федерации, исторически важных событий страны раскрываются противоположные стороны понятий добра и зла. Основное внимание уделяется развитию российского государства в целом, в частности на законодательном уровне.

Ключевые слова: законодательство, государство, развитие, правительство, закон, власть, право, общество справедливость.

Тезис «Понятие добра и зла в российской доктрине» является достаточно сложным в плане сопоставления двух, совершенно противоположных друг другу факторов - добро и зло. Существует множество доказательств, которые, так или иначе подтверждают наличие союза, но, несмотря на все положительные моменты, можно и встретить аргументы, отрицающие данное основание.

Актуальность выбранной темы обусловлена наличием глубоких философских, этических и социокультурных вопросов, связанных с пониманием человеческой природы и формирования моральных норм. Концепции добра и зла служат основой для оценки действий и поступков индивидов, а также для формирования социальных институтов и норм. В условиях современного мира, где наблюдается множество конфликтов, социальной несправедливости и моральных дилемм, осознание этих понятий становится особенно важным.

Цель данного исследования состоит в тщательном анализе тезиса «Понятие добра и зла в российской правовой доктрине».

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить задачи:

-исследовать ключевые нормативно-правовые акты Российской Федерации, чтобы выявить, как в них отражаются понятия добра и зла;

-найти и проанализировать противоположные высказывания известных ученых и философов о природе добра и зла. Сравнить их взгляды на то, как эти понятия влияют на законодательство и общественные нормы, а также на формирование моральных ценностей в обществе;

-проанализировать, как различные культурные и исторические контексты влияют на понимание добра и зла в целом.

Данное исследование посвящено анализу тезиса о понятии добра и зла в российской правовой доктрине, и рассматривает их влияние на законодательство и историю развития нашего государства в целом. Исходный тезис утверждает, что понимание этих понятий является ключевым для формирования моральных и правовых норм, которые регулируют общественные отношения. Важно отметить, что концепции добра и зла не только определяют личные этические установки, но и служат основой для создания правовых норм, отражающих общественные ценности.

Далее будет представлена подробная аналитическая часть, в которой будут рассмотрены теоретические обоснования данного тезиса, его критическое сопоставление с альтернативными взглядами, а также примеры из истории, иллюстрирующие, как понятия добра и зла влияют на развитие законодательства и общества в целом. Анализ того, как различные культуры интерпретируют эти понятия, и как это отражается в их правовых системах, а также исследование, каким образом моральные дилеммы, связанные с добром и злом, находят свое выражение в правоприменительной практике.

Добро и зло - это философские категории, которые часто используются для описания моральных и этических аспектов человеческого существования. Добро обычно ассоциируется с положительными действиями, альтруизмом, справедливостью и заботой о других. Зло, в свою очередь, связано с негативными действиями, эгоизмом, несправедливостью и причинением вреда. Данные понятия также могут варьироваться в зависимости от культурных, религиозных и социальных контекстов. Эти понятия находят свое отражение в российском законодательстве, а также событиях и личностях.

Вопрос о понятии и взаимном существовании добра и зла в истории Российского законодательства представляет собой сложную и многогранную тему, которая волнует, как ученых, так и практиков. Законодательство,

будучи отражением социальных, культурных и моральных норм общества, часто испытывает влияние как позитивных, так и негативных факторов. С одной стороны, законы могут способствовать справедливости, защите прав и свобод человека, олицетворяя идеи добра. С другой стороны, в истории законодательства можно найти множество примеров, когда правовые нормы использовались для узаконения репрессий, коррупции и несвободы, что указывает на преобладание зла.

Для более ясного понимания, приведу некоторые высказывания известных учёных - философов, опровергающих тезис о понятии добра и зла, и их взаимного существования, а также высказывания в противовес, при этом учитывая законодательство Российской Федерации, всевозможные нормативно — правовые акты, а также события из истории с упоминанием известных личностей.

В своей книге «Эстетика словесного творчества» М.М. Бахтин утверждает, что «добрь существует как высшая ценность само по себе и не зависит от зла». Эта идея может быть связана с Российским законодательством, которое защищает права человека, основываясь на принципах гуманности, как это отражено в Конституции РФ. Если подумать, в этом есть какая - то логическая связь, так как Конституция является основным законом страны, который определяет основные права и свободы человека и гражданина. Никто и никогда ни при каких обстоятельствах не имеет права посягнуть на жизнь другого человека, имея какие - либо злые умыслы, всё это карается, и без внимания не остаётся. В любом случае добро восторжествует, а зло, если и будет существовать, то обязательно уйдет на второй план. [1]

Однако, есть мнение, что зло это особый двигатель прогресса, который держит человечество в «ежовых рукавицах». Так И. Кант в своем произведении «Критика чистого разума» поднял важный вопрос о сущности добра и зла, утверждая, что добро обретает свою ценность, если «бок о бок» взаимодействует со злом. И это становится вполне логично, ибо, там, где будут добрые умыслы, всегда будут и плохие.

Рассмотрим этот момент на примере Уголовного кодекса РФ, который устанавливает преступность и наказуемость деяний на территории РФ. Именно в этом кодексе прописаны все злодеяния, которые, как бы обидно ни звучало, совершает человек. Из-за подобных деяний уголовный кодекс имеет смысл быть, а добро в лице справедливости следует рядом, чтобы наказывать каждого, кто переступит черту вседозволенности. [2]

В.С. Соловьёв в своем труде «Право и нравственность» считает иначе: «Истинное благо может быть понятно и реализовано независимо от наличия

зла». Он отмечает, что «нравственные законы выходят за пределы противостояния злу».

Законодательство, регулирующее социальные отношения, стремится к гармонии и справедливости, в том числе и через Гражданский кодекс.

Гражданский кодекс основывается на принципах добросовестности и разумности, подразумевает, что участники гражданских отношений должны действовать честно и уважать права друг друга. Эти принципы способствуют созданию среды, в которой добрые намерения и поступки являются нормой. Так же это позволяет сторонам прийти к мирному соглашению, без необходимости прибегать к судебным разбирательствам, что демонстрирует добрую волю сторон и стремление к конструктивному решению вопросов. [3]

Ю.Фомин в своих работах о философии права отмечает, что «зло как катализатор помогает обществу осознать ценность добра». Это может быть видно из концепции правосудия, где угроза наказания (зло) служит основой для соблюдения закона и порядка. Негативные явления, такие как преступность, коррупция, побуждают общество переосмыслить свои ценности и искать пути для укрепления добродетельного поведения, путем обновления законодательной базы, а также ужесточения наказаний за совершенные деяния. В этом плане добро и зло взаимодействуют друг с другом, дают оценить возможные последствия, если сидеть «сложа руки» или же наоборот, позволять себе слишком многое.

Исследуя различные виды наказания, предусмотренные Общей частью УК РФ, следует отметить, что такое наказание, как «смертная казнь» с момента своего введения вызывала множество споров и дискуссий, отражая изменения в ценностях и приоритетах общества. Одним из известных трудов, в котором обсуждается отмена смертной казни, является работа «Оправдание» русского философа и публициста В. Зенковского. В своих трудах он высказывался против смертной казни, подчеркивая «негуманность и необходимость ее отмены как шага к более цивилизованному обществу».

Принято считать, что мораторий, наложенный в Российской Федерации на смертную казнь, является положительным шагом на пути к справедливости и милосердию. Виновному, так или иначе, нужно дать переосмыслить свои поступки, и понять, что он в этой жизни сделал не так. Ведь самое главное, это не позволить нашему человечеству, опуститься на их уровень, уровень жестокости и беспощадности.

С одной стороны, смертная казнь считается злом, так как она затрагивает право человека на жизнь. Однако сторонники её применения утверждают, что в некоторых случаях она может быть актом доброй воли, стремящимся восстановить справедливость для жертв и их семей. Это может

восприниматься, как способ защитить общество от опасных преступников. И. Ильин обсуждает свои идеи о смертной казни и мерах, необходимых для поддержания порядка, в нескольких своих работах. Одной из наиболее известных, является книга «Русский колокол», где он анализирует состояние общества и правосудия в России, настаивая на смертной казни, как акте справедливости во имя добра и спокойствия.[4]

П.П. Алексеев в своей работе «Право и этика» утверждает: «Законодатели должны стремиться к созданию добра, а не просто реагировать на зло». Это подчеркивает, что российское законодательство, как и любая система норм, может быть построено на положительных ценностях, например, через законы о социальном обеспечении. Это - всевозможные выплаты малоимущим, многодетным, инвалидам, пенсионерам, беременным женщинам, одиноким родителям, семьям, имеющим детей-инвалидов, участникам ВОВ, СВО и т.д. Тот же самый Федеральный закон от 17.07.1999 № 178«О государственной социальной помощи» направлен на поддержку граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, и способствует улучшению их социального положения, без причинения вреда и негативных последствий. [5]

А.Г. Спиноза в своей книге «Этика» утверждает обратное, что зло необходимо, а необходимо оно для понимания добродетели, поскольку контраст между ними помогает оценить моральные качества. В российском законодательстве это проявляется через судебные разбирательства и механизмы защиты прав, которые противостоят злым поступкам и поддерживают порядок в обществе.

Взяточничество в судебных разбирательствах, к сожалению, является реальной проблемой, с которой сталкивается система правосудия. Однако добрые намерения и усилия многих людей, стремящихся к справедливости, направлены на борьбу с этой порочной практикой. Устойчивое стремление к пресечению коррупции и защите прав граждан помогает создать более честную и прозрачную судебную систему. Несмотря на существенные проблемы, добро продолжает активно работать над улучшением ситуации. Это говорит нам о том, что и добро и зло идут рядом друг с другом и это не всегда хорошо, но оно нужно лишь для того, чтобы в который раз убедиться в том, что добро побеждало, и будет побеждать. Учитывая тот факт, что зло это вечная тень, которая будет вставлять палки в колёса. [6]

Изучая историю российского правления, обращает на себя внимание период правления Иосифа Виссарионовича Сталина, чья фигура вызывает множество противоречивых оценок и эмоций. Один момент, связанный с его

правлением, позволяет задуматься о сложной природе власти, о том, как личные амбиции могут влиять на судьбы миллионов.

«Я солдата на фельдмаршала не меняю!» - одна из самых громких фраз, когда-либо сказанная Сталиным, запомнилась, наверное, каждому. Его поступок в вопросе о судьбе его сына во время войны можно рассматривать с разных точек зрения, где добро и зло тесно переплетаются. В книге Роя Медведева «Сталин: Очерки биографии» он упоминает личные аспекты жизни Сталина и его отношение к членам семьи: «Сталин, не задумываясь, оставил своего сына на произвол судьбы, демонстрируя, что даже родственные узы не смогут стать барьером для его железной воли и бескомпромиссности». Доброго в этом поступке можно увидеть в том, что Stalin проявил принципиальность и не стал использовать свою власть для спасения сына, что могло бы восприниматься как итерация двойных стандартов. Эти действия подчеркивают, что в условиях войны все находятся в равных условиях, независимо от их социального положения. [7]

Но, у данного поступка есть и обратная сторона. Stalin, узнав о пленении сына, сказал: «у меня есть еще один сын». Это отношение к собственному ребенку стало символом жестокости и безразличия, что усилило негативный имидж его как человека, который ставил свои политические амбиции и идеологические цели выше человеческих чувств и семейных связей. Вот что есть настоящее зло, когда власть и статус важнее всего на свете.

Д. Шестокович настаивал: «Самый безумный, самый жестокий из тиранов властвовал совсем уж без всякого сопротивления. То, что он принес больше вреда, чем все ненормальные короли и цари прошлых времен, вместе взятые, – это я могу сказать точно».

По результатам данного исследования можно с уверенностью настаивать на том, что в российской правовой доктрине добро и зло находятся в неразрывной связи, так или иначе, они не могут существовать без друг друга.

Список литературы:

1. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества [Текст]: М. М. Бахтин. - 2-е изд. - Москва: Искусство, 1986. – С. 444.
2. Кант, И. Критика чистого разума [Текст]: И. Кант, Н.О. Лосского. - Москва: Академический проект, 2020. - С. 567.
3. Соловьев, В.С. Право и нравственность [Текст]: В.С. Соловьева. - Санкт-Петербург: Я. Канторович, 1899. – С 177.
4. Ильин, И.А. Собрание сочинений: Русский Колокол [Текст] И.А. Ильина, Ю.Т. Лисицы. – Москва: Прогресс, 2008. – С. 844.
5. Алексеев, П.П. Право и этика [Текст] П.П. Алексеев. - Москва: Лаборатория книги, 2012. – С. 120.
6. Спиноза, Б. Этика [Текст] Б. Спиноза. - Санкт-Петербург: Азбука, 2001. - С. 347.
7. Медведев Р. О Сталине и сталинизме [Текст] Р. Медведев. - Москва: Прогресс, 1990. – С. 488.