

УДК 340.1

ПОСЛЕДСТВИЯ ФОРСИРОВАННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ – КАК ОДНА ИЗ ПРОБЛЕМ СТАНОВЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ ГОСУ- ДАРСТВА

Лутовинов А.М.¹, студент гр. ЮР-24-Д, 1 курс,

Научный руководитель: Корниенко В.Т.¹, к.ю.н., доцент

Волгодонский инженерно-технический институт - филиал федерального
государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский ядерный университет
"МИФИ",
г. Волгодонск

Проблема последовательности исторических преобразований и неизбежности преемственности социальных формаций занимает центральное место в современном научном дискурсе. Идея о том, что невозможно «перескочить через целую историческую формацию», отражает глубокое понимание закономерностей развития общества, где каждая формация — будь то первобытно-общинный строй, рабовладельческий строй, феодализм или капитализм — имеет свои устойчивые структурные и экономические основы, необходимые для формирования новых общественных отношений. Такой подход, во многом развиваемый марксистской теорией исторического материализма, подчеркивает, что любые попытки резкого, искусственного изменения общественного строя без учета накопленного исторического опыта неизбежно ведут к кризисам и дестабилизации правовых и социальных систем.

Особую актуальность данная проблема приобретает в контексте исторического опыта России, где попытки радикальных общественных преобразований, таких как переход от феодализма непосредственно к социализму, сопровождались серьезными социально-экономическими и юридическими потрясениями. Исходный тезис, утверждающий невозможность резкого перехода через целую историческую формацию, указывает на необходимость постепенной трансформации, вытекающей из объективных исторических и экономических процессов. Такой подход обеспечивает более гармоничное развитие общества, позволяя адаптировать правовые и социальные институты к новым реалиям.

Цель настоящего исследования заключается в детальном анализе тезиса «перескочить через целую историческую формацию невозможно». Для достижения поставленной цели необходимо:

- провести теоретический анализ понятия исторической формации и выявить закономерности ее развития;
- сопоставить позицию автора исходной статьи с взглядами других ученых, исследующих вопросы радикальных общественных преобразований;

- оценить эмпирические примеры, демонстрирующие последствия попыток форсированного перехода между историческими этапами.

Данное исследование стремится внести вклад в понимание глубоких взаимосвязей между экономическим базисом, правовой системой и социальной динамикой, а также определить пути гармоничного развития общественных институтов в условиях глобальных перемен. В следующих разделах будет представлена подробная аналитическая часть, где рассматриваются теоретические обоснования тезиса, его критическое сопоставление с альтернативными позициями и примеры из исторической практики, подтверждающие или опровергающие выдвинутую гипотезу.

История человечества демонстрирует последовательное развитие общественных систем, в основе которого лежат материально-экономические и социальные предпосылки. Каждая историческая формация – будь то первобытно-общинный строй, рабовладельческий строй, феодализм или капитализм – обладает своими внутренними законами и специфическими структурными характеристиками, формирующими базис для дальнейших преобразований. Обсуждение данной проблемы имеет не только теоретическую, но и практическую значимость, поскольку понимание закономерностей развития общества помогает объяснить причины как устойчивых изменений, так и кризисов, возникающих в периоды радикальных общественных преобразований.

Историческая формация представляет собой комплекс общественных отношений, определяемых прежде всего экономической базой, которая в свою очередь диктует социальные структуры и правовые нормы. Экономика выступает в роли первоосновы, на которой строятся надстройки в виде политики, права, идеологии и культуры. Такая взаимосвязь предполагает, что изменение экономической базы неизбежно требует адаптации социальных институтов и правовой системы. В этом контексте историческая формация характеризуется не только определённым уровнем производительных сил, но и совокупностью взаимоотношений, регулирующих общественную жизнь, что в совокупности формирует целостную картину развития общества.

Классическая теория исторического материализма, разработанная Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом, утверждает, что развитие общества происходит через последовательное преображение материальной базы, что приводит к смене общественных формаций. По данной теории каждая формация вытекает из предыдущей в результате накопления внутренних противоречий, а революционные изменения являются неизбежным результатом развития производительных сил.

Ленинская интерпретация данной теории добавляет особое внимание к роли революционных преобразований, рассматривая их как средство ускоренного перехода от одной формации к другой в условиях острого социально-экономического кризиса. Однако даже в таком подходе признается, что каждая стадия развития общества должна обладать определенной базой, без которой резкий скачок может привести к системным сбоям.

Современные интерпретации исторического развития, получившие развитие в трудах социологов, экономистов и правоведов, стремятся к более комплексному анализу, учитывающему не только экономические и социальные, но и культурные, институциональные и правовые аспекты. Исследователи приходят к выводу, что даже в условиях ускоренной модернизации сохранение внутренней преемственности между формациями является ключевым фактором устойчивости общества.

Классическая марксистская теория, разработанная Марксом и Энгельсом, утверждает, что «история всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов, а смена формаций происходит через разрешение внутренних противоречий материальной базы» [1].

Ленин, развивая эту идею, подчеркивал роль революционного скачка: «Революция есть высшая форма классовой борьбы, которая позволяет преодолеть отставание надстройки от базиса» [2].

Однако он отмечал, что даже революция требует определенной экономической зрелости: «Социализм нельзя ввести декретом, он вырастает из объективных условий» [3].

Это понимание становится отправной точкой для последующего анализа тезиса о невозможности резкого «перескакивания» через исторические формации, а также для сопоставления взглядов различных научных школ. Тезис о невозможности резкого перехода между историческими формациями основывается на понимании общества как системы, развивающейся по внутренне детерминированным законам. Каждая формация обладает своей уникальной экономической базой, социальной структурой и правовыми нормами, которые вырабатывались и закреплялись в течение длительного исторического периода. Согласно марксистской теории, накопление противоречий в рамках данной формации приводит к её трансформации, но этот процесс носит эволюционный характер, требующий времени для адаптации всех общественных институтов. Попытка форсировать переход, минуя необходимую стадию формирования новых отношений, ведёт к дисбалансу, что может выражаться в социальном кризисе и правовых коллапсах.

Макс Вебер, критикуя экономический детерминизм марксизма, акцентировал значение культурных и религиозных факторов: «Протестантская этика стала духовной основой капитализма, что демонстрирует, что социальные изменения не сводятся лишь к материальным факторам» [4]. Эрих Фромм, анализируя психологические аспекты, добавлял: «Страх свободы и авторитарные тенденции могут тормозить переход к новым формациям, даже при наличии экономических предпосылок» [5].

В противоположность этому, резкие преобразования часто сопряжены с острой социальной напряжённостью и правовыми коллизиями, поскольку внезапное изменение базовых отношений не позволяет своевременно адаптировать правовую систему и социальные институты к новым условиям. Таким образом, даже в случаях революционных преобразований можно наблюдать, что

они опираются на предварительно сформированную базу, без которой успех преобразования оказывается сомнительным.

По нашему мнению, следует акцентировать внимание на неизбежности последовательного развития, подчёркивая, что попытки перескочить через целую историческую формацию приводят к глубоким структурным противоречиям. Эта позиция находит поддержку в классических марксистских и ленинских теориях, где резкое изменение общественного строя рассматривается как нарушение объективных закономерностей исторического развития.

Современный исследователь Фрэнсис Фукуяма, напротив, утверждает, что «либеральная демократия представляет собой конечный пункт идеологической эволюции человечества» [6], тем самым допуская возможность ускоренного перехода к «конечной» формации через глобализацию. Однако Юаваль Ной Харари предупреждает: «Технологические скачки, такие как развитие искусственного интеллекта, создают новые формации, но их внедрение без адаптации социальных институтов ведет к хаосу» [7].

Критики марксизма, такие как Карл Поппер, отвергают идею исторической предопределенности: «Историцизм — это опасная утопия, общество развивается через пробуждение и реформы, а не через законы диалектики» [8].

Обобщая, можно утверждать, что анализ тезиса демонстрирует его теоретическую обоснованность: историческая динамика общества диктует необходимость постепенного развития, а попытки форсировать переходы между формациями без необходимой подготовки влекут за собой негативные последствия для социальных и правовых систем.

Исторический опыт показывает, что резкие, форсированные изменения в общественном устройстве часто приводят к глубоким социальным, экономическим и политическим потрясениям. Одним из ярких примеров является попытка радикального перехода от феодализма непосредственно к социализму в истории России. Попытка «перескочить» через промежуточную формацию лишила общество возможности выработать необходимые экономические, культурные и правовые механизмы для адаптации к новому строю. Это привело к серьёзным системным сбоям, социальному кризису и правовому вакууму, последствия которых ощущались на протяжении длительного периода.

Аналогичные процессы можно наблюдать и в зарубежной практике. В странах, где реформы проводились слишком стремительно, нередко возникали проблемы институциональной адаптации и правовой неопределённости. В то время как государства, выбравшие путь постепенных и поэтапных преобразований, демонстрировали большую устойчивость и способность к адаптации, что подчёркивает важность последовательного развития исторических формаций.

Юридическая система любого государства отражает его историческое развитие и экономическую базу. Резкие общественные преобразования неизбежно влекут за собой необходимость радикальной перестройки правовых институтов, что сопровождается периодами неопределенности и правового коллапса. Примером служит переход от советской правовой системы к правовой

системе современной России, когда быстрые экономические и политические изменения привели к необходимости оперативного реформирования законодательства, что не всегда осуществлялось с должной последовательностью и тщательностью.

Такая юридическая трансформация требует времени, поскольку правовые нормы, сформированные в рамках предыдущей формации, не могут мгновенно адаптироваться к новым общественным отношениям. Отсутствие плавного перехода порождает институциональные разрывы, способствует коррупции, усиливает социальное неравенство и ослабляет доверие граждан к правовой системе. Этим объясняется, почему постепенное развитие общественных формаций является залогом стабильности и предсказуемости правовых процессов.

Эмпирический анализ подтверждает, что попытки резкого перехода от одной исторической формации к другой, без формирования соответствующей экономической и институциональной базы, приводят к негативным последствиям. Исторические примеры демонстрируют, что форсированные изменения способствуют возникновению глубоких структурных противоречий, правовых коллапсов и социальной дестабилизации.

Юридический аспект подчёркивает необходимость постепенного обновления правовой системы, которая должна эволюционировать параллельно с изменениями в экономике и социальной структуре общества. Такой подход позволяет минимизировать риски, связанные с резкими преобразованиями, и обеспечивает более плавный переход к новой формации.

В совокупности эмпирические и юридические данные подтверждают основную гипотезу исследования: резкий «перескок» через историческую формацию невозможен без серьёзных последствий для стабильности общества. Это убеждает в необходимости последовательных и поэтапных реформ, позволяющих адаптировать правовые и социальные институты к новым общественным условиям.

Анализ тезиса «перескочить через целую историческую формацию невозможно» показал, что данное утверждение имеет серьёзные теоретические, эмпирические и юридические обоснования. Исторический процесс носит закономерный и последовательный характер, а радикальные попытки ускорить его развитие, минуя ключевые стадии, приводят к социальным и правовым кризисам.

В ходе исследования были рассмотрены основные подходы к изучению исторических формаций, включая марксистскую теорию, ленинскую концепцию революционных скачков и современные интерпретации исторического развития. Сравнение различных научных взглядов подтвердило, что даже в случаях революционных преобразований общество не может перескочить через целую формацию без существенных экономических и институциональных предпосылок.

С учётом вышеизложенного, мы склоняемся к позиции Маркса, Ленина и Вебера, настаивая на том, что экономический базис, культурные факторы и

революционные импульсы взаимосвязаны в процессе смены формаций. Однако, в отличие от классиков, считаем, что в условиях глобализации и технологических революций темпы трансформаций могут ускоряться, но лишь при сохранении институциональной преемственности. Резкий разрыв с прошлым, как показано на примере России XX века, остается рискованным, тогда как синтез эволюции и инноваций обеспечивает устойчивость.

Вышеприведенные доводы доказывают, что резкие общественные преобразования неизбежно влекут за собой необходимость радикальной перестройки правовых институтов, что сопровождается периодами неопределенности и правового коллапса, ибо такая юридическая трансформация требует времени, поскольку правовые нормы, сформированные в рамках предыдущей формации, не могут мгновенно адаптироваться к новым общественным отношениям, а отсутствие плавного перехода порождает институциональные разрывы, способствует коррупции, усиливает социальное неравенство и ослабляет доверие граждан к правовой системе.

Таким образом, данное исследование подтверждает теоретическую и практическую значимость тезиса о невозможности перескока через исторические формации. В дальнейшем изучение этого вопроса может быть полезно при анализе современных реформ в части действующего законодательства, государственных преобразований и разработке стратегий устойчивого развития.

СПСИОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. — Москва : Политиздат, 1985. — 80 с.
2. Ленин В.И. Государство и революция // Полное собрание сочинений. — 5-е изд. — Москва : Политиздат, 1969. — Т. 33. — С. 1–120.
3. Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти // Полное собрание сочинений. — 5-е изд. — Москва : Политиздат, 1974. — Т. 36. — С. 165–208.
4. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / пер. с нем. М.И. Левиной. — Москва : Ист-культурные исследования, 2018. — 352 с.
5. Фромм Э. Бегство от свободы / пер. с англ. Г. Швейника. — Москва : АСТ, 2020. — 288 с.
6. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / пер. с англ. М.Б. Левина. — Москва : АСТ, 2010. — 588 с.
7. Харари Ю.Н. 21 урок для XXI века / пер. с англ. А. Андреева. — Москва : Синдбад, 2019. — 416 с.
8. Поппер К. Открытое общество и его враги / пер. с англ. В.Н. Садовского. — Москва : Феникс, 1992. — Т. 1–2. — 480 с.