

УДК 340.142

ОГРАНИЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В РОССИИ

Лукашёва В.С., студентка гр. БЭс-201, V курс, Околелова А. И., студентка гр.

БЭс-201, V курс, Рахманова В. А., студентка гр. БЭс-201, V курс

Научный руководитель: Съедина Н.В., к.п.н., доцент

Кузбасский государственный технический университет

имени Т.Ф. Горбачева г. Кемерово

В последнее время судебный прецедент приобретает все большее значение в правовых системах многих стран, особенно в странах континентальной Европы, где преобладает кодифицированное право. В большей степени это связано с увеличением роли судов в процессе правотворчества. Суды начинают все чаще принимать решения, которые могли бы оказать влияние на развитие правовой системы, способствуя гибкости и адаптивности последней.

В России судебный прецедент не признается официальным источником права, однако, на практике, суды все чаще обращаются к судебным решениям, вынесенным по аналогичным делам, что помогает выносить окончательный вердикт.

Значение судебного прецедента заключается в единообразии правоприменения, что способствует развитию права, повышает предсказуемость судебных решений, обеспечивает доступ к правосудию.

Таблица 1 – Виды судебных прецедентов

Вид прецедента	Описание	Пример
Прецедент толкования	Разъяснение судом смысла закона или иного нормативного акта.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских по спорам о защите прав потребителей».
Прецедент применения	Решение суда по конкретному делу, которое становится обязательным для применения в аналогичных случаях.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
Прецедент отмены	Решение суда, которое отменяет ранее принятый прецедент.	—
Прецедент различия	Решение суда, которое разграничивает сферу	—

	действия двух или более прецедентов.	
--	--------------------------------------	--

Судебные прецеденты могут быть различных видов, каждый из которых имеет свои особенности и значения. Необходимо понимать различия между разными видами судебных прецедентов, чтобы правильно использовать в юридическом поле.

Таблица 2 – Основные проблемы судебного прецедента

Проблема	Описание	Решение
Ограничения	Судебный прецедент не охватывает все правовые вопросы.	Кодификация права
Противоречивость	Разные суды могут принимать разные решения по одним и тем же вопросам.	Усиление единства судебной практики
Сложность понимания	Судебные прецеденты могут быть написаны сложным юридическим языком.	Упрощение юридического языка
Доступность	Судебные прецеденты могут быть недоступны для широкой общественности.	Повышение прозрачности судебной системы
Неравенство	Судебные прецеденты могут быть использованы для создания неравенства.	Защита прав человека
Ограничение прав человека	Судебные прецеденты могут быть использованы для ограничения прав человека.	Защита прав человека
Легитимизация несправедливости	Судебные прецеденты могут быть использованы для легитимизации несправедливости.	Защита прав человека

Также остановимся на особенностях основных ограничений судебного прецедента в российской правоприменительной практике:

1. Судебный прецедент не может охватывать все правовые вопросы, именно поэтому суды вынуждены принимать решения на свое собственное усмотрение в пределах правового поля РФ.
2. Судебный прецедент может быть противоречивым, так как на одну и туже ситуацию может быть разный взгляд и суды в разных уголках России могут принимать решения по-разному.
3. Судебный прецедент может быть непонятен людям не обладающим профессиональными навыками.
4. Судебный прецедент может быть опубликован в закрытых источниках, доступ к которым ограничен.

Отметим еще раз, что в России судебный прецедент не является основным источником права, как в странах с системой общего права, таких как Великобритания или США. В Российской Федерации применяется континентальная система права, основанная на законодательстве, где судебный прецедент не имеет большого веса и значимости, изменение источника права для судебного прецедента возможно, но будет требовать значительных подвижек в правовой системе и законодательстве.

Для того, чтобы внести изменения в систему права и признать судебный прецедент основным источником права, необходимо изменение законов и принятие поправок в Конституцию РФ. Что может быть сложным и длительным процессом, требующим особого внимания и согласования между различными структурами властями и обществом.

Однако, в Российской Федерации уже существуют некоторые элементы признания судебного прецедента источником права. Например, Пленум Верховного суда РФ регулярно разъясняет судам нижестоящих инстанций порядок применения норм права, отметим что данное право Верховного суда закреплено в ст. 126 Конституции РФ [1]. Постановления пленума ВС РФ выносятся для единообразной правоприменительной практики разрешения судами аналогичных дел, что позволяет судьям единообразно подходить к решению вопросов в указанной области правоприменительной практики. Именно это отличает судебную систему РФ от ангlosаксонской, где главенствует прецедентное право.

В целом, изменение правовой системы Российской Федерации для признания судебного прецедента источником права потребует глубоких изменений в законодательной базе, что будет являться длительным процессом, который потребует серьезной совместной работы со стороны законодателей, юридического и научного сообществ России.

Таким образом, судебный прецедент играет важную роль в правовой системе, тем самым обеспечивая стабильность и предсказуемость в правоприменительной практике, позволяя судам принимать решения в затруднительных ситуациях, тем самым давая основу для разрешения аналогичных дел с точки зрения правоприменения, что способствует развитию права и обеспечению справедливости и законности в обществе.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru/acts/constitution>
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских по спорам о защите прав потребителей» // [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131885/

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/