

УДК 336.64 + 004.91(470+571)

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗАЦИИ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Мусатаева М.Д.¹, студент гр. УА-302, II курс, Царева А.М.², студент гр. ЭБ-бтс-231, II курс, Арешонкина В.А.², студент гр. ПЭМ-241, I курс

Научные руководители: Молдажанов М.Б.¹, к.э.н., старший преподаватель,
Тюленева Т.А.², к.э.н., доцент

¹Alikhan Bokeikhan University

г. Семей, Республика Казахстан

²Кузбасский государственный технический университет

имени Т.Ф. Горбачева

г. Кемерово

В связи с интенсивным развитием цифровой экономики особую актуальность приобретают задачи перевода обмена документами между контрагентами в электронный формат. Программные решения в сфере работы с электронной документацией обеспечивают возможность организации ее хранения, поиска, согласования и интеграции с другими информационными системами. К преимуществам применения ЭДО относятся также большая степень безопасности цифровых документов, экономия затрат на распечатку, хранение и утилизацию, возможность дистанционной совместной работы над ними [1]. Учитывая данные преимущества, Российская Федерация и Республика Казахстан стремятся развивать системы электронного документооборота, которые имеют много сходств и различий относительно их организации и внедрения [2].

Одним из сходств является, в первую очередь, применение похожих систем ЭДО в двух государствах, что подтверждается результатами проведенного рейтинговым агентством BIK Ratings в 2024 году масштабного исследования более ста программных средств организации отправки электронных документов. Были использованы следующие критерии оценки по шкале от 0 до 100.

Во-первых, функциональные критерии, которым по значимости был присвоен 35-процентный весовой коэффициент в общей оценке. В оценку данного критерия включались следующие параметры:

- наличие программных модулей, посредством которых осуществляется удаленная работа с документами с включением максимального числа рабочих мест, реализуются корпоративный чат, создание документа по шаблону, орфографическая, формально-логическая проверки, контроль статуса и маршрута документа, обеспечение его мультиподписания;
- число поддерживаемых видов документов;
- наличие и продолжительность пробного периода;

- возможность интеграции с корпоративными информационными системами и программными продуктами.

Во-вторых, критерии программной поддержки с аналогичным значением весового коэффициента, в состав их входят такие параметры, как наличие технической поддержки со стороны интеграторов и франчайзи в форме чата, чат-бота, функционала направления заявок через личный кабинет, обучения, инструкций и алгоритмов настройки и эксплуатации.

Третьей группой критериев с весовым коэффициентом 20 процентов стали критерии масштабирования:

- период работы системы, не требующий обновления;
- число общих подключений к системе ЭДО;
- число активных пользователей;
- число переданных документов через данную систему ЭДО;
- посещаемость официального сайта разработчика и частота обращения к нему через различные системы поиска в Интернет;
- участие разработчика и провайдера в международных пилотных проектах по электронному обмену документацией;
- число случаев сотрудничества с международными провайдерами.

Четвертым критерием, которому рейтинговой методикой был присвоен 10-процентный весовой коэффициент значимости, явилась относительная оценка стоимости в сравнении со стоимостью похожих пакетных предложений с разделением на высокую, среднюю и низкую. Полученные результаты рейтинговой оценки первых десяти систем ЭДО из списка проиллюстрированы на рисунке 1.

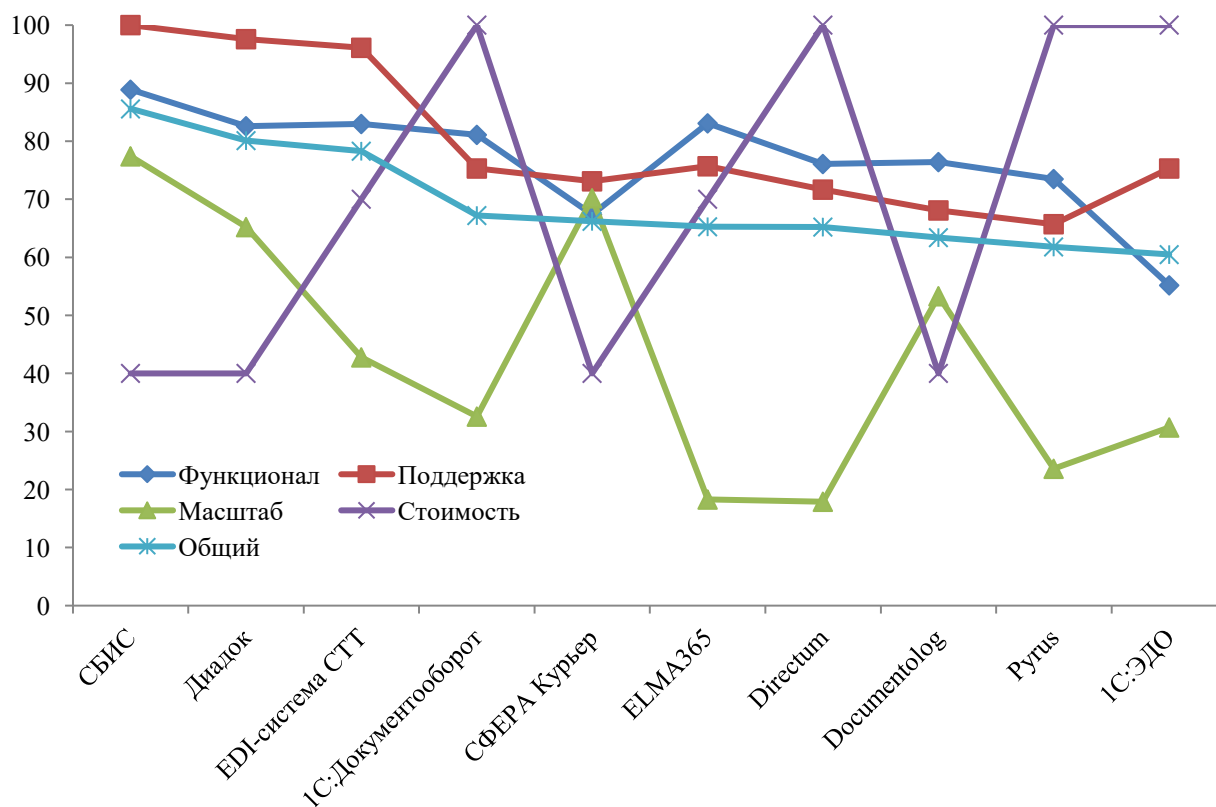


Рисунок 1 – Результаты рейтинговой оценки ТОП-10 систем ЭДО РФ и РК

Из представленных данных видно, что наиболее высокий балл по совокупности описанных критериев 85,6 получил продукт СБИС компании «Тензор» (Saby), лидирующий в списке компании по баллам трех групп критериев из четырех – поддержки (максимальные 100), функционала (88,9 из 100) и масштаба (77,4), но при этом значительно более дорогой по сравнению с остальными участниками рейтинга. Второе место рейтингового списка занимает система ЭДО Диадок компании СКБ Контур, которая по общему критерию оценки уступает лидеру немногим более 5 баллов и превышает остальные компании по группе критериев поддержки, но уступает им по функционалу и масштабу (третьи места рейтинга). Лидируют по критерию стоимости с большим отрывом от первых двух компаний продукты 1С:Документооборот, Directum, 1С:ЭДО и Ругус (максимальные 100 баллов), а также EDI-система СТТ и ELMA365 (70 баллов из 100 возможных), уступая им по трем остальным показателям. Из 10 лидирующих компаний-разработчиков и провайдеров ЭДО наименьшие баллы функционала присвоены продуктам 1С:ЭДО и СФЕРА Курьер, самые низкие оценки из десяти компаний по критерию поддержки получены продуктами Documentolog и Ругус, а по масштабированию – ELMA365 и Directum.

Основой организации электронного документооборота является наличие электронной подписи, придающей электронному документу юридическую силу. В Республике Казахстан для ее обозначения используется термин электронная цифровая подпись, выдача осуществляется на безвозмездной основе через Национальный удостоверяющий центр, подконтрольный Комитету по информационной безопасности Министерства цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности, и филиалы государственной корпорации «Правительство для граждан». В России выдается электронная подпись нескольких видов – простая, усиленная неквалифицированная и усиленная квалифицированная, последние две выдаются через аккредитованные Министерством связи, цифрового развития и массовых коммуникаций удостоверяющие центры с взиманием платы от 500 рублей в год (например, Тензор (Saby), Инфотекс-Траст, СКБ Контур). В Казахстане ЭЦП формируется двумя файлами – для входа и для подписи соответственно – которые передаются и сохраняются на любом цифровом носителе информации, в России КЭП представлена открытым и закрытым ключами, предоставляющими доступ к реестру сертификатов через средство криптографической защиты информации КриптоПро CSP или VipNet, при этом ключи хранятся на токенах, а реестры – на персональном компьютере для обеспечения безопасности шифрования. СКЗИ получают сертификацию ФСБ.

Рассмотрим также другие различия в организации ЭДО в двух государствах. Так, в части нормативного регулирования – в Российской Федерации его основой является закон об электронной подписи и принятые в соответствии с ним постановления Правительства относительно различных аспектов ЭДО. В Республике Казахстан законодательство об ЭДО представлено зако-

ном об электронном документе и электронной цифровой подписи, регламентирующим форму электронных документов и правила их подписания. Взаимодействие государственных органов и организаций в рамках ЭДО в России осуществляется в системе межведомственного электронного взаимодействия, а в Казахстане – в национальной информационной системе [3].

Более существенные различия можно обнаружить, анализируя практику внедрения ЭДО в России и Казахстане. В РФ он активно распространяется в коммерческом документообороте крупных корпораций и обмене документами в госучреждениях через сеть коммерческих операторов, КЭП обязательна при передаче отчетов в налоговые органы и передачи электронных документов через операторы ЭДО. В РК акценты делаются на интегрирование электронного документооборота в сферы налогового, таможенного контроля, социальную сферу и государственные закупки.

Относительно государственного регулирования ЭДО в России действует ряд государственных программ цифровизации экономики, стимулирующих переход компаний на обмен электронными документами, а также рассматриваются перспективы использования ЭДО при использовании SMART-контрактов и блокчейн-технологий. В Республике Казахстан развивается проект создания единой экосистемы цифровых услуг в рамках программы Цифровой Казахстан. Обе страны, будучи членами ЕАЭС, активно участвуют в процессах международного сотрудничества, направленного на гармонизацию национальных стандартов ЭДО участников.

Подводя итоги исследования, можно сделать вывод, что и Республика Казахстан, и Российская Федерация отвечают на вызовы глобализации относительно цифровизации процессов, идут по пути совершенствования электронного документооборота, развивая современные технологии в данной сфере. В каждой из стран при этом присутствуют различия в подходах к его организации и реализации, закрепленных в нормативной базе, которые выражаются в степени внедрения ЭДО среди малого и среднего предпринимательства, подходов к использованию электронной подписи и защиты от несанкционированного ее использования. Несмотря на данные расхождения, обе страны стремятся развивать цифровые технологии для повышения эффективности управления и экономии ресурсов.

Список литературы:

1. Тюленева, Т. А. Документационное обеспечение управления (с практикумом) / Т. А. Тюленева. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2025. – 192 с. – ISBN 978-5-406-13717-8. – EDN FQUEUX.
2. Механизм интеграции сельскохозяйственного сектора экономики Казахстана в рамках ЕАЭС / Д. М. Мадиярова, Т. А. Тюленева, М. Б. Молдажанов, А. А. Аманбаева // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. –

№ 30(4). – С. 103-109. – DOI 10.24411/2309-4788-2020-10399. – EDN CRXBCW.

3. Синтяпова, О. М. К вопросу о преступлениях в сфере внешнеэкономической деятельности / О. М. Синтяпова, Ю. В. Тихонова, Т. А. Круковская // Экономика и эффективность организации производства. – 2009. – № 11. – С. 68-70. – EDN UADQVT.