

УДК 323.1

ПУТИ И ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ВОПРОСОВ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

(на примере республики Тыва)

Суван Ш.О., младший научный сотрудник ТИГПИ
Тувинский институт гуманитарных и прикладных исследований
г. Кызыл

В современной западной и отечественной науке существует огромное количество научных определений политической культуры, как широких, определяющих общие вопросы культуры общества в политической сфере, так и узких, изучающих политические ориентации, поведение, предпочтения, установки и стереотипы граждан. В рамках данного исследования автор систематизирует из получивших развитие научных подходов к изучению политической культуры две научные парадигмы – объясняющую и интерпретативную. При этом в качестве основной выступает объясняющая парадигма.

Первая, объясняющая, парадигма основана на изучении наблюдаемого поведения и опирается на бихевиористское направление в политологии. И здесь понимание политической культуры связано с объективистским пониманием. Во второй, интерпретативной, парадигме политическая культура – это смысловой мир, имеющий свою структуру. Здесь политическая культура определяет основной смысловой контекст для коммуникации, легитимации и т. п. символических конструкций, что сближает ее с политической антропологией.

В статье региональную политическую культуру автор рассматривает с помощью объясняющей парадигмы, которая во многом сформировалась благодаря исследованиям Г. Алмонда и С. Вербы, разработавших авторский научный концепт политической культуры, получивший название нового политико-культурного подхода. Этот, ставший классическим, «ориентационный» подход к политической системе критиковался за то, что входящие в него политические мифы, стереотипы, настроения, установки и т. д. воспринимаются с позиции психологического фактора. В последующем данную парадигму дополнили Л. Пай, Д. Девайн, Д. Элазар, Ф. Хьюонкс, Ф. Хикспурс.

Достаточно узкое понимание культуры в аспекте психологической интерпретации в дальнейшем привело к серьезной критике со стороны представителей разных научных направлений, в частности, интерпретационного, ценностного, антропологического, технологического и др.

Представители символического (интерпретационного) подхода (У. Розенбаум, Р. Эллис, А. Вилдавский, Х. И. Виард) делали акцент на символах,

ценностях, политических настроениях граждан и образцах их действий, убеждениях, принципах и идеалах граждан, изучали значение смыслов и семантических аспектов в политической жизни.

В рамках ценностного (аксиологического) подхода, разработанного учеными Р. Инглхартом, Д. Каванахом, Т. Парсонсом, Э. Шилзом, ценностный компонент политической культуры выходит на первый план и придает важное значение в сочетании с такими факторами, как уровень цивилизационного развития, социально-экономические условия и т. п., в которых находится человек.

Определенная попытка переосмыслиния политической культуры в зарубежной науке относится к таким направлениям, как антропологический (Ж. Баландье) и технологический подходы (М. Маколи, Р. Патнэм). Первый подход обращается к вопросам политico-культурного генотипа народа, второй – к процедурным и технологическим аспектам политической культуры через политические коммуникации.

В отечественной науке в качестве основного направления исследований продолжают преобладать работы, обращающие внимание на динамику становления и современные процессы изменения феномена российской политической культуры в рамках различных научных концепций и теорий (О. В. Гаман-Голутвина, К. С. Гаджиев, О. В. Омеличкин, А. И. Соловьев, и др.).

Другие ученые обращают внимание на вопросы национальной специфики политической культуры отдельных стран (О. Ю. Малинова, С. М. Чаморро); проблему раскола в современной политической культуре (С. В. Бирюков); конфликты в политической культуре российского общества (А. В. Глухова); традиционную компоненту политической культуры (В. А. Зимин, Н. А. Мамина) и др. вопросы общей направленности изменений в российской политической культуре.

При достаточно тщательном процессе изучения современной политической культуры наблюдается явных недостаток публикаций, связанных с рассмотрением региональной политической культуры, имеющей непосредственное отношение к анализу специфических особенностей политической культуры в национальных субъектах Российской Федерации. Можно назвать подходы, в которых не просто уделяется внимание региональной культуре одной страны или региона, а проводится кросс-культурный сравнительный анализ на основе обновленной концепции политического маркетинга [2, С. 168-179].

В этом отношении отметим исследование где автор обращается к трансформации традиционных этносов и культур, проживающих на территории постсоветской России. Так, представляет интерес исследования С.В. Бирюкова, где с помощью сравнительного анализа рассматривается политическая культура европейских стран, выявляются факторы и особенности региональной политической культуры современной России на примере регионов Центрального Черноземья, Севера, Сибири и Дальнего

Востока. При этом региональная политическая культура понимается как система различных типов субкультур.

В отдельных исследованиях, посвященных изучению региональной политической культуры, ученые обращаются к достаточно узким вопросам научного дискурса. В работах В.В. Желтова и С. О. Сади уделяется внимание проблеме типологизации региональной политической культуры, обосновывая значимость данного исследования «периферийным» статусом региона по отношению к остальной части страны, обуславливающим на фоне кризисного общероссийского состояния важность укрепления устоявшихся и становление новых традиций и ценностей культуры населения в регионе [4, С. 737–739].

Представляют определенный интерес при изучении региональной политической культуры работы политической направленности, связанные с выявлением специфики региона как некой пространственной единицы, а также с вопросами выстраивания форм отношений «центр-периферия» в условиях формирования глобального мирового порядка (исследования С. В. Бирюкова) [3, С. 199-214.]. В рамках другого социально-экономического подхода (В. М. Белобородов) рассматриваются особенности регионального развития (неравенство социально-экономического развития регионов, барьеры пространственного развития в политике, экономике и пр.), оказывающие непосредственное воздействие на регион и специфику политической культуры [1, С. 113–122].

Некоторые аспекты региональной политической культуры отражены в исследованиях, направленных на осмысление и анализ динамики развития национальных республик. Достаточно часто отечественные ученые обращаются к вопросам взаимодействия общества и властных институтов через систему культурных ценностей (С.О. Сади) [5, С. 19–27], рассматривают этнополитическую и этносоциальную структуру национальных регионов России уделяют внимание архаике и мифологическому сознанию политической культуры, по-прежнему оказывающим существенное влияние как в целом на российскую политическую культуру, так и на политическую культуру национальных республик.

Получает свое развитие тематика научных исследований, анализирующих такую форму политической культуры, как электоральная культура социальных групп общества в регионах, включая молодежь: работы.

Обращаясь к региональным исследованиям Республики Тыва, отметим, что в научном дискурсе преимущественно уделяется внимание вопросам этнополитического и исторического развития республики. При этом практически нет исследований, затрагивающих какие-либо аспекты, связанные с изучением национальной специфики региональной политической культуры Республики Тыва. Отметим исследования политологов, в которых уделено внимание характерным чертам традиционных обществ, а также глобальным основаниям трансформации общества и др.

Таким образом, различные аспекты политической культуры достаточно активно изучаются в работах западных и отечественных ученых. Проведенный

анализ научных исследований позволяет отметить, что среди представленных работ имеется недостаточное количество исследований, связанных с изучением региональной политической культуры национальных республик, анализирующих феномен региональной политической культуры в Республике Тыва. Все это актуализует необходимость проведения теоретического и практического анализа вопросов, связанных с региональной политической культурой Республики Тыва.

Список литературы:

1. Белобородов В. М. Проблема регионального неравенства в России: причины и пути решения // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11. Социология. 2020. № 4. С. 113–122.
2. Бирюков С. В., Кисляков М.М., Чирун С. Н. Политический маркетинг: к модернизации концепта, его методологических и политико-технологических оснований // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2019. № 50. С. 168-179.
3. Бирюков С. В., Чирун С. Н., Андреев А.В. Глобальный публичный порядок и его изменения // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2021. № 59. С. 199-214.
4. Сади С. С. О., Желтов В. В. Институциональное развитие политической власти в Республике Тыва / Кузбасс: образование, наука, инновации: материалы Инновационного конвента. Кемерово: КемГУ, 2019. С. 737–739;
5. Сади С.С., Чирун С. Н. Региональные политico-институциональные и этнополитические процессы на примере республики Тыва // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2021. Т. 6. № 1. С. 19–27.