

УДК 336.7

## ПРИЧИНЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УСЛОВИЙ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КРЕДИТА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДАННОГО НАПРАВЛЕНИЯ

Бочарова А. Е., студент гр. БЭс-191, IV курс

Помогалов Н. А., студент гр. БЭс-191, IV курс

Научный руководитель: Лубкова Э. М., д.э.н., доцент

Кузбасский государственный технический университет

имени Т.Ф. Горбачева

г. Кемерово

Вопросы устойчивого развития экономики при ограниченности финансовых ресурсов предопределяют направленность принимаемых мер со стороны государства по повышению уровня жизни населения. Точкой роста экономики в этих условиях может стать развитие новых программ кредитования населения, что позволит обеспечить рост совокупного спроса в экономике, а в последствии и экономический рост страны в целом.

Развитие кредитования, особенно потребительского, его интенсивная активизация, с одной стороны, способствует росту уровня инфляции на товары и услуги, с другой стороны, низкая и стабильная инфляция является благоприятным условием для развития бизнеса, что является одной из стратегических целей Банка России.

В последнее время активно развивается финансовый рынок, в особенности рынок банковских услуг, который выступает локомотивом цифровизации. Сегодня ужесточается конкурентная среда на этом рынке, происходит глубокая диверсификация рисков, применяются различные методики скоринга (оценки кредитоспособности потенциального заемщика), законодательно внедряется большое количество персонализированных параметров и условий банковского кредитования граждан.

На этом строится основная идея дифференцирования условий кредитования для разных категорий заемщиков.

В соответствии с ФЗ №353 «О потребительском кредите (займе)», статьи 5 «Условия договора потребительского кредита (займа)» одной из причин дифференциации условий предоставления кредитов является способность своевременного возврата полученных денежных средств (ч.4, п.11-12, ст.5 ФЗ №353) [1].

Данная причина обусловлена риском появления негативных последствий для граждан, в связи с их нестабильным платежеспособным состоянием, что в свою очередь ведет к закредитованности населения. По данным РБК в четвертом квартале 2022 г. 44% кредитов были одобрены гражданам, которые уже платят по долговым обязательствам более 80% своего ежемесячного дохода, то есть их показатель долговой нагрузки превышает 80%, что свидетельствует о затруднении получения кредитных средств в дальнейшем. Другая причина дифференциации условий предоставления кредитов заключается в целевой составляющей кредитования (ч.9, п.11, ст. 5 ФЗ №353). Целевая составляющая кредита имеет прямую зависимость со степенью кредитного риска.

Помимо доходов заемщика, кредитную или микрофинансовую организацию интересуют обеспечительные меры по кредиту или займу представленные на рисунке 1.

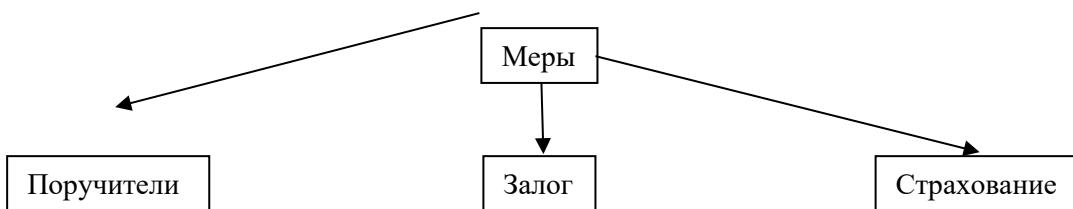


Рисунок 1 – Основные обеспечительные меры по кредиту или займу

Страхование сегодня значительно влияет на дифференцирование условий потребительского кредитования для разных заемщиков.

Клиент, который принял решение использовать такой инструмент как страхование, самостоятельно выбирает страховую компанию (по критериям банка), получает более привилегированные условия кредитования, нежели заемщик, который отказался получить такую страховую услугу. Согласно ФЗ "О потребительском кредите (займе)" от 21.12.2013 N 353-ФЗ, это легитимно.

Неодинаковые условия для разных заемщиков, особенно относящихся к одной категории, могут быть рассмотрены как дискриминационные условия, которые в определенной степени могут приводить к прямому или косвенному нарушению (ограничению) прав граждан – прав потребителей финансовых продуктов и услуг. Это связано с предоставлением преимуществ, определенных лояльностей, выраженных в более мягком наборе условий кредитования одного заемщика по сравнению с другим. При этом, набор факторов для выбора условий кредитования у каждого банка может быть свой, так как процесс скоринга кредитная организация определяет самостоятельно без единых требований со стороны регулятора. Поэтому здесь можно рассмотреть корректировку регулирования на предмет нивелирования возможных негативных последствий.

Во-первых, ввиду того, что все кредитные организации разделяются на банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией на осуществление банковских операций, то регулирование должно строится с учетом данного факта. Это обусловлено тем, что банки с универсальной лицензией (это крупные устойчивые организации, к ним, в частности, относятся все 13 системно-значимых кредитных организаций в стране) обладают более широкими возможностями, большим размером ликвидности и запасом финансовой прочности, к ним предъявляется более высокий набор требований со стороны регулятора (например, требования к размеру собственного капитала), а значит, они могут управлять более высоким уровнем рисков. То есть для таких организаций выдача кредита клиенту, определенному ряду клиентов с высоким ПДН, превышающим норму, скорее не станет причиной рискового превышения допустимого уровня банковских нормативов.

Во-вторых, необходимо учитывать фактор возможного злоупотребления кредиторами применения дифференцирования условий кредитования для разных заемщиков. Поэтому регулирование здесь следует рассмотреть с точки зрения выработки и законодательного закрепления единого подхода к применению дифференцирования условий кредитования, по крайней мере для потенциаль-

ных заемщиков, относящихся к одной категории. При этом, важно не переступить черту по управлению операционной деятельностью банка, где наступает прямая компетенция кредитора как субъекта бизнеса, чтобы вновь разработанные меры, принципы регулирования не стали барьером в ведении и развитии банковского бизнеса, банковской сферы.

Именно целевой характер выступает одним из главных принципов кредитования. Поэтому разграничение условий кредитования заемщиков в зависимости от цели получения заемных средств может лежать в основу выработки единых подходов, стандартов, критериев к определению границ дифференцирования условий кредитования.

В реалиях рыночной экономики, регулятор вынужден прибегнуть к ограничительным мерам в отношении выдачи займов.

Текущая политика регулятора приводит как к положительным, так и к отрицательным внешним эффектам по отношению к участникам рынка кредитования, а именно:

По состоянию на 22 февраля 2023 г. ставка ЦБ России осталась на уровне 7,5%, но при этом кредиты для бизнеса в коммерческих банках выдаются под больший процент, который может доходить до 20% [2], такое заявление сделал А.А. Ковалев – лидер общественного движения предпринимателей России.

Исходя из представленной информации можно сделать вывод о том, что развитие бизнеса находится под угрозой, так же А.А. Ковалев отмечает, что современные программы развития бизнеса, такие как: «Дальневосточный и Арктический гектар» плохо проработаны ввиду отсутствия необходимой для этого инфраструктуры.

Перечисленные выше проблемы возникают не только из-за политики ЦБ России, так как имеется возможность решить одну из перечисленных, а именно, высокие ставки на кредиты для бизнеса.

Данная проблема может иметь несколько путей решения или их сочетание. В роли регулятора, предлагаем ограничить ставку по кредитам для бизнеса с помощью диверсификации на базе разделения бизнеса на производственную и не-производственную сферу. Для производственной сферы необходимо снизить реальную процентную ставку, при которой коммерческие банки будут получать достаточную прибыль для своей деятельности, но при этом не получат сверхприбыли. Отразить виденье данного механизма можно благодаря приведенному примеру, предприниматель получает кредит по льготной ставке и начинает свою деятельность, после преодоления финансовых трудностей в течении первых двух лет, самых сложных для бизнеса, банк может повысить ставку по выданному ранее кредиту для нивелирования входных барьеров в данное направление для других организаций.

Такая мера позволит сохранить больше успешных компаний и при этом сдержит их темпы развития для того чтобы новые игроки вошли на данный рынок, что исключит монополизацию последнего.

Исходя из данных, приведенных выше, о долговой нагрузке граждан можно сделать вывод о том, что текущее положение на рынке займов для физических лиц остается напряженным.

Основными направлениями для получения кредитов являются, ипотечное и потребительское кредитование. Последний вид кредитования превышает по-

чи на 15%. Доля ипотечных кредитов — 42,6% от всей задолженности. В среднем на одного россиянина приходится 119,7 тыс. руб. долга перед банками, из них 51,1 тыс. руб. — на ипотеку, а 68,6 тыс. руб. — на потребительские кредиты. Доля потребительских кредитов на разные цели от общего объема кредитов представлена на рисунке 2.

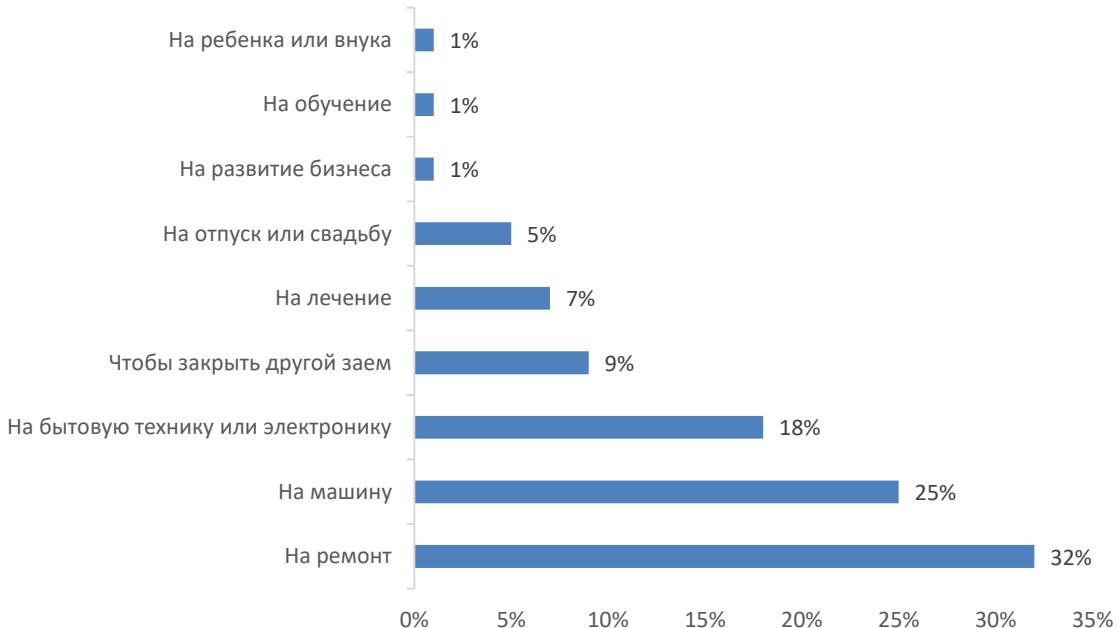


Рисунок 2 – Доля кредитов на разные цели от общего объема кредитов в 2019-2022 гг.\*

\*Составлено авторами по данным [3]

Приведенные данные о долговой нагрузке и структуре заемов позволяют сделать вывод, что «... сегодня банки предоставляют кредиты гражданам, условно говоря, под залог 40% заработной платы (выплаты по кредитам составляют 40% от зарплаты – примечание Интерфакса), что, конечно, рискованно. ЦБ должен обратить на это внимание, потому что нам не нужно надувать в экономике этих пузырей», данное высказывание принадлежит президенту РФ В.В. Путину [4].

Преодоление данной проблемы возможно за счет изменения текущей парадигмы ЦБ в отношении рынка кредитов.

Доступность ипотечного кредитования, которая снижалась на протяжении последних лет [5], должна получить обратную тенденцию, за счет снижения ставок по последней с меньшей переплатой к погашению. Что объективно приведет к росту ипотечного кредитования и жилищного строительства.

Доступность финансовых услуг как отдельное направление регулирования со стороны ЦБ России является основным фактором роста экономики и качества жизни населения.

Проведенные исследования (на примере Кемеровской области –Кузбасс) показали, что потребители финансовых услуг испытывают барьеры при их получении [6,7,8].

Рынок потребительских кредитов в отношении таких популярных категорий, как автокредитование, ремонт и бытовая техника должны претерпеть следующие изменения: процентные ставки должны быть снижены до приемлемого

уровня по отношению к доходам заемщика; при покупке товаров в перечисленных категориях, произведенных на территории РФ, банк обязан выдавать кредит под льготный процент, по отношению к кредитам, выданным на покупку товаров иностранного производства.

Сформулированные роль и задачи коммерческих банков позволяют сделать следующие выводы:

1. Крупнейшие коммерческие банки должны прибегнуть к разработке и последующему внедрению программ льготного кредитования, которые были предложены выше.

2. ЦБ РФ должен ограничить тенденцию на монополизацию банковского сектора, в текущей ситуации мы наблюдаем кратное сокращение последнего с 1311 банков в 2001 г. до 370 банков в 2022 г. Данная мера необходима в реалиях рыночной экономики, так как конкуренция в последней порождает более выгодные предложения для потребителей рынка займов.

3. Со стороны ЦБ РФ должны быть предусмотрены меры по контролю за коммерческими банками во избежание отсутствия фактического исполнения поставленных задач. За исполнением поставленных задач должен следить контрольный орган, состоящий из представителей указанных групп и созданный на базе ЦБ РФ.

В сложившихся условиях функционирования российской экономики в качестве основополагающего стратегического направления со стороны регулятора может стать разделение ключевой ставки для населения и бизнеса. Такой подход предусматривает, что в первом случае ключевая ставка может быть выше той которая действует в нашей стране, чтобы снизить активность населения по кредитам. Вторая наоборот ниже действующей, здесь основная идея состоит в том, что это позволит привлечь дополнительные финансовые ресурсы для бизнеса. В среднесрочной перспективе это станет основой для развития экономики, импортозамещения, для роста экономики страны в целом.

Следует учитывать, что в своих действиях и регулятор, и государства решают большое число задач, направленных на сбалансированность экономики страны. Аккумулирование ресурсов на реализации одних задач может замедлить выполнение других. В связи с этим необходимо обеспечить «баланс целей». Для достижения такого баланса и предусматривается дифференцированный подход, обеспечивающий учет «карты рисков» при принятии решений. Чрезмерное развитие льготного кредитование способствует росту спроса на кредиты, а с другой стороны, ведет к дефициту товаров, к высокой инфляции, к закредитованности населения, а также к снижению реальных доходов граждан. Создается ситуация, когда спрос будет опережать предложение. В этих условиях роль регулятора колоссально возрастает и требуется быстрое принятие решений на федеральном уровне.

### Список литературы:

1. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 08.03.2022) "О потребительском кредите (займе)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.07.2022).-2013
2. Николай Платошкин, Андрей Ковалев. Может ли 2023 год вернуть Россию в «девяностые»?// YouTube. (<https://youtu.be/s0zVgTDrlfg>).
3. Сколько кредитов у россиян. Кто и зачем берет взаймы у банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://journal.tinkoff.ru/credit-stat/> (дата обращения 03.03.2023).
4. Путин обратил внимание ЦБ на риск закредитованности населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/business/665956> (дата обращения 22.03.2023).
5. На сколько подорожала ипотека в Москве за год и что будет дальше [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://realty.rbc.ru/news/61e57bc59a794733f9f0c3a7> (дата обращения 03.03.2023).
6. Лубкова Э.М., Шелковников С.А., Гончарова В.И., Ермолаева Г.С., Дулетбаев А.А. Повышение доступности финансовых услуг как фактор социально-экономической стабильности региона (на материалах Кемеровской области). – М.: Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева (Кемерово), 2023.
7. Лубкова Э.М., Шилова А.Э., Ермолаева Г.С., Раззоренова И.Н. Условия финансовой доступности: анализ и оценка востребованности услуг на финансово-рынке // Экономика и управление инновациями. — 2020. — № 1. — С. 75-83.
8. Шелковников С.А., Лубкова Э.М., Ермолаева Г.С. Оценка инфляционных ожиданий населения сельских территорий // Сборник IV международной научно-методической и практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет. 2019. С. 130-133.



