

УДК 378.14

УЧЕБНАЯ МОТИВАЦИЯ: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОПУЛЯРНЫХ ТЕОРИЙ

Новиков Р. В., студент гр. ИМ-18-1, 5 курс

(ФГБОУ ВО «Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия»)

Коваленко Л. В., кандидат экономических наук, доцент

(ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева»)

г. Кемерово

Научный руководитель: Коваленко Л. В., к.э.н., доцент,

доцент кафедры экономики

г. Кемерово

Образование является одним из важнейших ресурсов страны. Система образования определяет развитие человеческой цивилизации, в том числе экономики.

«Высшее образование является важной сферой общественной жизни, формирующей профессионалов для экономики и управления. Перед высшими учебными заведениями всегда ставилась задача подготовки квалифицированных специалистов с гибким и аналитическим мышлением, а также заинтересованностью и энтузиазмом как к учебной, так и к будущей профессиональной деятельности». [2]

Цель работы: обзор и сравнительная характеристика наиболее популярных теорий учебной мотивации. Задачи: проанализировать наиболее популярные методы и средства мотивации; дать сравнительную оценку основным методам; сделать общие выводы.

На основе эмпирических исследований и анализа результатов опытов преподавания во всех учебных заведениях была, внегласно и независимо друг от друга, принята концепция, представляющая методы и средства, благодаря которым в некоторой степени обучающиеся побуждаются к лучшему усвоению материала, улучшению учебных и профессиональных навыков, а также обретению стимула для роста и развития. Такой системой понимания стала мотивационная концепция. Естественно, нет общепринятой системы даже среди преподавателей одного ВУЗа. Вполне достаточно, чтобы каждая методика преподавания укладывалась в рамки: законодательства страны, устава высшего учебного заведения и определенных общепринятых норм. На сегодняшний день, существует множество теорий мотивации с разной иерархической структурой и различными методами психологического влияния на обучающихся, но все они неоднозначны и парадоксальны. В связи с этим возникает логичный вопрос, который предполагает сомнения в

правильности выбора не столько избранной теории в рамках данной концепции, сколько в правильности выбора самого подхода и его методов.

Различают две общепринятые мотивационные концепции: 1) внешнее стимулирование оценками, признанием и др.; 2) побуждение внутренних предпочтений через особый подход к обучению, что также стимулирует каждого отдельного к рвению и заинтересованности в учебном процессе. Первая концепция зародилась на основании принятой системе обучения, а вторая была выявлена эмпирическим путём психологического анализа. Но на данный момент, это слишком обыденно и не противоречит пресловутому здравому смыслу, поэтому никто и не сомневается в эффективности методов таких подходов как по отдельности, так и в совокупности. [1]

Из множества теорий о мотивации можно выделить две схожие с вышеперечисленными мотивационными концепциями: теория самодетерминации и теория достижения целевых ориентаций.

В рамках теории самодетерминации предполагается, что у человека есть три базовых потребности: 1) потребность в автономии, которая выражается в стремлении индивида к свободе действий и мыслей; 2) потребность в компетенции, выражющая стремление каждого человека к намеченным внутренним и внешним результатам; 3) потребность в коммуникации с другими людьми, предполагающая естественное желание человека социально взаимодействовать с окружающими. Такая теория опирается на спонтанность, врождённые и приобретённые навыки обучающегося, а также его предпочтения и потребности. Плюсами данного подхода являются: индивидуальность, непринуждённость, чувство удовлетворённости от проделанной работы, воодушевление. Минусами будут являться: большая вероятность ошибки в выводах о заинтересованности, преподавательская недальновидность, которая основывается на стереотипе «если пришёл обучаться, то значит заинтересован», игнорирование людей у которых нет внутренних побудителей к обучению. Есть ряд причин, по которым он не может называться универсальным. Например, далеко не все студенты, обучающиеся той или иной профессии, избрали то, что удовлетворяет три базовые потребности человека из представленной теории, не говоря о многих других психологических аспектах, которые не учитывались. Поэтому предполагающее побуждение к обучению, именно самодетерминация, может быть далеко не достаточным мотивом. [3]

Теория достижения целевых ориентаций направлена на вовлечение студентов в процесс обучения с помощью навязывания системы ценностей, направленной на достижение результата. Такой метод закреплён на законодательном уровне и является государственным. Его плюсами будут являться: побуждение к действию людей, которые ещё не нашли внутреннюю мотивацию к учебе, популяризация получения знаний, формирование системы ценностей обучающихся. Минусами будут: поверхностное отношение к обучению, сокращение остаточных знаний, неявное принуждение к процессу обучения и вероятность риска снижения мотивации

студентов к обучению. Вероятен неблагоприятный результат использования такого метода, рассмотрим пример: выпускники, зацикленные на обучении, теряют себя и не видят к чему стремиться, кроме как к отличной успеваемости. После выдачи дипломов они теряют смысл к существованию, так как были увлечены не столько получением знаний для будущей профессии, сколько достижением навязанных ценностей (получение высоких оценок, победы в конкурсах и т.д.). В конечном счёте, на выходе получаются люди со знаниями, которые понятия не имеют, что с ними делать.

Так, становится ясным, что две общепринятые мотивационные концепции аналогичны с теорией самодетерминации и теорией достижеченческих целевых ориентаций. Их методы и средства схожи, эти наиболее популярные теории учебной мотивации связаны между собой в концептуальную схему. [5]

Данные теории применимы к процессу обучения и явно не нарушают общепринятых норм. Однако, с точки зрения целесообразности и этики преподавания, предполагающей просвещение людей, выбранные методы вызывают множество противоречивых доводов из-за полярно разных подходов, применимых одновременно. Если провести сравнительный анализ методов двух основных концепций или теорий, то они принципиально отличаются друг от друга. Методы теории самодетерминации направлены на побуждение внутренних мотивов к обучению, которые присутствуют не у всех. Методы теории достижеченческих целевых ориентаций направлены на формирование мотивов к обучению извне, что может вызывать поверхностное отношение к обучению. Данные методы узконаправленные и несут определённые риски, которые могут оставить неизгладимый отпечаток на некоторой части обучающихся. [4]

Исходя из выше отмеченного, можно сделать общий вывод о том, что не систематизированные и спорные в своей эффективности методы обучения, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки, могут быть ограниченными в применении, что наталкивает на мысль о необходимости их рационального сочетания, возможно, формирования принципиально новых подходов к процессу обучения. Эффективность образовательного процесса во многом определяется учебной деятельностью обучающегося в ВУЗе, а профессиональные перспективы обучающегося во многом зависят от мотива, определяющего его вовлеченность в учебную деятельность.

Список литературы

1. Андреева, Т. М. Социальная психология : учебник для вузов / Т. М. Андреева – Москва : Аспект-пресс, 2017. – 363 с.
2. Коваленко, Л. В. Методика преподавания экономики в высшей школе: учебно-методическое пособие / Л. В. Коваленко ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева. – Кемерово, 2021. – 133 с.

3. Малашонок, Н. Г. Учебная мотивация студентов российских вузов: возможности теоретического осмысления / Н. Г. Малашонок, Т. В. Семенова, Е. А. Терентьев. – Текст : электронный // Вопросы образования : электронный научный журнал. – 2015. – №5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchebnaya-motivatsiya-studentov-rossiyskih-vuzov-vozmozhnosti-teoreticheskogo-osmysleniya/viewer>

4. Семенова Т. В. Теоретико-методологические подходы к изучению учебной мотивации : комплексный взгляд // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. – 2015. – № 6. – С. 185 – 194.

5. Тэн Юй. Мотивация учебной деятельности / Юй Тэн. – Текст : электронный // Сибирский психологический журнал : электронный научный журнал. – 2008. – №11. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-uchebnoy-deyatelnosti/viewer>.

6. Шабашев, В. А. Роль вуза в формировании экономики знаний /Российская экономика знаний: вклад региональных исследователей: сборник статей Всероссийской научной конференции с международным участием : в 2 ч. Ч. 2 / под общ. ред. Е.Е. Жернова. – Кемерово: КузГТУ, 2017. 310 с.