

УДК 330.342.24

## **РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ФИНАНСИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ**

Неверова К.Н., студент гр. ЦЭб-211, II курс  
Логачев В.А., д.э.н., профессор  
Кузбасский государственный технический университет  
имени Т. Ф. Горбачева  
г. Кемерово

Финансирование является одним из методов реализации экономической деятельности государства. Процесс финансирования проходит через деньги, которые отпускаются на создание, распределение и использование фондов денежных средств с целью реализации задач социально-экономической политики государства. Финансирование инноваций представляет собой часть расходов, прописанных в бюджете РФ.

Как правило, российское государство делает упор на тяжелое и ресурсозатратное производство, в попытке снизить потребление ресурсов и времени, за которое происходит процесс доведения сырья до конечного товара (услуги). Так, например, увеличились затраты на добычу полезных ископаемых, в частности добыча нефти и природного газа в 2019 году составила 2133,9 млрд. руб., а в 2020 году – 2217,5 млрд. руб. [5].

Однако, вслед за глобальной цифровизацией всех сфер общества, экономике требуются финансы на развитие научно-исследовательской деятельности. Поэтому наряду с финансированием промышленного производства государство вынуждено вкладывать денежные средства в научную сферу.

Инновационные компании требуют больших инвестиций. Такие инвестиции могут осуществляться в двух формах: инвестиции на приобретение инновационной технологической продукции, решений, лицензий, патентов; инвестирование в разработку инновационных продуктов [3]. Однако важно понимать, что в инвестиционном проекте как с точки зрения науки, так и интереса развития предприятия, приоритетом является получение прибыли.

Тенденция инвестирования капитала также связана с технологическим укладом самого государства. По мнению академика РАН С. Глазьева, «...современный механизм глобальных экономических отношений определяется системой мирохозяйственных укладов, которые в свою очередь тесно связаны с технологическими укладами...» [4].

Два фактора – прибыльность и будущее техническое обслуживание всегда будут в центре внимания развития производства.

Если проследить динамику финансирования инноваций, потраченных на разработку новых продуктов за последние 5 лет в РФ, то видно, что наибольший удельный вес приходится на инновации в сфере промышленного производства, а также на научные исследования и разработки (табл.1).

**Таблица 1. - Затраты на инновационную деятельность организаций,  
 по видам экономической деятельности по Российской Федерации**  
 (млн рублей)

	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Всего</b>	1 404 985,3	1 472 822,3	1 954 133,3	2 134 038,4	2 379 709,9
<b>промышленное производство</b>	848 045,9	886 785,8	984 315,5	1 168 528,8	1 307 322,1
из них:					
добыча полезных ископаемых	184 811,2	156 701,6	154 656,0	121 784,8	180 466,1
обрабатывающие производства	610 218,1	665 044,6	760 211,3	960 723,3	1 053 903,0
<b>разработка компьютерного программного обеспечения, консультационные услуги в данной области и другие сопутствующие услуги</b>	15 761,5	17 858,2	43 229,7	45 680,2	63 816,8
<b>деятельность в области информационных технологий</b>	3 485,4	2 636,0	11 141,8	7 951,1	14 444,0
<b>деятельность в области здравоохранения</b>	...	...	17 763,8	34 295,5	...
<b>научные исследования и разработки</b>	468 873,6	487 000,5	516 427,3	515 314,9	577 763,2

*Источник: составлено на основе [6]*

Сегодня Россия находится пока на стадии 4 технологического уклада. Чтобы начать приближение к мировым лидерам, требуется многократное усиление инвестиций в инновации, и сделать это должно и может только государство.

Неизбежность такой роли государства вытекает из того факта, что частный бизнес, сформировавшийся в результате приватизации в РФ, не имеет стимулов и намерений к усилению инновационной деятельности и ее финансирования: все 30 лет рыночных реформ доля государства в инновационной деятельности стабильно выше, чем доля частного бизнеса. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в РФ с 2010 по 2021 гг. стабильно составляет около 8% всех организаций [6] (по критерию 3-й редакции Руководства Осло, при расчете данного показателя исключаются организации, у которых затраты на осуществление инновационной деятельности равны нулю).

В период 2020-2021 гг. финансирование на исследования и разработки из средств федерального бюджета снизилось с 1,10 % до 1,0 % [7]. Это было связано с экономическими кризисами на фоне неблагоприятных и нестабильных факторов окружающей среды.

По данным, представленным в таблице 1, видно, что в 2019-2020 гг. начинает увеличиваться финансирование деятельности в области здравоохранения. В первую очередь, это было связано с развитием пандемии и необходимостью разработки вакцин, новых видов лекарственных препаратов и тест-систем, а также обеспечение медицинских центров высокотехнологичным и инновационным оборудованием. Кроме того, большая часть суммы была израсходована не только на материальное стимулирование работников здравоохранения, но и дополнительное обучение и повышение квалификации кадров. Закупка и обеспечение средствами индивидуальной защиты (маски, костюмы и т.д.) также требовала определенных затрат. При этом нельзя не упомянуть тот факт, что в это время усилились спекулятивные наклонности известных слоев населения, в том числе в области медицины и фармацевтики. Все это привело к росту затрат, включая на цели инноваций, в этой области, а вследствие этого произошло сокращение инвестируемого капитала в основные фонды в сфере производства и на другие сферы научных исследований.

Россия, обладая существенным инновационным потенциалом советского периода, подобно Китаю, располагает крупным потребительским рынком, что позволяет обеспечить перевод инновационных идей на коммерческую основу, однако она значительно отстает от развитых стран [8]. Важно отметить, что в периоды кризиса в России начинает в общем снижаться инвестирование в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), тогда как в других странах, в частности в КНР, в кризисных ситуациях наоборот увеличиваются вложения в развитие НИОКР в попытке стабилизировать экономику.

В нынешней ситуации наше государство неэффективно финансирует инновационную деятельность, что также показывает рейтинг The Global Innovation Index 2022. Если ранее в 2021 году Российская Федерация занимала 45 место в рейтинге из 132 стран, то в 2022 году рейтинг понизился: Россия оказалась на 47 месте.

По словам главного экономиста ВЭБ РФ Андрея Клепача, уровень расходов на НИОКР в ВВП РФ составляет 1%, что в 5 раз ниже, чем в Советском Союзе в 1988 году. «Советский Союз не случайно был одним из лидеров. Может быть, это был даже некоторый переизбыток знаний и технологий, но мы на этих технологиях живем еще во многом до сих пор и в военной, и в гражданской сфере. Поэтому задача кардинального изменения параметров развития научного сектора и в целом сектора высоких и средних технологий и наукоемких производств – она одна из ключевых» [9].

Если в связи с многочисленными санкциями по многим сферам развития российское государство станет больше финансировать инновационную дея-

тельность, это будет наиболее позитивным последствием происходящих сегодня негативных процессов. Однако в последние 4 года бюджетные возможности государства в этой области сокращаются по известным международным причинам. Надежды на добровольную компенсацию недостающих средств за счет частного бизнеса тоже нет, по указанным ранее причинам. В такой сложной ситуации «задача кардинального изменения параметров развития научного сектора и наукоемких производств» решается только на основе применения советского опыта, о котором обоснованно вспоминает А. Клепач, т.е. путем введения государственных плановых нормативов. Они должны иметь законодательное оформление и обязательными к исполнению.

Речь идет о таких фундаментальных экономических пропорциях, которые должны соблюдаться в императивном порядке и смогут принудить частный сектор экономики к активизации инновационной деятельности за свой, а не государственный, счет, то есть за счет целевого использования прибыли, вместо привлечения на эти цели средств из фонда заработной платы или проедания амортизационного фонда [2]. Государство должно перейти к стратегии «принуждения к инновациям» и законодательным образом установить следующие плановые нормативы:

- ежегодная норма амортизации активных элементов основного капитала не меньше 10%. Этим будет гарантировано целевое использование амортизационного фонда на обновление капитала предприятия;

- норма накопления: 60% от прибыли частных предприятий и 80% – государственных. Средства фонда накопления в обязательном порядке направлять на приобретение дополнительных, обновленных средств производства. Это защитит прибыль от проедания собственником предприятия;

- уровень минимальной заработной платы должен соответствовать стоимости рабочей силы, что равно 4 размерам официального прожиточного минимума (с обязательной индексацией каждые полгода). Тогда зарплата кроме своей основной функции (обеспечение нормального воспроизводства рабочей силы) получит значение инновационного стимула для предпринимателя, т.к. заработает классический капиталистический механизм стимулирования снижения издержек производства за счет постоянного обновления производственной техники в стремлении сократить долю живого труда и его оплаты в стоимости товара и в целом сократить величину издержек производства;

- сокращение продолжительности рабочего дня до 6 часов при неуклонном размере заработной платы (инновационный механизм этого норматива тот же, что и в предыдущем пункте). Такое же экономическое значение имеют другие нормативы продолжительности рабочего времени (в неделю, год, жизнь), то есть необходимо сокращение рабочей недели до 4 дней, увеличение ежегодного оплачиваемого отпуска в 1,5 раза, сокращение возраста выхода на трудовую пенсию на 3 года по сравнению с нормативом советского времени;

- отчисление 2% выручки в государственный фонд переподготовки работников, потерявших постоянный заработок, а также норматив в 2% от уровня издержек производства для оплаты повышения квалификации действующих

работников предприятия. Кроме инновационной составляющей этот норматив обеспечит реальную защиту трудящихся от безработицы (вместо её фиктивного сокращения путем применяемых сейчас методов – сокращения величины пособия по безработицы вплоть до обнуления и ужесточения процедур регистрации статуса безработного);

- предпринимателей, нарушающих эти нормативы, по закону лишать права частной собственности, приравняв их к действиям «пятой колонны» (подобно тому, как национализировали предприятия коллаборантов и военных преступников после Второй мировой войны в Англии, Франции, других странах Западной и Восточной Европы).

Только при соблюдении названных экономических нормативов возможен выход России на траекторию инновационного развития. В ином случае будет продолжена и ускорена сложившаяся за 30 лет тенденция к угасанию экономики периферийного типа [1].

### Список использованной литературы:

1. Логачев В.А. О специфике российской периферийной модели экономики знаний // Социально-экономические проблемы развития старопромышленных регионов : сб. материалов междунар. экон. форума, посв. 65-летию КузГТУ. Кемерово, 2015. С. 74.

2. Логачев В.А. Возможна ли инновационная политика государства на научной основе? // Российская экономика знаний: вклад региональных исследователей. Сб. статей Всерос. науч. конф. с междунар. участием. Ч. 1 / Кузбас. гос. техн. ун-т. Кемерово, 2017. С. 126-130.

3. Нечаев А.С. Способы финансирования инновационной деятельности предприятий Российской Федерации // Известия Байкальского государственного университета. 2022. Т. 32, № 2. С. 275–282.

4. Глазьев С.Ю. О неравномерности современного экономического роста как процесса развития и смены технологических укладов // Социология. 2013. № 4. С. 42–52.

5. Промышленное производство в России 2021 : Статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. Москва, 2021. С. 103. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prom\\_proizvo\\_2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prom_proizvo_2021.pdf) (дата обращения: 16.03.2023).

6. Затраты на инновационную деятельность организаций (с 2010 г.) // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 13.03.2023).

7. Российский статистический ежегодник (2022) // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejelogodnik\\_2022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejelogodnik_2022.pdf) (дата обращения 16.03.2023).

8. Молий Г.М. Особенности инновационной политики Китая. Опыт для России // Международная торговля и торговая политика. 2021. № 2 (26). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-innovatsionnoy-politiki-kitaya-opyt-dlya-rossii> (дата обращения: 21.03.2023).

9. Клепач А. Расходы на НИОКР в 2022 году в РФ падают в отличие от мировых // Вольная экономика URL: <http://freeconomy.ru/sovet-ekspertov/rashody-na-niokr-v-2022-godu-v-rf-padayut-v-otlichie-ot-mirovyh.html> (дата обращения: 21.03.2023).