

УДК 172

ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА

Скоробогатов Д.Д., магистрант гр. ПИм-211, I курс

Научный руководитель: Баумгартэн М.И. к.ф.-м.н., доцент,

Кузбасский государственный технический университет

имени Т.Ф. Горбачева

г. Кемерово

Стремительное развитие науки снова и снова приводит человечество к новым важным открытиям относительно устройства Вселенной. Опытные ученые-профессора работают над рядом вопросов в рамках одной научной области. Возникают также и группы молодых исследователей, которые лишь начинают свой путь в большой науке. Все современные открытия так или иначе документируются с помощью статей; те, в свою очередь, входят в научные сборники. Новые знания и рассуждения присваиваются и патентуются определенным автором; нередко они документируются не одним человеком, а группой научных сотрудников. При размышлении над последним тезисом может возникнуть справедливый вопрос: стоит ли признавать группу ученых соавторами одного нового познания? Можно предположить, что всё зависит от сложности конкретного проекта, — но, кроме этого, непосредственную роль в научном сообществе из нескольких сотрудников, которые трудятся над одним проектом, играют этические нормы. К тому же, как уже говорилось, количество деятелей науки становится больше и в обществе в целом. Именно поэтому морально-нравственные нормы научного коллектива должны строго регламентироваться и удовлетворяться социумом. Такие нормы позволяют оценить вклад каждого научного сотрудника в ту или иную работу; кроме этого, именно за этикой во многих случаях остаётся право определять, можно ли действительно называть того или иного человека учёным. Подчас встает и вопрос о том, какие критерии должны быть соблюдены для признания соавтора идеи — это может регламентироваться тем, какой вклад был внесён в создание или нахождение новой научной истины.

Под самим понятием этоса науки в литературе понимается свод общепринятых правил, соблюдаемых учеными в научной деятельности. Такие правила нужны для того, чтобы наука существовала как социальный институт [1]. Специфика этических норм в научном сообществе строится вокруг открытости науки перед обществом, объективности перед построением научных фактов, гипотез и оценки происходящих явлений, а также вокруг наличия критического мышления и скептического отношения к разного рода идеям. Подход к обоснованию научных проблем и их доказательности должен строиться на основе рациональности и эмоциональной нейтральности. Такой принцип позволяет регулировать поведение научных

сотрудников внутри коллектива, выстраивать дисциплину и давать возможность принимать участие в научной деятельности каждому отдельно взятому лицу.

Попытаемся рассмотреть частный случай научной этики, обозначенный нами выше. Разберём этическую парадигму, внутри которой находится группа ученых, каждый из которых претендует на авторство в рамках одного проекта. Самоочевидно, что не каждый научный сотрудник заслуживает носить звание соавтора (таковым, к примеру, нельзя назвать человека, который занимался лишь технической реализацией проекта). Для признания соавторства необходим совместный характер труда, под которым подразумевается непосредственное участие сотрудника коллектива в обсуждении новых идей и отправлении творческой деятельности.

Разумеется, поведение и коммуникативные особенности каждого ученого определяются его характером, зависят от личного опыта и владения собственными знаниями. Поэтому внутри коллектива вполне могут появляться иные точки зрения, предлагающие альтернативный путь развития работы либо способствующие выявлению ошибок, возникших в результате выполнения процессов. Однако при несомненной допустимости плурализма мнений внутри коллектива, в соответствии с этическими нормами, должны быть четко обозначены специфические условия научной работы. В последних должны непременно соблюдаться нравственные идеалы, не только отправляющие воспитательную функцию внутри коллектива, но и задающие предельные границы нравственного выбора ученого.

В то же время самоочевидно, что в науке необходимо обеспечивать определённую свободу творческой деятельности. Под такой свободой воспринимается право каждого участника проекта высказывать свою точку зрения по конкретной проблеме; любое высказанное мнение, в свою очередь, также может подвергаться критике. Свобода творческой деятельности, несомненно, способствует дальнейшему научному прогрессу, помогает устанавливать новые связи внутри коллектива и в целом позволяет направлять исследовательскую деятельность в новое, порой неординарное русло. Не исключено, что благодаря соблюдаемому плурализму мнений в будущем могут возникнуть абсолютно новые научные открытия, способные изменить мир.

Несмотря на обозначенный выше тезис, все новые идеи, открытия и обсуждения должны проводиться в рамках объективности и доказательности [2]. Два этих критерия должны быть представлены в виде морального требования, предостерегающих любого ученого от поспешных выводов и публикаций. Каждое новое открытие должно проверяться на работоспособность в соответствии с общепризнанными принципами и методами; новые знания должны подкрепляться существующими средствами арсенала науки. Сотруднику научного коллектива с точки зрения этики недопустимо распространять свои наработки за пределами исследовательской группы. Подобный вопрос поднимается ввиду присутствия социальной

ответственности за новые открытия [3]; непроверенные данные или не до конца реализованные идеи могут нанести ущерб человечеству в разных сферах — от экономики до медицины. Подобные риски должны контролироваться внутри коллектива; каждый ответственный исследователь должен противостоять утечке информации, осознавая, что то или иное техническое открытие может привести человечество к необратимым последствиям.

Подытожив проблему соавторства, можно подчеркнуть, что все сотрудники, добросовестно отправлявшие свою деятельность в рамках совместного проекта и/или внесшие в него конкретный вклад, должны быть отмечены документально. При этом присвоение чужим наработкам своего имени недопустимо с точки зрения не только морали, но и закона. В конце концов, в современной юриспруденции нередко рассматриваются случаи плагиата и поднимаются вопросы о соблюдении авторских прав. Отметим также, что за ученым должно оставаться право личной подписи под публикацией о части проделанной работы. Это может быть особенно важно, если производимая деятельность достаточно сложна и объективно не может быть выполнена одним человеком. Ведь в теории недобросовестный лидер коллектива, присвоив себе звание единственного автора, может быть несправедливо признан гением в научном сообществе. Такое решение может вызвать волну негодования среди коллег и привести к общественному порицанию, если факт коллективной работы будет доказан.

Таким образом, этические нормы научного коллектива состоят как из общих морально-нравственных правил, которые дают существовать науке как социальному институту, так и особых суждений, которые помогают выстраивать доверительные отношения внутри научного коллектива и сохранять классические подходы к составлению научной деятельности.

Список литературы:

1. Гайнуллина, Л.Ф. Общие проблемы философии науки: учебное пособие / Институт экономики, управления и права (г. Казань). – Казань: Познание (Институт ЭУП), 2008. – 100 с.
2. Тяпин, И. Н. Философские проблемы технических наук: учебное пособие / И. Н. Тяпин. – Москва : Логос, 2014. – 215 с.
3. Чечеткина, И. И. Философия науки и техники: учебное пособие / И. И. Чечеткина ; Казанский национальный исследовательский технологический университет. – Казань : Казанский научно-исследовательский технологический университет (КНИТУ), 2018. – 160 с.