

УДК 137

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ВЗГЛЯДОВ НА ИСТОРИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ.

Ясинов Д.Д., студент гр. ЭРб-211, I курс
Научный руководитель: Р.С., д.и.н., доцент
Кузбасский государственный технический университет,
имени Т.Ф. Горбачева г. Кемерово

История – процесс развития общества, также наука, исследующая прошлое, реальные факты и закономерности смены исторических событий, эволюцию общества и отношений внутри него, обусловленных человеческой деятельностью на протяжении многих поколений.

Споры начинаются уже в определении цели истории, относят её либо к искусству и культуре, либо к науке, которая не имеет права на погрешность в повествовании. Истина же находится где-то посередине, поскольку историю создают люди, опираясь на собственное мнение, даже при наличии статистических документов люди всегда будут предавать сомнению любую информацию, формируя множество мнений, ярким примером является период Сталинских репрессий; (Даже при наличии списков осуждённых, списков лиц подлежащих или не подлежащих реабилитации). **«Список осуждённых варьируется от 4 до 26 миллионов человек».**

Также существует художественная литература, претендующая на историческую достоверность, целью ее, конечно, является формирование базовых знаний у людей об описываемом периоде, преимущественно в развлекательной форме, к подобной литературе относятся («Огнём и мечом» - Генрик Сенкевич; «Архипелаг Гулаг» - Александр Солженицын; «Открытая книга» - Вениамин Каверин).

Оперировать в исторических спорах художественной литературой конечно недопустимо, но она может помочь вызвать интерес к истории в целом, или даже к определённому периоду, но остаётся художественной, давая автору право на абсолютное свое мнение без доказательной базы. Отсюда мы можем видеть 55 миллионов пострадавших от Сталинских репрессий (из мнения А.И. Солженицына).

Также существуют попытки формирования ложной истории, наглое её переписывание, или невежество вследствие которого человек не проверяет полученную информацию, либо ситуации когда для него заблокированы иные мнения, примером является нацистская Германия. Как же получилось, что люди поверили в свою исключительность на генетическом уровне, в своё право истреблять других людей по национальному признаку, превращать их в рабов? Формирование данной идеи невозможно без вмешательства в историю, без создания определённой идеи в умах граждан. Пример того, как формирование идеологии уничтожает историю, делая её ложной наукой.

История без разницы мнений невозможна, даже если мы рассматриваем её как науку, а не как искусство. Ведь есть исторические события, на которые нельзя дать однозначный ответ, даже неопровергимые факты могут оспариваться, потому что можно задать вопрос. А было бы лучше, если бы всё случилось иначе. Именно поэтому истории свойственна система взглядов в большей степени, чем другим наукам, практически невозможно дать однозначный ответ на то или иное историческое событие, абсолютно всё можно оспорить.

Подобные споры свойственны не только людям, интересующимся историей, но и людям, которые изучают историю на профессиональном уровне по документам, предметам быта того времени, архитектуре, общению с представителями и т.д. Споры историков могут возникнуть по поводу причинно-следственных связей и результатов явления, мнение историка может формироваться на основе его мировоззрения, на основе идей популярных в обществе, на основе неопровергимых фактов, которых, к сожалению, недостаточно, именно поэтому формируется множество мнений об одном и том же явлении, каждый имеет своё мнение.

В качестве примера можно рассмотреть раскол русской православной церкви в 17 веке (реформа патриарха Никона), из-за которой появилось движение старообрядцев, соответственно гонения на них со стороны государства, ведь Россия была чрезвычайно религиозной на тот момент времени.

Историки совершенно по-разному рассматривают данный период, можно выделить различающиеся мнения (А.П. Щапова и Г.В. Плеханова).

1) Щапов А.П. видел в движении старообрядцев первое демократическое движение, представил их, как народный протест против действий государства (основанного на защите религиозных и мирских ценностей).

2) В противовес А.П. Щапову, Г.В. Плеханов не видел в движении старообрядцев революционного потенциала. По его мнению, данный протест не был осознанным и организованным, а старообрядцы вместо борьбы в большинстве своём прибегали к бегству. (Можно воспользоваться точкой зрения Г.В. Плеханова, чтобы объяснить появление поселений старообрядцев по всему миру, но не стоит забывать о протестантах, которые также боролись с католиками и бежали от гонений со стороны католической церкви) - сегодня протестантизм является признанным ответвлением христианства.

Оба деятеля рассуждают о проблеме через призму близкой им идеологии и, к сожалению это свойственно каждому человеку, в том числе и историкам. Г.В. Плеханов не верил в возможность неграмотного крепостного населения добиться революционного успеха. А.П. Щапов же пользуется более оптимистичной позицией, и видит первый массовый протест русского народа.

3) Н.И. Костомаров рассматривает раскольников, как людей, которые встали на защиту своего жизненного уклада. По его мнению, православие не просто учение для русского народа, а обычай, особенности которого

передаются из поколения в поколение, а раскол, по мнению Костомарова - защитная реакция на попытку разрушить привычный обиход жизни народа. Также Костомаров рассматривает старообрядцев, как представителей нового времени, заявляя, что гонения вынудили их сплотиться, образовываться и искать доступные пути для выживания и сохранения уклада, но не выделяет связующих нитей с оппозиционными движениями.

Таким образом, мы наблюдаем три различных мнения на одно. Это, безусловно, важный период нашей страны, можно сказать, что все 3 мнения совпадают в причине вызванных событий, и разделение мы видим в действии и итогах представленного процесса. Формируя своё собственное мнение можно согласиться со всеми представленными теориями, безусловно, это нарушение устоев русского общества, но дальше начинаются различия.

Г.В. Плеханов не верит в способность данного события повлиять на историю, из-за отсутствия организованности и образованности восставших. Он считает, что они не могли существенно изменить общественный строй, считает борьбу за старые порядки застойным процессом русской истории.

А.П. Щапов рассматривает старообрядчество, как первый демократический протест, общинную массовую оппозицию по отношению к государству, он связывает старообрядчество с оппозиционными движениями (Степана Разина). Он рассматривает старообрядцев, как людей стремящихся к вольности, ради защиты своих устоев образовавших общины внутри и за пределами государства Российского (аналог казачества).

Н.И. Костомаров рассматривает старообрядцев, как движение новой России, людей, которые под гнётом нового порядка были вынуждены выживать в новых условиях, ради сохранения своих традиций; раскол = стремление сохранить обычай предков, согласно Костомарову православие стало не просто учением в жизни русского народа, а стилем жизни, передававшимся из поколения в поколение, и изменения в устое предков вызвали отторжение со стороны народа также, как переход от славянского язычества к православию.

Рассмотрев даже одно крупное явление в Российской истории, мы видим кардинальное различие мнений, и это совершенно нормально, ведь история - это наука, в которой истина располагается где-то посередине всех мнений, абсолютно любое явление можно рассмотреть по-разному. Любое событие в истории может быть резко положительным для одного человека, так и резко отрицательным для другого. Опираясь на вышеописанные случаи, мы в первую очередь должны научиться терпимости по отношению к противоположным мнениям. К сожалению, далеко не каждый готов даже рассмотреть позицию другого, попытаться понять, вместо поиска истины мы направляем свои силы на создание параллели **«СВОЙ-ЧУЖОЙ»**. Ведь только мнение, которого придерживается наша группа, или большинство людей является единственно верным. История - наука, которая зачастую не даёт единственно верных ответов, именно поэтому её часто причисляют к искусству; Она даёт нам возможность формирования собственного

мировоззрения - мы сами изучаем данный нам материал и решаем, кому верить, а кому нет. Но это не означает, что все источники верны, ведь есть люди, которые пытались возвысить себя в истории гораздо выше, чем есть на самом деле. Многие формируют из истории лженауку (пользуясь лишь им одним известными фактами, ничем не аргументированными кроме их собственной мысли), например: «Новая хронология» (математик А.Т Фоменко). Также, есть множество не разгаданных тайн истории, которые являются либо художественным вымыслом, либо правдой. Вымысел же тщательно пытаются скрыть, чтобы сохранить лицо перед общественным мнением, например, Папесса Иоанна – женщина, которая якобы занимала престол Папы римского (855- 858гг.). Очень сложно найти правду в истории, но и забывать о ней не стоит, ведь поиск истины и знаний, это одна из основных потребностей человека, и многие взгляды действительно имеют право на существование, а люди, которые их обнаружили, должны занять своё место в истории.

Список литературы: