

УДК 347

## СЦЕНАРИЙ ВЛАСТИ ЭПОХИ НОВОГО ВРЕМЕНИ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ Т. ГОББСА И Н. МАКИАВЕЛЛИ

Димитрюк Д. В., студент гр. ЭАбд-21, II курс  
Научный руководитель: Морозова Д. Ф., ассистент  
Ульяновский государственный технический университет  
г. Ульяновск

Переход общества в эпоху Нового времени сопровождался реформацией политической системы в европейских государствах. Возросшая роль правителя привела к централизации власти. Политическая динамика эпохи Нового времени выражалась в переходных процессах, например, образованиях абсолютных и ограниченных монархий, демократических республик. Перечисленные формы организации власти можно назвать сценариями, которые имеют практическую и теоретическую сторону. Они, в свою очередь, отражены в произведениях философов, например, двух крупных мыслителей эпохи Нового времени Т. Гоббса и Н. Макиавелли.

Таким образом, исследовательская цель работы — проследить взаимосвязь существовавшего политического устройства в европейских государствах и учений Т. Гоббса и Н. Макиавелли о государстве и политике. Следовательно, проблема в том, в какой мере соотносились взгляды двух философов с существовавшими в Европе политическими реалиями. В качестве методов исследования используется анализ деятельности и содержания произведений мыслителей Т. Гоббса и Н. Макиавелли, их синтез с политическими системами в европейских государствах Нового времени, что приводит к повторному анализу и выявлению взаимосвязей. В качестве литературных источников рассматриваются произведения “Левиафан” Т. Гоббса, “Государь” Н. Макиавелли.

Историографическое поле относительно влияния и содержания философской деятельности двух мыслителей представлено широким списком научных работ, например, А. Филиппова “Актуальность философии Гоббса”, А. Трунова “Томас Гоббс и его политическая теория”, А. Толстенкова “Политический разум Никколо Макиавелли”. В свою очередь, аспекты политической системы Нового времени отражены в книге Н. В. Шишовой “История и культурология”.

Авторская гипотеза заключается в следующем, если проанализировать философские учения Т. Гоббса и Н. Макиавелли и сопоставить их с аспектами политического устройства европейских государств Нового времени, то можно найти определенные взаимосвязи. Ожидаемым результатом и выводом можно считать определенную меру взаимосвязи.

Как истинный сторонник монархической власти Гоббс отстаивал власть суверена, которая абсолютна и неделима, поскольку в противном случае “при отпадении одного удержание всех остальных прав не может произвести никакого эффекта в сохранении мира и справедливости” [2, с. 126].

Гоббс в собственных политических взглядах не замечал противоречия, возникающие между различными слоями общества, отмечая, что основные интересы всех граждан одинаковы. Примечательно, что письменное изложение взглядов философа накладывалось на временную эпоху, когда в Англии господствовала война, поэтому исторические события, развернувшиеся на просторах родной страны, не могли не повлиять на политическое мировоззрение Гоббса. Ужасы, которые принесла революция на туманный Альбион, заставили задуматься философа о нецелесообразности демократии и отсутствия суверена. С другой стороны, сам английский мыслитель получил возможность теоретически обосновать установившуюся власть в эпоху диктатуры Кромвеля.

Другой не менее известный мыслителей Н. Макиавелли считал в противовес Гоббсу, что демократическая республика — это самое лучшее государственное устройство. Однако для данной политической формации необходима сильная политическая фигура — правитель с неограниченными возможностями, который подобен “льву и лисе” [1, с. 92].

Для итальянского философа государство было не что иное, как форма отношения между правительством и подданными. Фундаментом такого рода отношений можно считать любовь или страх народа. В условиях эпохи Нового времени людям необходимо было обеспечить, прежде всего, безопасность их жизни и сохранность принадлежащего им имущества. Например, человек должен свободно пользоваться своим имуществом, тем самым обеспечивать государственное и общественное процветание. Для всего этого правитель должен быть мудрым и благоразумным, то есть не допускать, чтобы любовь переросла в презрение, а страх в чувство ненависти.

Вместе с образом правителя Макиавелли выражает свое мнение по поводу форм правлений, которые твердо закрепились на европейском континенте. Монархия, где государь обладал широкими полномочиями, и республика, где в условиях сочетания интересов аристократии, демократии и монархии управляют властью представители народа и знати. Из данной идеи следует, что глава государства является выборным.

Примечательно, что Макиавелли, даже в условиях республики, где источник власти — народ, не отказывается от роли главы государства. Поэтому в понимании Макиавелли сценарий власти одновременно выстраивается вокруг правителя и пишется самой властной фигурой с помощью лжи, обмана, корысти, лицемерия и других человеческих пороков. Устройство власти в Папском государстве и деятельность Чезаре Борджиа, который уничтожал оппонентов, умело пользовался беззастенчивыми методами, сочетал в себе “силу льва и хитрость лисы”, подтолкнуло

философа к написанию собственного трактата о наиболее лучшем сценарии власти.

Таким образом, прослеживается следующая взаимосвязь между политическими реалиями эпохи Нового времени и учениями двух мыслителей Т. Гоббса и Н. Макиавелли — события реальной политической и государственной жизни влияли на мировоззренческие взгляды двух философов, подталкивали их к написанию собственных сценариев власти, которые дополняли существующие на практике. Следовательно, взгляды двух философов с существовавшими в Европе политическими и государственными реалиями соотносились как практическая и теоретическая часть политологии.

### Список литературы

1. Макиавелли, Н. Государь [Текст] / Н. Макиавелли. — Москва: АСТ, 2018. — 416 с.
2. Гоббс, Т. Левиафан [Текст] / Т. Гоббс —Москва: Мысль, 2001. — 478 с.