

УДК 330.34

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Иванова А.В., студентка гр. БЭс-181, IV курс

Научный руководитель: Радионова Е.А., старший преподаватель  
Кузбасский государственный технический университет  
имени Т.Ф. Горбачева  
г. Кемерово

Научно-технический прогресс оказывает влияние на все сферы жизни общества. Инновации – это нововведения, комплексный процесс создания, распространения и использования новшества для удовлетворения человеческих потребностей, меняющихся под воздействием развития общества, а также сопряженные с этим новшеством изменения [1, с.12]. Новые технологии помогают модернизировать производство и минимизировать затраты, обеспечивая максимальный результат. Нововведения способствуют увеличению конкурентоспособности продукции, а также повышению темпов экономического роста отдельных предприятий и отраслей, способствуя повышению уровня экономической безопасности отдельных регионов и страны в целом.

В современном обществе вопросы инновационного развития являлись актуальными всегда. Пандемия COVID-19 породила новый импульс к развитию технологий. Переход организаций на удаленный режим работы сформировал потребность в усовершенствовании технического обеспечения дистанционной передачи данных и консолидации информации. Кроме того, многие компании испытали необходимость в разработке и реализации мер, компенсирующих потери от «антиковидных» ограничений, что в определенной степени также решается на базе развития инновационных технологий [2].

Целью данного исследования является сравнительный анализ инновационного развития Кемеровской области; в качестве базы для сравнения были выбраны регионы Сибирского федерального округа (СФО).

Абсолютные показатели инновационного развития по регионам СФО представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Абсолютные показатели инновационной деятельности регионов СФО, 2020 г.

Регион	Число организаций, осуществляющих исследования и разработки, ед. [3]	Используемые производственные технологии, ед. [4]	Объем выпуска инновационной продукции, млн. руб. <sup>1</sup> [4]	Затраты организаций на инновационную деятельность, млн. руб. [4]	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб. [4]

Сибирский федеральный округ	561	22734	248 562	180 732	86460,7
Республика Алтай	9	271	197,6	330,6	88,3
Республика Тыва	10	122	61,5	859,3	360,5
Республика Хакасия	9	679	540,4	106,7	111,6
Алтайский край	36	2847	13 167,2	8886,6	2025,3
Красноярский край	71	3932	143 245,7	53845,9	26588,1
Иркутская область	112	2583	14 362,8	43279,5	6126,2
<b>Кемеровская область</b>	<b>101</b>	<b>3896</b>	<b>17 431,1</b>	<b>33979,5</b>	<b>1768,2</b>
Новосибирская область	113	3365	24 521,5	11311,1	27544,4
Омская область	41	3326	15 543	14509,9	5725,9
Томская область	59	1713	19 491,2	13623	16122,2

<sup>1</sup> по данным 2019 г.

Исходя из данных таблицы 1 видно, что около 60% организаций, осуществляющих инновационные разработки, составляют предприятия Кемеровской, Иркутской и Новосибирской областей. На долю инновационных организаций Кузбасса приходится около 18% от их общего числа по СФО. Кемеровская область является активным пользователем сторонних разработок – в общей сложности Кузбасс эксплуатирует почти 4 тыс. ед. различных технологий; это в 2 раза выше среднего значения по регионам СФО (см. рис. 1). Объем выпуска инновационной продукции в Кемеровской области заметно ниже, чем у лидера (Красноярский край), но тем не менее выше медианного значения. Затраты на разработку и внедрение инноваций в Кузбассе почти в 20 раз больше затрат на внутренние научные исследования. Объем расходов организаций на инновационную деятельность в 2020 г. составил 34 млрд. руб. – это примерно 20% от общего объема затрат по СФО. Затраты на научные исследования и разработки составили около 1,7 млрд. руб., что в 4 раза меньше среднего значения по округу (см. рис. 1). Новосибирская область и Красноярский край, которые являются лидерами по данному показателю, расходуют на внутренние исследования заметно более крупные суммы – 27,5 млрд. руб. и 26,5 млрд. руб. соответственно. Эти данные подтверждают, что Кемеровская область является, в большей степени, пользователем, чем создателем инноваций.

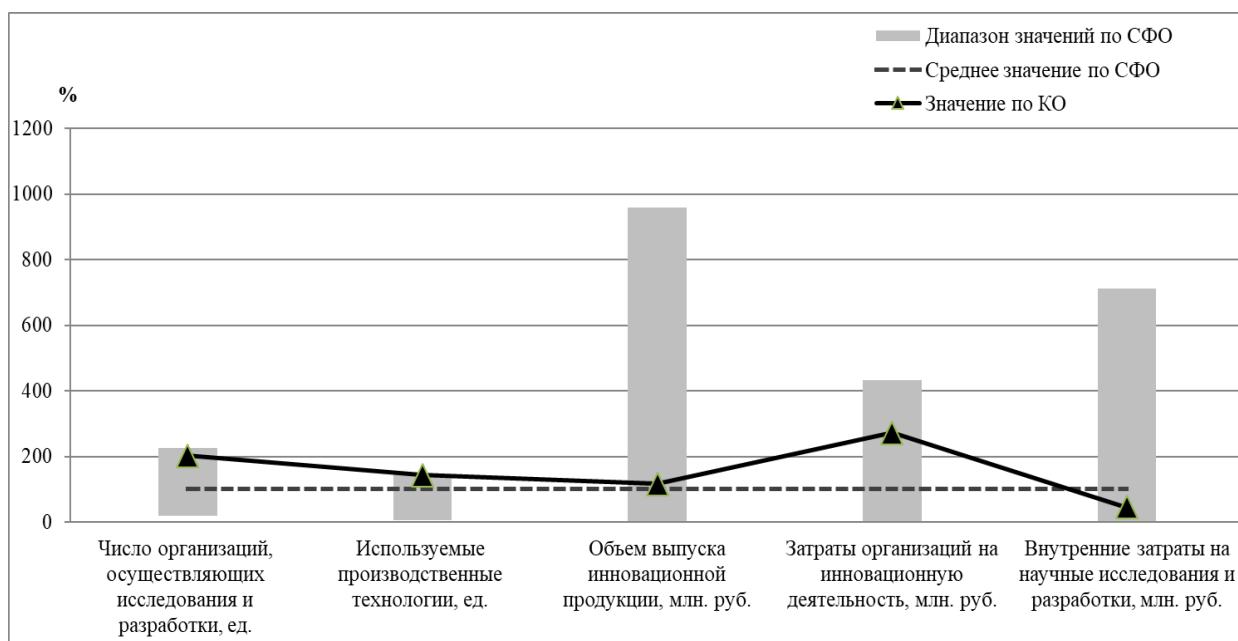


Рисунок 1 – Абсолютные показатели инновационной деятельности регионов СФО по состоянию на 2019-2020 г.

Рейтинг регионов СФО в контексте их инновационного развития представлен в таблице 2. Из нее видно, что Кузбасс входит в тройку лидеров по многим абсолютным показателям, рассмотренным в рамках данной статьи. Например, по использованию производственных технологий регион занимает 2 место, по объему выпуска инновационной продукции и по затратам на внедрение новых технологий – 3 место, по объему выпуска инновационной продукции – 4 место. Лидерами СФО с точки зрения регионального инновационного развития являются Красноярский край и Новосибирская область. Наименьшую инновационную активность имеют южные республики СФО (Тыва, Алтай и Хакасия), они делят между собой 8-10 места по всем показателям.

Таблица 2 – Рейтинг регионов СФО по абсолютным показателям инновационной деятельности, 2020 г.

Регион	Число организаций, осуществляющих исследования и разработки, ед.	Используемые производственные технологии, ед.	Объем выпуска инновационной продукции, млн. руб. <sup>1</sup>	Затраты организаций на инновационную деятельность, млн. руб.	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб.
Республика Алтай	9	9	9	9	10
Республика Тыва	8	10	10	8	8
Республика Хакасия	10	8	8	10	9
Алтайский край	7	5	7	7	6
Красноярский край	4	1	1	1	2
Иркутская область	2	6	6	2	4

Кемеровская область	3	2	4	3	7
Новосибирская область	1	3	2	6	1
Омская область	6	4	5	4	5
Томская область	5	7	3	5	3

<sup>1</sup> по данным 2019 г.

Относительные показатели инновационного развития по регионам СФО представлены в таблице 3 и на рисунке 2. Анализ представленных данных показывает, что Кемеровская область по многим параметрам демонстрирует значения, близкие к среднему уровню по СФО. Лидерами по уровню инновационной активности являются Томская область, Алтайский край, Омская область. Наивысшим удельным весом инновационной продукции характеризуется Омская область. По доле затрат на инновационную деятельность и по удельному весу организаций, осуществляющих экологические инновации, дифференциация регионов СФО не значительна.

Таблица 3 – Относительные показатели инновационной деятельности регионов СФО, 2020 г. [4]

Регион	Уровень инновационной активности, %	Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %	Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженной продукции, %	Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в общем числе обследованных организаций, % <sup>1</sup>
Сибирский федеральный округ	9,8	3,7	1,7	0,6
Республика Алтай	3,8	3,9	2,3	0,4
Республика Тыва	9,1	0,1	2,3	0,2
Республика Хакасия	3,8	0,1	0	0,4
Алтайский край	19,5	2,6	2,1	0,5
Красноярский край	6,7	4,6	1,8	0,5
Иркутская область	7,1	0,7	1,8	0,7
<b>Кемеровская область</b>	<b>6,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,1</b>	<b>0,6</b>
Новосибирская область	8	3,5	1,4	0,6
Омская область	10,5	12,6	1,4	1
Томская область	24,6	2,9	2,1	0,6

<sup>1</sup> по данным 2019 г.

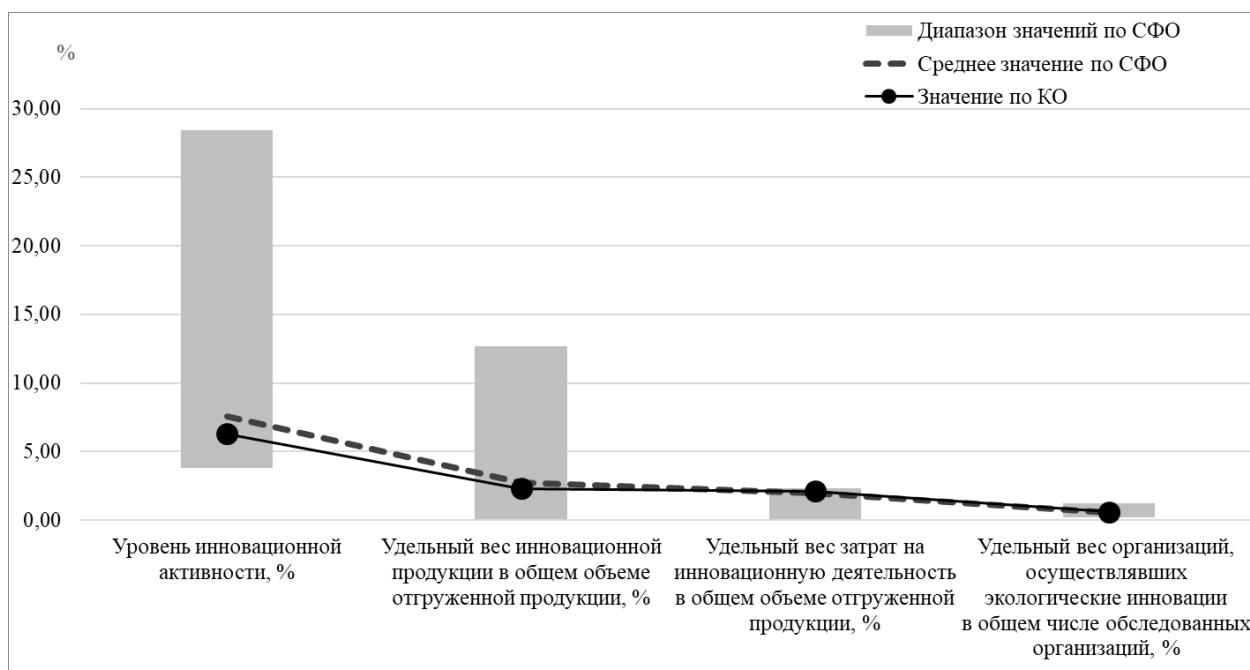


Рисунок 2 – Относительные показатели инновационной деятельности регионов СФО по состоянию на 2019-2020 гг.

Из данных таблиц 2 и 4 видно, что ситуация в Кузбассе весьма неоднозначна. Находясь в лидерах по абсолютным значениям, регион опускается на последние строки по относительным. Предприятия Кемеровской области вкладывают немало средств в инновационную деятельность, однако основной упор делают на внедрение уже имеющихся разработок.

Таблица 4 – Рейтинг регионов СФО по относительным показателям инновационной деятельности, 2020 г.

Регион	Уровень инновационной активности, %	Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %	Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженной продукции, %	Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в общем числе обследованных организаций, % <sup>1</sup>
Республика Алтай	10	3	1	8
Республика Тыва	4	9	2	10
Республика Хакасия	9	10	10	9
Алтайский край	2	6	4	6
Красноярский край	7	2	6	7
Иркутская область	6	8	7	2
<b>Кемеровская область</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
Новосибирская область	5	4	9	5
Омская область	3	1	8	1
Томская область	1	5	3	3

<sup>1</sup> по данным 2019 г.

Сделанные выводы говорят о необходимости укрепления инновационного потенциала Кемеровской области, которое должно осуществляться в рамках общегосударственной политики на базе государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» [5].

В развитых странах применяют различные меры поддержки инноваций. Например, в Великобритании и организациях имеют право уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль на сумму расходов на исследования и разработки, связанные с хозяйственной деятельностью компаний; в рамках Лиссабонского соглашения страны ЕС активно развивают кластерную систему; Республика Корея последние 40 лет активно использует технопарки, которые являются базой для реализации инновационных проектов [6].

В России в последние 20 лет также начали активно развивать кластерную систему. На сегодняшний день на территории страны функционируют 183 технопарков в 54 регионах, 12 из них находятся на территории СФО: 3 в Новосибирской области, по 2 в Омской и Иркутской областях и на территории Алтайского края, по 1 в Томской и Кемеровской областях и Красноярском крае [7, с. 17]. Кузбасский технопарк основан в 2011 году в рамках государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» Министерства связи и массовых коммуникаций РФ. Сейчас в его работу вовлечены 60 компаний-резидентов, которые помогают развивать новые технологии во всех отраслях экономики [8].

### Список литературы

1. Спиридонова, Е. А. Управление инновациями: учебник и практикум для вузов / Е. А. Спиридонова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 298 с.
2. Разинкина И.В., Лазарев Н.В. Инновационная деятельность в условиях цифровой экономики // Креативная экономика. — 2020. — Том 14. — № 11. — С. 2757–2772.
3. Территориальные органы государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://kemerovostat.gks.ru/folder/101841>, <https://akstat.gks.ru/folder/34980>, <https://krasstat.gks.ru/folder/91362>, <https://irkutskstat.gks.ru/folder/29616>, <https://tmsk.gks.ru/folder/37247> (дата обращения: 18.03.2022).
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/science> (дата обращения: 18.03.2022).
5. Постановление Правительства РФ №316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» от 15.04.2014. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162191/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162191/) (дата обращения 24.03.2022).
6. Ильина, И. Е., Жарова, Е. Н., Агамирова, Е. В., Каменский, А. С. Инновационное развитие регионов России // Регионология. — 2018. — №2 (103). [Электронный ресурс]. — Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitiye-regionov-rossii> (дата обращения: 24.03.2022).

7. Ассоциация кластеров, технопарков и ОЭЗ России // Технопарки России и Беларусь – 2021: ежегодный обзор / А. Н. Андреев, А. А. Белов, М. М. Бухарова, Е. И. Кравченко и др. – Москва: АКИТ РФ, 2021. – 125 с.

8. Кузбасский технопарк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://technopark42.ru/company/index.php> (дата обращения 30.03.2022).