

УДК 330.34

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Иванова А.В., студентка гр. БЭс-181, IV курс  
Научный руководитель: Радионова Е.А., старший преподаватель  
Кузбасский государственный технический университет  
имени Т.Ф. Горбачева  
г. Кемерово

Научно-технический прогресс оказывает влияние на все сферы жизни общества. Инновации – это нововведения, комплексный процесс создания, распространения и использования новшества для удовлетворения человеческих потребностей, меняющихся под воздействием развития общества, а также сопряженные с этим новшеством изменения [1, с.12]. Новые технологии помогают модернизировать производство и минимизировать затраты, обеспечивая максимальный результат. Нововведения способствуют увеличению конкурентоспособности продукции, а также повышению темпов экономического роста отдельных предприятий и отраслей, способствуя повышению уровня экономической безопасности отдельных регионов и страны в целом.

В современном обществе вопросы инновационного развития являлись актуальными всегда. Пандемия COVID-19 породила новый импульс к развитию технологий. Переход организаций на удаленный режим работы сформировал потребность в усовершенствовании технического обеспечения дистанционной передачи данных и консолидации информации. Кроме того, многие компании испытали необходимость в разработке и реализации мер, компенсирующих потери от «антиковидных» ограничений, что в определенной степени также решается на базе развития инновационных технологий [2].

Целью данного исследования является сравнительный анализ инновационного развития Кемеровской области; в качестве базы для сравнения были выбраны регионы Сибирского федерального округа (СФО).

Абсолютные показатели инновационного развития по регионам СФО представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Абсолютные показатели инновационной деятельности регионов СФО, 2020 г.

| Регион | Число организаций, осуществляющих исследования и разработки, ед. [3] | Используемые производственные технологии, ед. [4] | Объем выпуска инновационной продукции, млн. руб. <sup>1</sup> [4] | Затраты организаций на инновационную деятельность, млн. руб. [4] | Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб. [4] |
|--------|--|---|---|--|--|
|--------|--|---|---|--|--|

|                             |            |             |                 |                |               |
|-----------------------------|------------|-------------|-----------------|----------------|---------------|
| Сибирский федеральный округ | 561        | 22734       | 248 562         | 180 732        | 86460,7       |
| Республика Алтай            | 9          | 271         | 197,6           | 330,6          | 88,3          |
| Республика Тыва             | 10         | 122         | 61,5            | 859,3          | 360,5         |
| Республика Хакасия          | 9          | 679         | 540,4           | 106,7          | 111,6         |
| Алтайский край              | 36         | 2847        | 13 167,2        | 8886,6         | 2025,3        |
| Красноярский край           | 71         | 3932        | 143 245,7       | 53845,9        | 26588,1       |
| Иркутская область           | 112        | 2583        | 14 362,8        | 43279,5        | 6126,2        |
| <b>Кемеровская область</b>  | <b>101</b> | <b>3896</b> | <b>17 431,1</b> | <b>33979,5</b> | <b>1768,2</b> |
| Новосибирская область       | 113        | 3365        | 24 521,5        | 11311,1        | 27544,4       |
| Омская область              | 41         | 3326        | 15 543          | 14509,9        | 5725,9        |
| Томская область             | 59         | 1713        | 19 491,2        | 13623          | 16122,2       |

<sup>1</sup> по данным 2019 г.

Исходя из данных таблицы 1 видно, что около 60% организаций, осуществляющих инновационные разработки, составляют предприятия Кемеровской, Иркутской и Новосибирской областей. На долю инновационных организации Кузбасса приходится около 18% от их общего числа по СФО. Кемеровская область является активным пользователем сторонних разработок – в общей сложности Кузбасс эксплуатирует почти 4 тыс. ед. различных технологий; это в 2 раза выше среднего значения по регионам СФО (см. рис. 1). Объем выпуска инновационной продукции в Кемеровской области заметно ниже, чем у лидера (Красноярский край), но тем не менее выше медианного значения. Затраты на разработку и внедрение инноваций в Кузбассе почти в 20 раз больше затрат на внутренние научные исследования. Объем расходов организаций на инновационную деятельность в 2020 г. составил 34 млрд. руб. – это примерно 20% от общего объема затрат по СФО. Затраты на научные исследования и разработки составили около 1,7 млрд. руб., что в 4 раза меньше среднего значения по округу (см. рис. 1). Новосибирская область и Красноярский край, которые являются лидерами по данному показателю, расходуют на внутренние исследования заметно более крупные суммы – 27,5 млрд. руб. и 26,5 млрд. руб. соответственно. Эти данные подтверждают, что Кемеровская область является, в большей степени, пользователем, чем создателем инноваций.

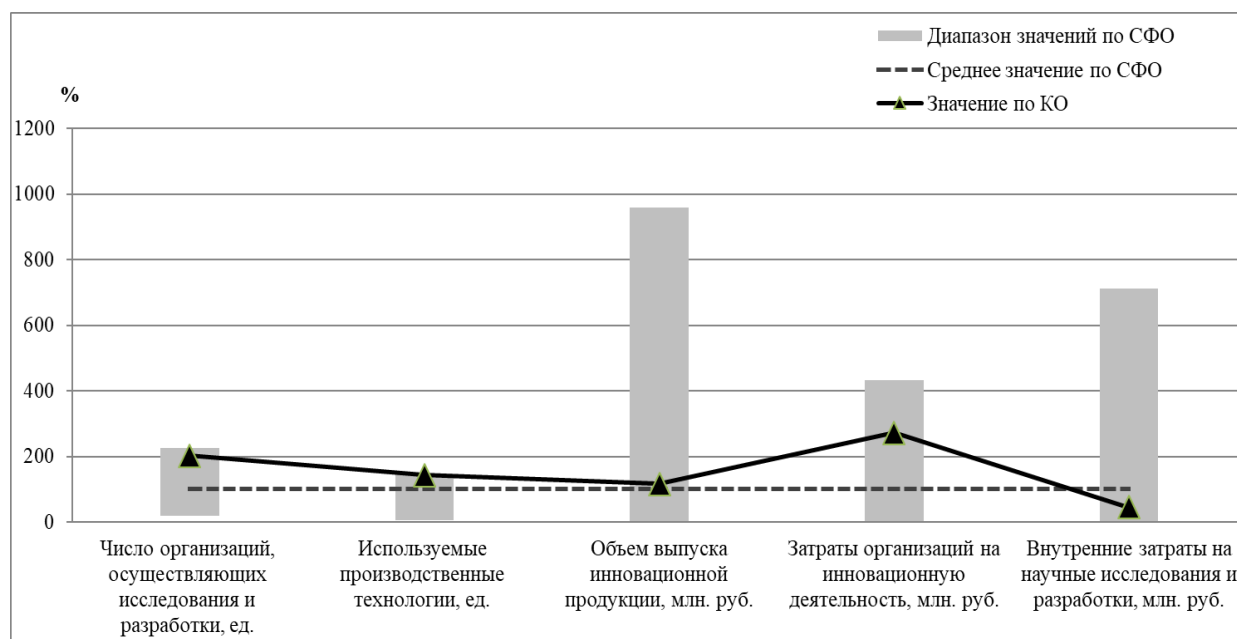


Рисунок 1 – Абсолютные показатели инновационной деятельности регионов СФО по состоянию на 2019-2020 г.

Рейтинг регионов СФО в контексте их инновационного развития представлен в таблице 2. Из нее видно, что Кузбасс входит в тройку лидеров по многим абсолютным показателям, рассмотренным в рамках данной статьи. Например, по использованию производственных технологий регион занимает 2 место, по объему выпуска инновационной продукции и по затратам на внедрение новых технологий – 3 место, по объему выпуска инновационной продукции – 4 место. Лидерами СФО с точки зрения регионального инновационного развития являются Красноярский край и Новосибирская область. Наименьшую инновационную активность имеют южные республики СФО (Тыва, Алтай и Хакасия), они делят между собой 8-10 места по всем показателям.

Таблица 2 – Рейтинг регионов СФО по абсолютным показателям инновационной деятельности, 2020 г.

| Регион             | Число организаций, осуществляющих исследования и разработки, ед. | Используемые производственные технологии, ед. | Объем выпуска инновационной продукции, млн. руб. <sup>1</sup> | Затраты организаций на инновационную деятельность, млн. руб. | Внутренние затраты на научные исследования и разработка, млн. руб. |
|--------------------|--|---|---|--|--|
| Республика Алтай   | 9  | 9   | 9   | 9  | 10   |
| Республика Тыва    | 8  | 10  | 10  | 8  | 8  |
| Республика Хакасия | 10   | 8   | 8   | 10   | 9  |
| Алтайский край     | 7  | 5   | 7   | 7  | 6  |
| Красноярский край  | 4  | 1   | 1   | 1  | 2  |
| Иркутская область  | 2  | 6   | 6   | 2  | 4  |

|                            |          |          |          |          |          |
|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>Кемеровская область</b> | <b>3</b> | <b>2</b> | <b>4</b> | <b>3</b> | <b>7</b> |
| Новосибирская область      | 1        | 3        | 2        | 6        | 1        |
| Омская область             | 6        | 4        | 5        | 4        | 5        |
| Томская область            | 5        | 7        | 3        | 5        | 3        |

<sup>1</sup> по данным 2019 г.

Относительные показатели инновационного развития по регионам СФО представлены в таблице 3 и на рисунке 2. Анализ представленных данных показывает, что Кемеровская область по многим параметрам демонстрирует значения, близкие к среднему уровню по СФО. Лидерами по уровню инновационной активности являются Томская область, Алтайский край, Омская область. Наивысшим удельным весом инновационной продукции характеризуется Омская область. По доле затрат на инновационную деятельность и по удельному весу организаций, осуществляющих экологические инновации, дифференциация регионов СФО не значительна.

Таблица 3 – Относительные показатели инновационной деятельности регионов СФО, 2020 г. [4]

| Регион                      | Уровень инновационной активности, % | Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, % | Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженной продукции, % | Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в общем числе обследованных организаций, % <sup>1</sup> |
|-----------------------------|-------------------------------------|--|---|--|
| Сибирский федеральный округ | 9,8                                 | 3,7  | 1,7   | 0,6  |
| Республика Алтай            | 3,8                                 | 3,9  | 2,3   | 0,4  |
| Республика Тыва             | 9,1                                 | 0,1  | 2,3   | 0,2  |
| Республика Хакасия          | 3,8                                 | 0,1  | 0   | 0,4  |
| Алтайский край              | 19,5                                | 2,6  | 2,1   | 0,5  |
| Красноярский край           | 6,7                                 | 4,6  | 1,8   | 0,5  |
| Иркутская область           | 7,1                                 | 0,7  | 1,8   | 0,7  |
| <b>Кемеровская область</b>  | <b>6,3</b>                          | <b>2,3</b>   | <b>2,1</b>  | <b>0,6</b>   |
| Новосибирская область       | 8                                   | 3,5  | 1,4   | 0,6  |
| Омская область              | 10,5                                | 12,6   | 1,4   | 1  |
| Томская область             | 24,6                                | 2,9  | 2,1   | 0,6  |

<sup>1</sup> по данным 2019 г.

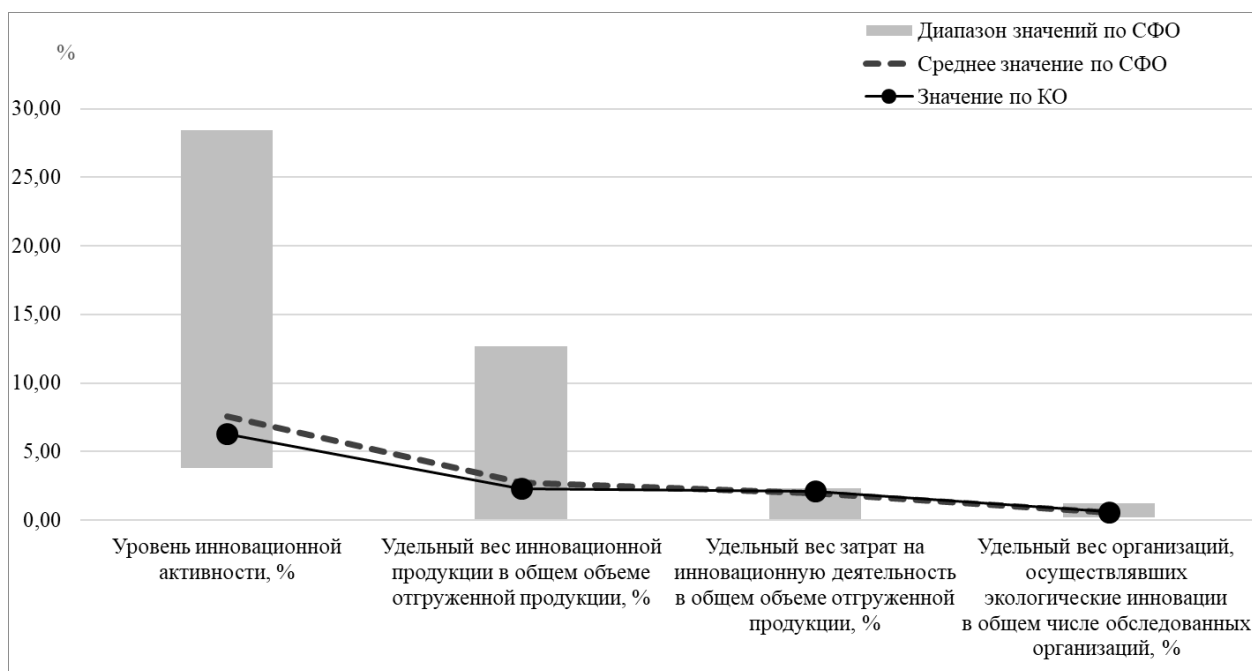


Рисунок 2 – Относительные показатели инновационной деятельности регионов СФО по состоянию на 2019-2020 гг.

Из данных таблиц 2 и 4 видно, что ситуация в Кузбассе весьма неоднозначна. Находясь в лидерах по абсолютным значениям, регион опускается на последние строки по относительным. Предприятия Кемеровской области вкладывают немало средств в инновационную деятельность, однако основной упор делают на внедрение уже имеющихся разработок.

Таблица 4 – Рейтинг регионов СФО по относительным показателям инновационной деятельности, 2020 г.

| Регион                     | Уровень инновационной активности, % | Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, % | Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженной продукции, % | Удельный вес организаций, осуществляющих экологические инновации в общем числе обследованных организаций, % <sup>1</sup> |
|----------------------------|-------------------------------------|--|---|--|
| Республика Алтай           | 10                                  | 3  | 1   | 8  |
| Республика Тыва            | 4                                   | 9  | 2   | 10   |
| Республика Хакасия         | 9                                   | 10   | 10  | 9  |
| Алтайский край             | 2                                   | 6  | 4   | 6  |
| Красноярский край          | 7                                   | 2  | 6   | 7  |
| Иркутская область          | 6                                   | 8  | 7   | 2  |
| <b>Кемеровская область</b> | <b>8</b>                            | <b>7</b>   | <b>5</b>  | <b>4</b>   |
| Новосибирская область      | 5                                   | 4  | 9   | 5  |
| Омская область             | 3                                   | 1  | 8   | 1  |
| Томская область            | 1                                   | 5  | 3   | 3  |

<sup>1</sup> по данным 2019 г.

Сделанные выводы говорят о необходимости укрепления инновационного потенциала Кемеровской области, которое должно осуществляться в рамках общегосударственной политики на базе государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» [5].

В развитых странах применяют различные меры поддержки инноваций. Например, в Великобритании и организации имеют право уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль на сумму расходов на исследования и разработки, связанные с хозяйственной деятельностью компаний; в рамках Лиссабонского соглашения страны ЕС активно развивают кластерную систему; Республика Корея последние 40 лет активно использует технопарки, которые являются базой для реализации инновационных проектов [6].

В России в последние 20 лет также начали активно развивать кластерную систему. На сегодняшний день на территории страны функционируют 183 технопарков в 54 регионах, 12 из них находятся на территории СФО: 3 в Новосибирской области, по 2 в Омской и Иркутской областях и на территории Алтайского края, по 1 в Томской и Кемеровской областях и Красноярском крае [7, с. 17]. Кузбасский технопарк основан в 2011 году в рамках государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» Министерства связи и массовых коммуникаций РФ. Сейчас в его работу вовлечены 60 компаний-резидентов, которые помогают развивать новые технологии во всех отраслях экономики [8].

### Список литературы

1. Спиридонова, Е. А. Управление инновациями: учебник и практикум для вузов / Е. А. Спиридонова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 298 с.
2. Разинкина И.В., Лазарев Н.В. Инновационная деятельность в условиях цифровой экономики // Креативная экономика. — 2020. — Том 14. — № 11. — С. 2757–2772.
3. Территориальные органы государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://kemerovostat.gks.ru/folder/101841>, <https://akstat.gks.ru/folder/34980>, <https://krasstat.gks.ru/folder/91362>, <https://irkutskstat.gks.ru/folder/29616>, <https://tmsk.gks.ru/folder/37247> (дата обращения: 18.03.2022).
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/science> (дата обращения: 18.03.2022).
5. Постановление Правительства РФ №316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» от 15.04.2014. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162191/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162191/) (дата обращения 24.03.2022).
6. Ильина, И. Е., Жарова, Е. Н., Агамирова, Е. В., Каменский, А. С. Инновационное развитие регионов России // Регионология. — 2018. — №2 (103). [Электронный ресурс]. — Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnoe-razvitie-regionov-rossii> (дата обращения: 24.03.2022).

7. Ассоциация кластеров, технопарков и ОЭЗ России // Технопарки России и Беларуси – 2021: ежегодный обзор / А. Н. Андреев, А. А. Белов, М. М. Бухарова, Е. И. Кравченко и др. – Москва: АКИТ РФ, 2021. – 125 с.

8. Кузбасский технопарк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://technopark42.ru/company/index.php> (дата обращения 30.03.2022).