

УДК 336.14:352

ФОРМИРОВАНИЕ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Косинский П.Д., д.э.н., профессор кафедры ГМУ,
Кузбасский государственный технический университет
им. Т.Ф.Горбачева г.Кемерово

Харитонов А. В., к.э.н., соискатель,
Сибирский научно-исследовательский институт экономики
сельского хозяйства СФНЦА РАН, Новосибирская обл., р.п.Краснообск

Реформы проводимые в области местного самоуправления проводимые в Российской Федерации развиваются с акцентом на обеспечение социальных гарантий, предоставляемых гражданам, решение местных вопросов, включая ЖКХ, сферу услуг и охрану окружающей среды. Одновременно, объемы расходных обязательств далеки от величины доходов поступающих в в местные бюджеты. Многие муниципальные образования, их собственные доходы не обеспечивают минимум расходов на социальную сферу системы жизнеобеспечения. В следствии этого, местные бюджеты в субъектах Российской Федерации являются глубоко дотационными и подкрепляются поступлением средств на финансовые расходы из вышестоящих бюджетов.

Согласно Европейской хартии за местным самоуправлением право обладать средствами, свободное распоряжение ими в процессе осуществления своего управления, а наличие финансовых средств должно быть соразмерными полномочиям, предоставлено органам местного самоуправления [1]. Поэтому, формирование доходной части местного бюджета, установление резервов его пополнения, в настоящий период времени, являются весьма актуальными вопросами.

Существующее положение по аккумулярованию бюджетных средств в муниципальных образованиях отмечается сокращением числа (с двадцати трех до двух) налоговых платежей. Поскольку отнесенные налоговые платежи имеют слабую собираемость, то это привело к большому падению поступлений отнесенным к собственным доходам. Данное обстоятельство является одним из факторов сдерживающих развитие местного самоуправления и ставит под сомнение саму его идею.

Перефразируя известное высказывание великого М.В. Ломоносова о прирастании России Сибирью, не потерявшего и в настоящее время актуальности, в рамках настоящей статьи можно без преувеличения сказать: наше государство и его мощь органично связано с местным

самоуправлением. В следствии этого, одной из задач государства должно стать содействие организации производительных сил на местном уровне.

Решение финансовой основы, на наш взгляд, можно осуществить путем внесения в порядок регулирования трансфертных отношений с органами местного самоуправления, что даст возможность развивать местное производство товаров, имеющих повседневный спрос. Соблюдая принципы демократического сообщества полагаем, что изъятие доходов у муниципальных образований, работающих с большей эффективностью носит дискриминационный характер и не мотивирует их к зарабатыванию дополнительных средств. Данные средства необходимо оставлять муниципальным районам. Касаясь регионального Фонда поддержки деятельности органов местного самоуправления, полагаем, что формирование его необходимо осуществлять средствами бюджета субъекта РФ.

Дотационные муниципальные образования должны стать заботой центральных органов государственной власти, задачей которых является обеспечение регионального развития путем содействия развивающимся сельским территориям, созданием условий для развития малого и среднего предпринимательства, формированием местного рынка.

Для этого в области имеются необходимые предпосылки предшествующий опыт. Не только в Кемеровской области, но и за пределами ее пользовались спросом молочные продукты сыры Чумайского и Крапивинского производства, Тяжинское масло и сгущенное молоко поставлялись в Минобороны СССР, Промышленновские копчености, подтаежный мед из Кузедеева, рыбные продукты рыбопромысловой Берчикульской артели реализовывались населению через потребительскую кооперацию, имеющую хорошо отлаженную и организованную сеть.

Как известно, в настоящее время реализуется принцип, по которому часть дохода оставляется под собственное развитие. Применительно к муниципалитетам данный принцип можно осуществить только опираясь на политическую волю и гражданское мужество. Складывающаяся ситуация в региональной экономике и за ее границами обуславливают это. Дискуссия, вокруг членства России во Всемирной торговой организации сопровождается выводами о понижении активизации субъектов малого и среднего бизнеса. Это предполагает, что органы власти должны сосредоточить свое внимание на защите рынков: муниципальных и региональных.

Эта задача может быть реализована содействием регионального Фонда поддержки малого и среднего предпринимательства, заинтересованного в создании рабочих мест в сельской местности. Местное самоуправление гарантированное Конституцией определяет, что муниципалитеты обладают правом самостоятельного решения местных вопросов, владением, пользованием, распоряжением принадлежащего им имущества.

При этом, органы государственной власти не в праве вмешиваться в деятельность органов МСУ в рамках их полномочий. Излишнее вмешательство всегда вредит.

Следует иметь в виду, что законом №131-ФЗ МСУ определено как власть народа. Здесь уместно привести высказывание Никонова В.М., которое гласит, что «...наиболее эффективной формой управления государством является та, которая дает максимум прав и полномочий местным органам»[2;7]. То есть, местное самоуправление выступает основой государственности России.

Развитие муниципальных округов, наличие различий и неравномерность доходов их жителей, требует индивидуального подхода к ранжированию сельских территорий региона, предполагающего разработку паспортов отражающих обеспеченность финансами за счет собственных источников и наличие других ресурсов.

В следствии этого, муниципальные округа не только в Российской Федерации в целом имеют признак характеризующий самодостаточность, рентабельность, эффективность, благополучие жителей, но и таком субъекте как Кемеровская область они значительно разнятся.

Например, если Беловский, Кемеровский, Новокузнецкий Прокопьевский, муниципальные округа, Краснобродский, Междуречеснский, Мысковский городские округа с максимальными налоговыми и неналоговыми доходами в пределах от 65,4% до 92,3%, то в 15 муниципальных образованиях они занимают менее 25%. Данное обстоятельство характеризует такие муниципальные образования, как значительно зависящие от бюджетной системы вышестоящего уровня[3;5;8].

Недостаточность финансовых ресурсов, направляемых на расходные обязательства местного уровня восполняются посредством дотаций из вышестоящего уровня бюджетной системы. Следствием этого является заторможенность развития местного самоуправления выражающуюся в формировании хозяйственной и организационной безынициативности муниципалитетов, зарождает застойные явления и образует субъект исполняющего вышестоящие установки.

Иными словами, характеризуемая модель не содержит предпосылок для развития местного самоуправления и не является оптимальной. Испытывая недостаточность финансовых ресурсов обеспечивающих расходные обязательства местного уровня, установлена неэффективное расходование средств бюджетов. Эффективное расходование средств бюджета, полагают Наумова О.Н. И Борейша В.Г, считается формирование и расходование его, увязано с целями и задачами обеспеченными выделенными в необходимом объеме ресурсами[6].

В связи с этим, представляется возможным выравнивать бюджетную обеспеченность дотациями из регионального фонда, который в соответствии

с п.2 ст.60 закона №131-ФЗ создается для сглаживания неравномерности финансового обеспечения муниципальных образований, учитывающее численность населения.

В данном случае, муниципальное образование имеющее соответствующие возможности отчисляет определенные средства в фонд на поддержку, а те, которым постоянно направляются дотации, по факту используют финансовые ресурсы, которые они не заработали.

Складывается ситуация, когда бедность создает объективные предпосылки снижения инициативы и интерес к зарабатыванию дополнительных средств у муниципального образования развивающегося эффективно. Такой порядок предопределяет иждивенчество прикрытое властью заботой о выравнивании развития муниципальных образований и характеризует форму вмешательства через дотационную помощь в деятельность органов местного самоуправления, что является одной из основных причин воздействующие на успешность муниципального реформирования.

В случае, когда для муниципального образования зарабатывания средств

для своего содержания становится систематическим явлением, тогда необходимо прибегнуть реорганизационным процедурам. Для избежания иждивенческих настроений несостоятельных муниципальных образований необходима сильная мотивация, которую возможно рассматривать в двух вариантах:

1) путем развития производительных сил на территории на основе поддержки и участия субъектов малого и среднего предпринимательства;

2) путем инициирования реорганизационных процедур к несостоятельным муниципальным образованиям с дальнейшим формированием производительных сил на их территории.

Такие решения должны входить в круг компетенций субъекта РФ, на территории которого присутствует муниципальное образование. Исходя из существующей реальности неравенства сельских территорий в муниципальном округе, подчеркнем, что оно (неравенство) имеет объективные причины выражающиеся в наличии: хороших дорожных сообщений, ресурсами природного характера.

«Факт неравенства представляет собой положительное явление, согласно Гегелевской философии, которое стимулирует участников общественных отношений добиваться первенства с равными представителями занимающими наиболее высокий уровень»[2].

И так как испытание бедностью походить не желает никто, то восстановить неравенство возможно посредством тех участников, которые способны, у них наличествуют ресурсы интеллектуального либо материального свойства дающие преимущества перед более успешными.

Оказание поддержки муниципалитетам, имеющим скудную финансовую базу, необходимо осуществлять при стремлении их к улучшению своих позиций, в другом случае они всегда будут иждивенцами. Между тем, современное регулирование бюджетных отношений, как отмечалось ранее, направлено на иждивенчество, которое воспроизводится в определенных муниципальных образованиях, занимающих значительную часть.

Полагаем, что приемлемым решением для создавшейся ситуации в обеспечении деятельности органов местного самоуправления средства из Фонда субъекта РФ предоставлять посредством грантов совместно с Фондом поддержки малого и среднего предпринимательства инициативному населению территории.

Считаем, что выравнять бюджетную обеспеченность муниципалитетов следует проводить опосредовано используя средства Фонда на поддержание территорий субъекта РФ, ссуды на поддержку предпринимательской деятельности, тем самым создавая условия для развития производительных сил на сельской территории.

Взамен дотациям выделяемым муниципальным образованиям ежегодно, полагаем целесообразным выделять средства разовой помощи на организацию производства одного или нескольких товаров. Продукция сельского хозяйства, как известно, имеет неэластичный спрос и ее бренд будет всегда востребован в промышленно развитом Кузбассе.

Исходя из выше изложенного, подчеркнем, что бюджетные отношения наличествующие на практике при формировании местных бюджетов не предоставляют возможностей создавать условия обеспечивающие эффективное функционирование органов местного самоуправления. Одновременно, Бюджетным кодексом не регулируются бюджетные расходы на отрицательные трансферты, а применение этой нормы не представляет собой ни планируемой ни рекомендуемой для субъектов.

Тем же качеством обладают и дотации муниципальным образованиям. Данное обстоятельство, не допуская произвольного расходования средств, позволяет распоряжаться финансовыми ресурсами фонда поддержки исключительно для решения главной задачи - добиться производительного благополучия муниципальных образований региона.

Список литературы:

1. Европейская хартия местного самоуправления. – п.2 ст.9.
2. Ашарат А.Г. Правовые и бюджетные отношения в практике формирования местных бюджетов в Российской Федерации/П.Д.Косинский, А.Г.Ашарат//Федерализм. 2013. №4(72). С.135-148.
3. Востриков К.В., Вольфсон Э.Н. Проблемы социально-экономического развития муниципального образования "Юргинский городской округ" Кемеровской области//Экономика и предпринимательство. 2019. №6 (107).

С. 524-528.

4. Востриков К.В. Деятельность органов местного самоуправления по улучшению социально-экономического развития Ленинск-Кузнецкого муниципального района Кемеровской области; В сборнике: Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы сборник трудов IX Международной научно-практической конференции. 2015. С. 34-36.

5. Заруба Н.А., Никифорова О.А. Система государственного и муниципального управления в области экологии: актуальные проблемы образования; В сборнике: УЧИМ УПРАВЛЯТЬ И УЧИМСЯ УПРАВЛЯТЬ третий сборник научных статей по материалам научно-практической конференции школьников, студентов и преподавателей с международным участием. 2017. С. 38-48.

6. Наумова О.Н., Борейша В.Г. Неэффективное использование бюджетных средств и его оценки органами госфинконтроля// Финансы. 2018. №4. С.25-27.

7. Никонов В.А. Код политики. М.: Вагриус, 2006. – 240с.

8. Чупрякова А.Г. Проблемы финансового обеспечения деятельности органов местного самоуправления региона: пути решения// Вестник КемГУ. 2014.№3- 1(59). С.253-257.