

УДК 347.4

НЕКОТОРЫЕ ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ АСПЕКТЫ ДОГОВОРА РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ

*Тупичинский А.С., студент гр. 16707, III курс
(Новосибирский национальный исследовательский
государственный университет
г. Новосибирск)
.., студент гр. Ю-1601, III курс
(Кемеровский государственный университет
г. Кемерово)*

Научный руководитель: Серъёзнова О.А. , к.ю.н., доцент

В настоящее время договор розничной купли-продажи является наиболее распространённым видом сделки. Каждый человек фактически ежедневно осуществляет различные покупки, таким образом выступая одним из миллионов субъектов подобных гражданских правоотношений. Рассматривая вышеизложенные суждения в совокупности, можно сделать вывод о чрезвычайной значимости данного вида договора для экономической сферы жизни общества в частности и общества в целом [4].

Однако несмотря на общеиспользуемость данной сделки, ни в Гражданском кодексе Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ), ни в Законе РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", ни в законодательстве в целом прямо не установлен такой правовой аспект, как форма договора розничной купли-продажи. Общая часть гражданского права, регулируемая частью 1 ГК РФ, определяет 2 вида формы сделок: устная и письменная, в соответствии с которой сделки, где одна из сторон является юридическим лицом, должны быть заключены в простой письменной форме, если иное не установлено законом (ст. 161 ГК РФ). Однако реализуется ли данное положение фактически?

На практике, данное утверждение является спорным, ведь учитывая, что объектами большинства договоров розничной купли-продажи являются недорогие вещи, предназначенные для бытового использования, в основном сделки заключаются устно, поскольку ст. 159 ГК РФ позволяет это в том случае, если момент исполнения сделки совпадает с моментом совершения, за исключением случаев сделок, ничтожных или недействительных в случае несоблюдения соответственно нотариальной или простой письменной формы, к которым договор розничной купли-продажи не относится.

В то же время условие совпадения момента заключения с моментом исполнения является ключевой характеристикой, отличающей реальный договор от консенсуального. Договор купли-продажи по общему правилу

является консенсуальным договором, и данное свойство транслируется и на, договор розничной купли-продажи, ведь законодатель устанавливает в содержании договора розничной купли-продажи обязанность передать объект правоотношений. Соответственно, из данных суждений вытекает коллизионный момент - можно ли распространять данную норму на договор розничной купли-продажи?

Обязанность передать товар в рассматриваемой ситуации не презюмирует одновременность исполнения и заключения. На практике возможно точное соответствие осуществляющей сделки понятию консенсуальности: например, при дистанционном способе продажи товаров, когда продавец и покупатель заключает договор, руководствуясь описанием товаром на основании буклетов, каталогов и иных способов ознакомления с товарами, исключающими возможность личного присутствия покупателя; в результате чего сначала заключается договором, а исполненным он считается после доставки товара в определённое место.

Однако зачастую основная масса договоров розничной купли-продажи заключаются в розничных магазинах и иных точках сбыта, поэтому для большинства договоров розничной купли-продажи момент заключения совпадает с моментом исполнения. Такие сделки де-факто представляют собой классический пример реальных договоров. В то же время, при рассмотрении норм о договоре розничной купли-продажи в совокупности с общими нормами гражданского права, вполне возможна ситуация, когда договор будет исполнен в момент заключения, при этом вопрос о его консенсуальности будет довольно трудно подвергнуть сомнению.

Согласно ст. 224 ГК РФ вещь, находящаяся во владении приобретателя до заключения договора, считается переданной с момента его заключения. Применение данной нормы возможно как по отношению к консенсуальным, так и реальным договорам, и учитывая, что договор заключен с момента передачи чека, что в свою очередь происходит в момент оплаты, можно говорить о том, что момент исполнения договора действительно совпадает с моментом заключения, так как обязательства продавца по передачи вещи и покупателя по принятию и оплате исполняются в тот же момент. Однако на практике вполне возможна ситуация, когда товар передается лишь после оплаты товара, так как нормами ГК РФ предусмотрена возможность предварительной оплаты товара.

Спорным представляется устной форма договора розничной купли-продажи также по тому основанию, что зачастую договор розничной купли-продажи - это классический пример договора присоединения. Данная разновидность договоров предполагает использования стандартных форм, формуляров и прочего, к которым одна из сторон присоединяется и которые, разумеется, составлены в письменной форме. Такую же позицию выражают и мэтры отечественной цивилистики – профессора М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, считающие устную форму договора розничной купли-продажи как договора присоединения исключением из общего правила [5].

Помимо прочего, договор розничной купли-продажи является не только договором присоединения, но и публичной офертой. Согласно общим положениям о форме договора действия по его акцептированию приравниваются к акцепту и свидетельствуют о соблюдении письменной формы, соответственно действия покупателя по обращению к продавцу для заключения договора розничной купли-продажи определяют его письменную форму [7].

Как ранее было сказано, по общему правилу, договор розничной купли-продажи, в котором одной из сторон является юридическое лицо, должен быть заключён в простой письменной форме. Однако продавцом может являться и индивидуальный предприниматель, которого законодатель относит к физическим лицам, из-за чего возникает двойственность формы, ведь договоры между физическими лицами при сумме сделки, не превышающей 10 000 рублей, могут быть заключены устно. Не следует ли тогда применять расширительное толкование при определении юридического лица в договоре розничной купли-продажи? Ведь порой при уяснении норм действительно приходится руководствоваться данным видом толкования: например, в ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации [2] под доходами, полученными от предпринимательской деятельности, следует понимать доходы от любой экономической деятельности. Не являясь законодателем, ответить однозначно на подобный вопрос нельзя, однако на наш взгляд рационально было бы уточнить, что договор должен быть заключён в простой письменной форме не только с юридическим лицом, но и с иными участниками предпринимательской деятельности для защиты интересов потребителей.

Однако и с юридическими лицами обычно простая письменная форма не соблюдается, так как единственным документом, который выдаётся на руки покупателя, является кассовый чек, подтверждающий факт оплаты товара. В соответствии со ст. 493 ГК РФ с момента выдачи кассового чека договор считается заключённым в надлежащей форме. Может быть, все-таки участники предпринимательской деятельности соблюдают письменную форму, заменяя её кассовым чеком [6]?

Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа" от 22.05.2003 N 54-ФЗ [3] обязывает выдавать покупателям кассовые чеки при осуществлении расчетов в момент оплаты товаров (работ, услуг). Договор розничной купли-продажи законодательно определён как консесуальный, соответственно кассовый чек, выдаваемый в момент исполнения договора, не может признаваться письменной формы, так как следует после заключения договора. К тому же кассовый чек не содержит подписей сторон, что необходимо для соблюдений письменной формы, хоть и содержит существенные условия договора: наименование, количество, а также цену, несмотря на то, что условие о цене является спорным.

Согласно общим нормам о договоре купли-продажи цена не является существенным условием данной сделки. В то же время ст. 494 ГК РФ перечисляет цену среди прочих существенных условий договора розничной купли-продажи. Теоретически специальные нормы обладают преватом над общими, однако ни в ст. 492 ГК РФ, ни в ст. 426 ГК РФ, применимой также для договора розничной купли-продажи как для публичного договора, цена прямо не определяется как существенное условие, в связи с чем существует разнотечение точек зрения среди учёных и правоприменителей. К тому же, в специальных нормах в ст. 500 ГК РФ, разъясняющей положения о цене, сказано, что цена объявляется продавцом в момент заключения договора. Буквально трактуя данное положение, можно сделать вывод, что цена как условие не включается в договор розничной купли-продажи и может быть выражена устно.

Договор розничной купли-продажи, несмотря на общераспространённость, остаётся одним из самых неоднозначно регулируемых договоров в гражданском праве. Крайне спорными являются его относимость исключительно к консенсуальным, положения о цене и форме договора. На наш взгляд данные вопросы подлежат более чёткому нормативному регулированию, в связи с чем полагаем необходимым внесение соответствующих уточнений в действующее законодательство.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Семейный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
3. Федеральный закон от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст. 1957.
4. Гладков Е. Е. Договор розничной купли-продажи: общие положения и способы защиты // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2016. № 3. С. 21–24
5. Договорное право. Книга вторая. Договоры о передаче имущества / Брагинский М. И., Витрянский В. В. М.: Статут, 2002. 439 с.
6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ / Баринов Н. А., Бевзюк Е. А., Беляев М. А., Бирюкова Т. А., Барышев С. А., Вахрушева Ю. Н., Долотина Р. Р., Елизарова Н. В., Закиров Р. Ю., Захарова Н. А., Иванишин П. З., Морозов С. Ю., Михалева Т. Н.
7. Соломина Н. Г. Письменная форма как единственная возможная форма договора розничной купли-продажи // Право и экономика. 2014. № 12. С. 38–41