

УДК 33.02

## **К ВОПРОСУ О КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЕЕ ВЛИЯНИИ НА УРОВЕНЬ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ**

Нуриахметова И.Ю. гр. БЭс-162, III курс

Короленко А.И. гр. БЭс-162, III курс

Лазарева А.В. гр. БЭс-162, III курс

Яковлев В.Б. гр. БЭс-163, III курс

Научный руководитель: Слесаренко Е.В., старший преподаватель  
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева  
г. Кемерово

В статье анализируется одна из наиболее острых проблем российского образования – коррупция. В частности, представлены коррупциогенные регионы в сфере высшего образования и ВУЗы РФ. Кроме того, определена взаимосвязь уровня заработной платы и коррупционной составляющей по Федеральным округам, а также установлено влияние коррупции на уровень подготовки будущих специалистов.

В соответствии с ФЗ «О противодействии коррупции» под коррупцией понимается злоупотребление полномочиями или манипуляции со взятками для получения личной выгоды [1]. По итогам 2018 года, как сообщает официальный представитель Следственного комитета России, к уголовной ответственности по коррупционным статьям было привлечено 6885 лиц, в том числе 261 работник сферы образования (4%) [2].

Коррупцию в системе образования условно можно разделить на два уровня: первичная и вторичная. Коррупция первичного уровня проявляется непосредственно в процессе обучения (при приеме в учебные заведения, сдаче промежуточных и выпускных экзаменов, итоговой аттестации и т.д.). Вторичная – сопряжена с системой аккредитации, лицензирования образовательных программ и самих учреждений.

В рамках настоящей статьи рассматривается первичная коррупция как непосредственная угроза качеству подготовки будущих специалистов. Проблема коррупционной составляющей первого уровня в сфере образования остается весьма актуальной, поскольку образовательная сфера периодически входит в пятерку лидеров по уровню коррупции. В частности, в соответствии с рейтингом 99 самых коррупционных и неэффективных ВУЗов среди лучших ВУЗов страны, составленным одним из российских рейтинговых агентств, наиболее коррупциогенными признаны медицинские, авиационные, архитектурно-строительные ВУЗы России [3].

Так, в тройке лидеров находятся Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Москва), Российский государственный университет нефти и газа имени И.М.

Губкина (г. Москва), а также Московский авиационный институт (г. Москва). Следует отметить, что в десятке самых коррупциозных ВУЗов в основном представлены московские ВУЗы, однако, на девятой строчке данного рейтинга расположился и Тюменский индустриальный университет (г. Тюмень).

Среди ВУЗов Сибирского федерального округа в рейтинг вошел Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (ныне объединенный КемГУ) (86 место), 95 место принадлежит Сибирскому государственному медицинскому университету (г. Томск). Новосибирский государственный технический университет (г. Новосибирск) расположился на 96 месте, а Томский государственный университет (г. Томск) – на 98 месте. Не может ни радовать тот факт, что в данном рейтинге наш ВУЗ «не засветился».

В целом, по Российской Федерации около 20% ВУЗов имеет очень высокий уровень коррупции (оценка в баллах от 2 до 3). 50,5% ВУЗов имеет высокий уровень коррупции, то есть взятки практикуются довольно часто, и только у 28,8% – уровень взяточничества оценивается как средний и очень низкий (4-5 баллов) (таблица 1).

Таблица 1

Распределение ВУЗов Российской Федерации по уровню коррупции [4]

Типы ВУЗов	Процент ВУЗов с уровнем коррупции				
	От 2 до 3 баллов (очень высокий уровень)	От 3 до 4 баллов (высокий уровень)	От 4 до 5 баллов (средний уровень)	5 баллов (низкий уровень)	Итого
Головные вузы	19,4	53,4	17,4	9,8	100,0
Филиалы	26,1	36,9	14,4	22,5	100,0
Все вузы	20,6	50,5	16,8	12,0	100,0

Распределение российских ВУЗов отраслевой специализации по уровню коррупции позволяет заключить, что почти в половине сельскохозяйственных ВУЗов, а также медицинских и ВУЗов физической культуры и спорта наблюдается высокий уровень коррупции, то есть большинство преподавателей берут взятки. Если к указанному проценту прибавить ВУЗы с достаточно высоким уровнем коррупции, то получается, что почти для 90% ВУЗов данных отраслевых групп коррупция является привычным атрибутом учебного процесса.

Похожая ситуация складывается и среди технических ВУЗов страны, среди которых 27,6% и 62% учебных заведений с высоким и достаточно высоким уровнем коррупции соответственно (таблица 2).

Среди педагогических, гуманитарных и лингвистических высших учебных заведений наблюдается иная ситуация. Большая часть ВУЗов из этой отраслевой группы приходится на учебные заведения с довольно низким уровнем коррупционной составляющей. И только 10,4% ВУЗов представленной группы – с высоким уровнем коррупции. На наш взгляд, данная тенденция может быть связана с серьезной дифференциацией абитуриентов по уровню подготовки и

социальной ответственности, поступающих в университеты. Так, учитывая представленные данные следует полагать, что в педагогические, гуманитарные и лингвистические ВУЗы идут более подготовленные студенты, с осознанной целью – получить знания и квалификацию.

Таблица 2

Распределение ВУЗов Российской Федерации по отраслевой специализации и уровню коррупции [4]

Отраслевая специализация высших учебных заведений	Доля ВУЗов по уровню коррупции, % от общего числа				Итого
	5 баллов (низкий уровень)	от 4 до 5 баллов (средний уровень)	от 3 до 4 баллов (высокий уровень)	от 2 до 3 баллов (очень высокий уровень)	
Классические университеты	5,4	23,9	54,3	16,3	100
Педагогические, гуманитарные и лингвистические	23,5	26,1	40,0	10,4	100
Экономики, права и сервиса	18,1	19,8	45,6	16,5	100
Архитектурно-художественные и искусства	21,4	10,7	53,6	14,3	100
Сельскохозяйственные университеты	3,7	7,4	44,4	44,4	100
Медицинские университеты, физической культуры и спорта	3,3	6,7	46,7	43,3	100
Технические и технологические университеты	2,5	8,0	62,0	27,6	100

Среди наиболее вероятных причин высокой коррупционной составляющей в образовательной сфере следует выделить:

- низкие заработные платы научно-педагогических работников;
- недостаточное финансирование образовательной сферы, что, в свою очередь, приводит к устареванию материально-технической базы;
- низкая социальная и правовая ответственность работников образования;
- гонка ВУЗов и в этой связи отдельных научно-педагогических кадров за формальными показателями;
- вырождение моральных и этических принципов в обществе.

В частности, уровень заработных плат научно-педагогических работников имеет прямо пропорциональную зависимость с уровнем коррупции. Так, отметим, что средняя заработная плата работников высшего образования в РФ составляет около 50 тыс. руб. Максимальные показатели зарегистрированы в столичных ВУЗах и ВУЗах г. Санкт-Петербурга. Например, преподаватели Российского государственного университета за свой труд получают порядка 100 тыс. руб. в месяц, в МГЮА им. Кутафина заработная плата составляет около 82 тыс. руб. Средняя же заработная плата научно-педагогических работников по г. Москва составляет 80 тыс. руб., что в 1,6 раза превосходит среднероссийские значения.

Максимальную заработную плату в г. Санкт-Петербург получают преподаватели Санкт-Петербургского горного университета (75 тыс. руб.) и ЛЭТИ (68 тыс. руб.).

Минимальные значения показателей оплаты труда научно-педагогических работников зафиксированы в Пензе, Самаре и Саратове (30-33 тыс. руб. в месяц), а также в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах (таблица 3).

Средние значения по СФО, в целом, меньше российских значений на 10%. Среди субъектов СФО максимальная оплата труда работников высшей школы зафиксирована в Томской области (61 530 руб.). Значение рассматриваемого показателя в ВУЗах Кемеровской области является одним из самых низких в СФО. Так, заработная плата научно-педагогических работников в нашем регионе на 15% меньше, чем в среднем по СФО, на 55% – чем в Томской области и на 22% – чем в Красноярском крае. До среднероссийских значений заработная плата в сфере высшего образования Кемеровской области «не дотягивает» на 26%.

Для сравнения отметим, что зарубежные коллеги, например, в Канаде получают за свой труд 450 тыс. руб. в месяц (7,2 тыс. долл.), в США, Саудовской Аравии – 350 тыс. руб. (около 6 тыс. долл.). В странах Западной Европы средняя оплата труда научно-педагогических работников составляет около 300 тыс. руб. (5 тыс. долл.) [4]. Таким образом, следует констатировать, что даже самые высокие заработные платы российских работников высшего образования существенно ниже значений многих развитых и развивающихся государств.

Таблица 3

Уровень средней заработной платы работников высшего образования в организациях государственной и муниципальной форм собственности по Федеральным округам [4]

Федеральный округ	Уровень заработной платы, руб.
<b>Российская Федерация</b>	<b>49 991</b>
Центральный	63 556
Северо-Западный	53 735
Южный, в том числе:	37 336
Северо-Кавказский	29 964
Приволжский, в том числе:	39 792
Пензенская область	35 239
Самарская область	40 772
Саратовская область	33 731
Уральский	49 309
Сибирский, в том числе:	45 464
Кемеровская область	39 649
Новосибирская область	44 290
Красноярский край	48 451
Томская область	61 530
Дальневосточный	54 757

Далее представим распределение ВУЗов Федеральных округов по уровню коррупции и определим влияние уровня заработной платы на масштабы коррупционной составляющей (таблица 4).

Таблица 4

Распределение ВУЗов по федеральным округам и уровню коррупции [4]

Федеральный округ	Доля ВУЗов по уровню коррупции, % от общего числа				
	5 баллов	от 4 до 5 баллов	от 3 до 4 баллов	от 2 до 3 баллов	Итого
Центральный	12,4	18,1	55,4	14,1	100
Северо-Западный	20,9	16,5	50,5	12,1	100
Приволжский	6,1	14,3	54,1	25,5	100
Южный	9,5	4,8	42,9	42,9	100
Северо-Кавказский	-	-	30,0	70,0	100
Уральский	18,6	14,0	51,2	16,3	100
Сибирский	6,6	26,3	43,4	23,7	100
Дальневосточный	18,2	27,3	36,4	18,2	100

Как видно из данных таблицы 4, наибольший удельный вес ВУЗов с высоким уровнем коррупции приходится на Северо-Кавказский (70%) и Южный (42,9%) федеральные округа. Именно там, где зафиксированы самые низкие заработные платы преподавателей. Северо-Западный и Центральный округ (там, где максимальные значения оплаты труда), напротив, демонстрируют крайне низкое количество учебных заведений с высоким уровнем коррупции – 12,1% и 14,1% соответственно.

Подводя итог следует сказать, что коррумпированность системы образования имеет следующие негативные последствия как для самого будущего специалиста, так и для всего российского общества, а именно:

1. Снижение качества образования и уровня квалификации будущих специалистов, поскольку студенты, привыкшие «платить» за экзамен или зачет, как правило, не способны к самостоятельным суждениям, критическому осмыслению поставленной перед ними задачи, выработке нестандартных путей ее решения. Такие специалисты, окончив учебное заведение, заведомо будут проигрывать в конкурентной борьбе более образованным сверстникам, следовательно, добиться высоких результатов в профессиональной сфере станет весьма непросто, учитывая повышающиеся требования работодателей.

2. Формирование у студентов коррупционного мышления и иждивенческой позиции, заключающейся в привычке рассчитывать не на собственные знания и умения, а на помощь из вне. Это, в свою очередь, формирует отношение к коррупции как к нормальному явлению, поскольку, выйдя за стены ВУЗа с сформированной привычкой «платить» за все, такой специалист будет пропагандировать это и в своей профессиональной деятельности.

Кроме того, студенты, имевшие подобный ход мыслей в период своего профессионального обучения, могут создавать определенные рискованные ситуации уже в практической деятельности. Так, например, студент, окончивший

юридический факультет, может вовсе не разбираться в тонкостях судебного производства, а будущий архитектор – не знать основ и принципов проектирования зданий. Не говоря уже о медицинском работнике, который поставив неверный диагноз, может подвергнуть опасности здоровье и жизнь своего пациента.

3. Снижение имиджа и востребованности некоторых специальностей и направлений подготовки, что приведет к искаженной профессиональной структуре выпускников, оторванной от современных потребностей рынка труда России. Например, наиболее коррупциозные ВУЗы, с одной стороны, могут расцениваться абитуриентами и их родителями, как легкий способ получить диплом о высшем образовании, а это значит такой ВУЗ заведомо будет привлекать к себе не самых лучших выпускников среднего звена, как правило, не желающих трудиться по профессии.

Напротив, абитуриенты, желающие связать свое будущее с выбранной специальностью, никогда не пойдут учиться в коррупциозные ВУЗы. Они скорее сделают выбор в пользу менее привлекательной для себя профессии, но более надежной с точки зрения коррупционной составляющей, что в итоге для конкретной отрасли может обернуться потерей потенциальных высококвалифицированных кадров.

4. В конечном счете, снижение престижа и имиджа высшего российского образования среди как российских, так и зарубежных работодателей. На сегодняшний день, всего лишь несколько российских ВУЗов представлены в признанных международным образовательным сообществом рейтингах, а социологические опросы все чаще свидетельствуют о неудовлетворенности работодателей качеством знаний выпускников [5, с. 127].

Такое положение дел в российской образовательной сфере грозит острой нехваткой высококвалифицированного персонала для воспроизводственных потребностей экономики с одновременным ухудшением качественного состава научно-производственных кадров. Наряду со значительной эмиграцией из России высококвалифицированных кадров эти процессы могут нанести серьезный урон экономическому суверенитету страны, лишая экономику национального высокоинтеллектуального кадрового потенциала.

Учитывая остроту последствий коррупции в сфере образования для всего российского общества, вопросам ее противодействия должно быть отведено самое пристальное внимание.

### Список литературы:

1. ФЗ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в посл. редакции).
2. Названы главные рассадники коррупции в России // Народные новости [Электронный ресурс] URL: <https://narod-novosti.com/ekonomika/?p=nazvaniy-glavnyie-rassadniki-korrupsii-v-rossii> (дата обращения 25.03.2019).

3. Попов С. Рейтинг 99 самых коррупционных университетов России [Электронный ресурс] URL: <http://balalaika24.ru/society/rejting-99-samykh-korrupsionnykh-universitetov-rossii> (дата обращения: 21.03.2019).
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 25.03.2019).
5. Осокина Н.В., Слесаренко Е.В. Структурные диспропорции как угроза экономической безопасности России // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – Т. 10. – № 2. – с. 124-139.