

УДК 338.45

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИЙСКОГО ХИМПРОМА

Коряков А.Г., д.э.н., профессор Департамента менеджмента
Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва
Жемерикин О.И., ассистент кафедры Бизнес-технологий и управления
МИРЭА – Московский технологический университет, г. Москва

Масштабные задачи социально-экономического развития нашей страны, поставленные Президентом РФ В.В. Путиным сразу после инаугурации [1], весьма амбициозны и выстраданы населением России за весь пореформенный период. Однако, еще на рубеже нулевых годов академики Львов Д.С. и Моисеев Н.Н. писали об этом в своих научных работах, предлагая конкретные механизмы их достижения в обозримой перспективе [2]. Прислушались бы тогда к их предложениям, сэкономили бы время и ресурсы, в особенности, учитывая то обстоятельство, что ничего кардинально нового, по сравнению с идеями академиков, сейчас не представлено.

По мнению ряда авторитетных ученых [3], промышленное предприятие должно выступить ключевым элементом механизмов практической имплементации целевых установок и задач вышеупомянутого Указа. При этом, сами предприятия, в их нынешнем состоянии, нуждаются в реформировании организационно-экономического механизма их развития с учетом сложившихся макро- и микро-экономических реалий. Трудно не согласиться с такой постановкой проблемы и научной позицией.

В это связи и принимая во внимание стратегическую цель «создания в базовых отраслях экономики, прежде всего в обрабатывающей промышленности..., высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами» [1], весьма актуальной становится научная задача совершенствования организационно-экономического механизма развития предприятий российского химпрома. Известно, что химическая и нефтехимическая отрасль России является одним из ярких представителей обрабатывающего сектора промышленности и имеет уже сейчас серьезный экспортный потенциал. Более того, сохранение отрасли в 90-е и нулевые годы было обеспечено, преимущественно, за счет экспортных поставок товарной продукции в условиях, в целом, благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры [4].

Обобщив опыт работы химических производств в современной России, по мнению авторов, можно выделить три основных фактора, влияющих на их работу (см. рисунок 1):

- наличие внешнего инвестора;
- конкурентные преимущества продукции;
- роль в экономике населённого пункта расположения.

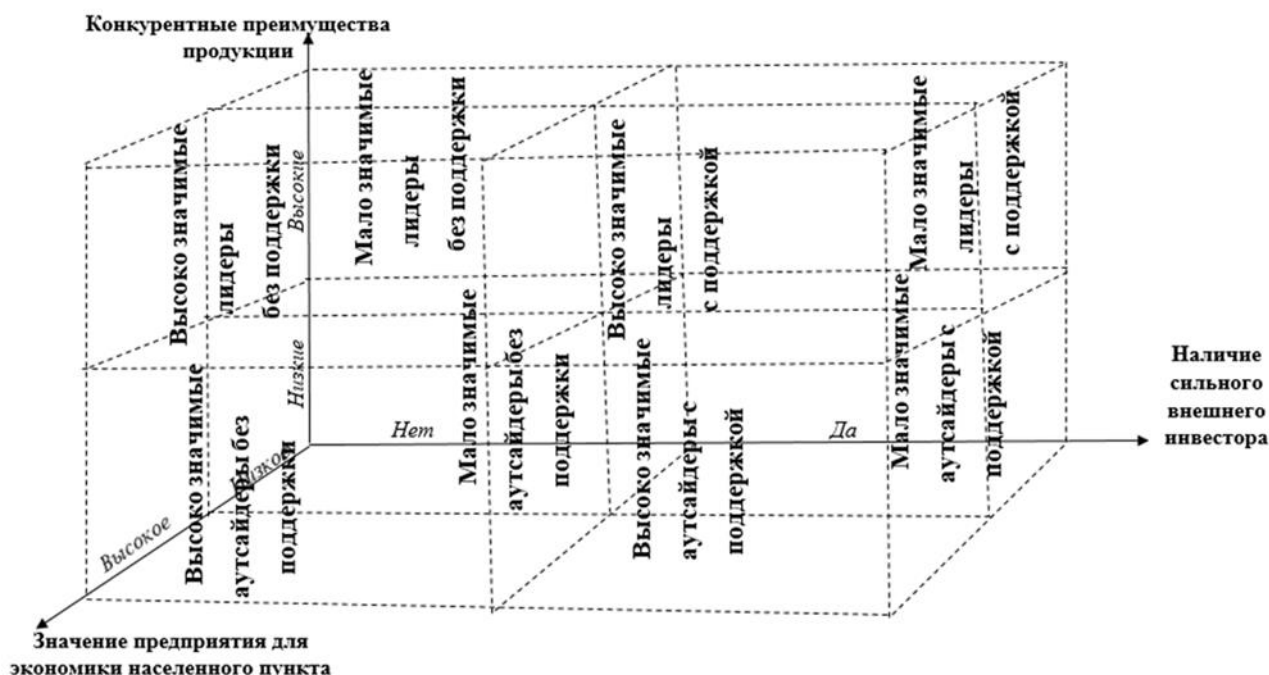


Рисунок 1. Ключевые факторы, влияющие на работу современных российских химических предприятий

По каждому из трёх выделенных факторов отечественные химические производства можно разделить на две группы:

- в зависимости от конкурентных преимуществ продукции – лидеры и аутсайдеры рынка;
- в зависимости от роли в экономике населённого пункта расположения предприятия могут быть мало и высоко значимыми;
- в зависимости от наличия сильного внешнего инвестора – предприятия с инвестиционной поддержкой и без нее.

Сочетания этих параметров дают 8 типов химических производств (см. таблицу 1).

Количественно охарактеризовать данные восемь типов химических производств предлагается с помощью показателя – индекса развития химического производства (ИРХП), который изменяется в интервале от 0 (производство быстро пришло в упадок и прекратило существование) до 1 (производство уже многие годы успешно развивается и ни разу не сталкивалось с серьезными проблемами). Этот показатель вычисляется на основе трех выделенных факторов [5]:

$$\text{ИРХП} = 0,5 \cdot \text{ВИ} + 0,25 \cdot \text{ЗЭНП} + 0,25 \cdot \text{КП} \quad (1)$$

Здесь ВИ – внешний инвестор, ЗЭНП – значение для экономики населенного пункта, КП – конкурентные преимущества.

Все 3 фактора могут принимать значения 1 (высокий уровень) или 0 (низкий уровень). Множители – это веса факторов; наибольший вес имеет фактор внешних инвестиций, поскольку исследование показало, что он является наиболее значимым. Его вес в сумме равен весам двум остальным. Значения факторов и ИРХП представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Типологизация отечественных химических производств и значение индекса их развития

ИРХП		ВИ		КП		ЗЭНП	Группа химических производств
1	0,5	1	0,25	1	0,25	1	высоко значимые лидеры с поддержкой
0,75	0,5	1	0,25	1	0,25	0	мало значимые лидеры с поддержкой
0,5	0,5	0	0,25	1	0,25	1	высоко значимые лидеры без поддержки
0,25	0,5	0	0,25	1	0,25	0	мало значимые лидеры без поддержки
0,75	0,5	1	0,25	0	0,25	1	высоко значимые аутсайдеры с поддержкой
0,5	0,5	1	0,25	0	0,25	0	мало значимые аутсайдеры с поддержкой
0,25	0,5	0	0,25	0	0,25	1	высоко значимые аутсайдеры без поддержки
0	0,5	0	0,25	0	0,25	0	мало значимые аутсайдеры без поддержки

Источник: разработано авторами.

Представленная таблица обобщает рассмотренные ранее примеры химических производств всех типов. Наибольшее значение индекса имеют предприятия, у которых все три фактора оцениваются на 1. Чуть ниже значение индекса – 0,75 – у предприятий, которые имеют сильную инвестиционную поддержку, но либо их продукция не обладает высокой конкурентоспособностью, либо они не имеют большой значимости в экономике населённых пунктов своего расположения. Ещё хуже ситуация у предприятий, которые, несмотря на инвестиционную поддержку, не играют большой роли в экономике своих городов и не производят конкурентоспособную продукцию; либо производят хорошую продукцию и являются градообразующими предприятиями, но работают сами, не рассчитывая ни на какую внешнюю поддержку.

Отсутствие внешней поддержки еще больше снижает ИРХП до 0,25, если к нему еще добавляется низкая значимость в экономике населенного пункта или низкая конкурентоспособность продукции. И полностью обречены на прекращение работы предприятия, у которых все три фактора оценены на 0.

Разработанная нами шкала интегральной оценки создаёт методическую основу для комплексного анализа деятельности химического предприятия и выработки организационно-экономических инструментов для его развития [6].

Поскольку рассматриваемая отрасль сильно консолидирована, а ее организационно-конкурентная структура представляет собой олигополию, постольку приоритетное значение в совершенствовании механизмов развития химических и нефтехимических предприятий приобретает их инновационная активность, а также эффективные инструменты стимулирования инновационной активности вертикально-интегрированных структур в промышленности. Наиболее полно они рассмотрены в [7]. Также нельзя обойти вниманием роль государства как ключевого института формирующего факторы экономического роста в стране [8]. При этом, за ним остается роль драйвера стратегического планирования и целеполагания в условиях усложняющихся отношений на международном уровне и санкционного давления Запада на возможности промышленных предприятий привлекать внешнее дешевое финансирование на проекты развития. Одним из работающих инструментов, значительно снижающих налоговые риски предприятий, вкладывающих средство в проекты своего развития на инновационной основе, выступает институт специальных инвестиционных контрактов [9]. Однако, его применение возможно только по трем инвестиционным направлениям:

- создание или модернизация производства промышленных товаров для его освоения;
- разработка и внедрение новых технологий в промышленное производство;
- освоение промышленного производства, которое ранее не имело аналогов на территории России.

Совершенствуя организационно-экономический механизм развития предприятий отечественного химпрома, нельзя не обратить внимание на экологические риски [10]. Они связаны с особенностями применяемых технологий обработки предметов труда, а также с аппаратным оформлением производственных процессов. Ключевыми характеристиками которых являются высокая автоматизация и механизация трудовых процессов. Вместе с тем, производство химической продукции сопряжено с применением высокого давления, высоких температур (большинство химических реакций, используемых в технологии, эндотермические), агрессивных для человека и всего живого сред. Как следствие несовершенства применяемых технологий,

образуются отходы производства и выбросы, загрязняющие окружающую среду. При этом высокими остаются риски техногенных катастроф. Эффективные инструменты элиминации экологических рисков должны быть имплементированы в новые организационно-экономические механизмы развития химических предприятий [10].

Система принятия управленческих решений на химических предприятиях должна носить целостно-структурированный характер, ориентированных на достижение стратегических целей. Реализацию последних следует осуществлять посредством программ и портфелей инвестиционных проектов. Адаптивность такой системы высокой изменчивости внешней среды должна быть обеспечена на уровне конструирования организационно-экономического механизма развития предприятия [11]. Важным элементом данного механизма, по мнению авторов, является его привязка на конкретной территории к региональному форсайту как инструменту инновационной политики региона [12]. Возможный здесь синергетический эффект трудно переоценить.

В заключении отметим, что по мнению авторов, поиск методического инструментария реализации Указа Президента РФ №204 от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации...», приводит к необходимости научной разработки алгоритмов совершенствования организационно-экономических механизмов развития промышленных предприятий. Не исключением являются химические и нефтехимические предприятия. Являясь одними из флагманов отечественной обрабатывающей промышленности, они уже сейчас обладают определенным экспортным потенциалом. Применение предложенной авторами методики оценки предприятий на основе индекса развития химических производств (ИРХП), в комплексе с их другими предложениями, позволит разрабатывать эффективные управленческие решения на уровне хозяйствующих субъектов с доказанной эффективностью.

Список литературы:

1. Указ Президента РФ В.В. Путина от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <https://rg.ru/2018/05/08/president-ukaz204-site-dok.html> (дата обращения 15.03.2019).
2. Львов Д.С., Моисеев Н.Н. Россия в поисках третьего пути. Вехи 2001 года // Вестник экологического образования в России. 2012. Т. 1. № 63. С. 10-15.
3. Клейнер Г.Б., Пирогов Н.Л. Главная задача – совершенствование организационно-экономического механизма развития российских предприятий // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2018. Т. 9. № 2. С. 248–259. DOI: 10.18184/2079–4665.2018.9.2.248–259.

4. Коряков А.Г., Логинов А.А. Исследование подходов к созданию механизма государственного стимулирования устойчивого развития химических предприятий // Теория и практика общественного развития. 2013. № 5. С. 277-281.
5. Коряков А.Г. Методические подходы к моделированию устойчивого развития промышленных предприятий // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 3. С. 36-40.
6. Коряков А.Г. Формирование экономико-математической модели обеспечения устойчивого развития предприятий химической отрасли // Микроэкономика. 2012. № 4. С. 29-33.
7. Линдер Н.В., Арсенова Е.В. Инструменты стимулирования инновационной активности холдингов в промышленности // Научные труды Вольного экономического общества России. 2016. Т. 198. № 2. С. 266-274.
8. Гавриленко Т.Ю., Григоренко О.В., Жемерикин О.И., Юденков Ю.Н. Государственное регулирование факторов экономического роста. Монография. М.: Русайн. 2016. С. 164.
9. Жемерикин О.И. Налоговые риски в предпринимательской деятельности // Современная научная мысль. 2017. № 5. С. 243-248.
10. Михайлов В.Г., Гегальчий Н.Е., Михайлова Я.С. Основные риски эффективного функционирования химической промышленности Сибирского федерального округа // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2009. № 2 (72). С. 208-210.
11. Трифонов И.В. Принятие управленческих решений при реализации программ развития организаций // Вестник ВЭГУ. 2013. № 3 (65). С. 155-160.
12. Калугин В.А., Череповская Н.А. Региональный форсайт как инструмент инновационной политики // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2012. № 1. С. 110-111.