

УДК 332.1

## К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ НЕРАВЕНСТВЕ РЕГИОНОВ РОССИИ

Великий В.А., студент гр. ПИБ-181, I курс  
Фёдоров С.О., студент гр. ПИБ-181, I курс  
Научный руководитель: Самородова Л.Л., к.э.н., доцент  
Кузбасский государственный технический университет  
имени Т.Ф. Горбачева  
г. Кемерово

С переходом России к рыночной экономике и демократическому режиму снижается управляющая роль государства. Вместе с тем возникает острая проблема неоднородности развития политических, экономических, социальных, этнических, территориальных и других структур субъектов Федерации. Это влечёт за собой усиление кризисных процессов, усугубление остроты национального вопроса, осложнение политических противоречий и др. Поэтому в настоящее время важной задачей региональной и государственной политики Российской Федерации является исследование неравенства социально-экономического развития регионов страны.

Социально-экономическое неравенство регионов – это объективное следствие процесса расхождения в условиях жизни и в уровне доходов населения, а также социальных групп по степени их обеспеченности факторными ресурсами в условиях глобализации и неравномерного распределения производительных сил [2, с. 16-17].

Этот процесс существовал на протяжении всей истории человека. Люди сначала осваивали более благоприятные для жизни территории, создавая поселения, которые впоследствии становились центрами торговых путей. С ростом населения стали осваиваться менее благоприятные земли, но их развитие не было столь интенсивным и не способно было догнать развитие ведущих регионов.

На региональное неравенство влияют множество факторов. Современная наука выделяет факторы «первой» и «второй» природы. Факторами «первой природы» являются природные ресурсы и выгодное географическое положение региона. Факторы «второй природы» создаются обществом и включают в себя интеллектуальный капитал, институты развития, инфраструктуру и агломерационный эффект. Все эти факторы определяют долгосрочные перспективы регионального неравенства [2, с. 18].

Вместе с развитием науки и технологий доминирование факторов «первой природы» ослабевает, уступая место факторам «второй природы», что наиболее сильно проявляется в постиндустриальных странах.

К усилению дифференциации регионов приводит и циклический процесс, который заключается в том, что вблизи более крупных рынков эффективность фирм и производительность работников наиболее высока, и такие рынки, увеличиваясь, притягивают к себе ещё больше фирм и работников [2, с. 20].

Экономика России во многом зависит от факторов «первой природы», от регионов, специализирующихся на добыче природных ресурсов, рынок которых государство сегодня пытается контролировать. Таким образом, наблюдается усиление процесса централизации экономики.

Тенденция к централизации возникла в России в начале 21-го столетия. Её начало связано с созданием в 2000 г. федеральных округов. Образованные при них представители Президента РФ поначалу не имели никаких конституционных полномочий. В декабре 2004 года был разработан законопроект об отмене прямых губернаторских выборов. Высшие должностные лица должны были утверждаться решениями законодательных органов по предложению Президента. Это повлекло за собой образование малоэффективной системы контроля “сверху” вследствие отмены необходимого контроля “снизу”, то есть через выборы. В 2013 году прямые выборы вернулись в большинстве регионов, однако список глав регионов с того момента почти не изменился [3, с. 20-21].

В 2005 г. была проведена реформа местного самоуправления. В результате образовалась двухуровневая система власти: городские округа и муниципальные районы стали относиться к первому уровню, а поселения, входящие в состав муниципальных районов – к второму. Несмотря на то, что перед реформой стояла задача приближения власти к населению, крупные города, мэры которых конфликтовали с губернаторами, переводились региональными властями в статус городских поселений, что приводило к снижению политической и финансовой самостоятельности городов и ухудшению возможности модернизации [3, с. 22].

Финансовые возможности муниципалитетов городов ограничены: в их бюджет поступает лишь 15% основного налога, остальное уходит в региональный бюджет. Кроме того, усиливается федеральный контроль над бюджетами регионов [1].

Таким образом, тенденция избавления власти от неподконтрольных «низов» остаётся, являясь непреодолимым барьером развития в сфере региональной и муниципальной политики.

Эксперты в докладе Всемирного банка «На пути к новому общественному договору» (2018) указывают, что в России наблюдается самый высокий уровень неравенства регионов среди развивающихся стран, таких как Китай, Бразилия, Индия. Уровень бедности составляет от менее, чем 10% в Татарстане, богатом полезными ископаемыми и в мегаполисах Москве и Санкт-Петербурге, до почти 40% в беднейших регионах Северного Кавказа, Сибири и Дальнего Востока [5].

Так, в Москве сконцентрирован 21% суммарного валового регионального продукта (ВРП), в Петербурге - 5%, в Тюменской области - 9%, а экономический вес всего Дальнего Востока – менее 6%, и всех республик Северного Кавказа – менее 2% [1].

Наиболее развитый сектор услуг также концентрируется в крупнейших федеральных городах. Более 2/3 регионов страны не обладают устойчивой экономикой и отстают по уровню развития от центра. Наименее развиты республики Северного Кавказа и юга Сибири, они отличаются самым проблемным рынком труда, высокой долей теневой экономики, острыми институциональными проблемами [6].

Соответственно поляризуется и население России. Так, согласно данным Росстата, коэффициент миграционного прироста в 2017 гг составлял отрицательное значение в Северо-Кавказском (-25,9), Приволжском (-11,7), Сибирском (-15,7) и Дальневосточном (-27,7) федеральных округах, тогда как миграционный приток в Москву и Московскую область в 2010-е годы достигал 150-180 тысяч человек в год, в Санкт-Петербург и Ленинградскую область – 100-120 тысяч человек.

Число предприятий в Центральном федеральном округе в 2017 году равнялось 1.714.654, что составляло 37,6% от общего количества в этом году, при этом суммарное количество предприятий в Северо-Кавказском, Уральском и Дальневосточном округах составляло всего 14,6% (668.877).

Затраты на информационные и коммуникационные технологии в 2017 году составляли 961.165,8 млн. руб. в Центральном федеральном округе и 107.318,8 млн. руб. в Северо-Западном федеральном округе, но при этом эта величина равнялась 8.832,7 млн. руб. в Северо-Кавказском регионе.

Плотность автомобильных дорог общего пользования с твёрдым покрытием (в км путей на 1000км<sup>2</sup> территории) на конец 2017 года была равна 358 в Центральном ФО, 232 – в Южном ФО, 229 – в Приволжском ФО, а в Сибирском ФО она равна 36, в Дальневосточном ФО – 9,5, в Уральском ФО – 41[4].

Способствует росту неравенства регионов и география инвестиций. Инвестиции идут в регионы с конкурентными преимуществами. Больше всего получают инвестиций регионы добычи нефтегазовых ресурсов и Центральный и Северо-западный федеральные округа.

Таким образом, на развитие регионов влияют два главных преимущества: природные ресурсы и продукты их первичной переработки, и концентрация экономики в крупнейших городах.

Региональная наука определяет следующие направления развития России, способствующие смягчению социально-экономического неравенства регионов:

- распространение научных достижений из экономических центров в отдалённые регионы;
- улучшение человеческого капитала и институтов;
- развитие инфраструктуры;

– привлечение новых технологий добычи и переработки полезных ископаемых [3, с. 9].

В снижении барьеров развития регионов и городов России большую роль играют эффективные институты (политические, финансовые и др.). Именно они способны максимально использовать имеющиеся у регионов преимущества в условиях ограниченности экономических ресурсов.[3, с. 10]

Региональная политика должна предусматривать управление субъектами федеральной собственностью. Федеральные органы исполнительной власти должны принимать согласованные решения вместе с региональными органами власти при назначении на должность руководителей федеральных государственных предприятий и освобождения их от должности.

Помощь государства слабым регионам должна быть хорошо проанализирована, только тогда она станет эффективной и даст необходимый результат. Непродуманные инвестиции в инфраструктуру могут привести к ускорению миграционного оттока населения в центр и, как следствие, к снижению человеческого капитала проблемных регионов, поэтому необходимо определить, где они нужнее в первую очередь.

Чрезмерная финансовая помощь проблемным регионам ведёт к зависимой дотационной экономике, представленной в основном сектором бюджетных услуг. Но, несмотря на это, выравнивающая политика государства должна быть направлена в первую очередь на смягчение социального неравенства, на помощь людям.

Таким образом, социально-экономическое неравенство регионов отрицательно сказывается на экономике всей страны. Для России решение данной проблемы является приоритетной задачей государственной экономической политики.

### Список литературы:

1. Вечное неравенство: как централизация экономики мешает развитию страны [Электронный ресурс] – URL :<https://newizv.ru/article/general/21-12-2018/vechnoe-neravenstvo-kak-tsentralizatsiya-ekonomiki-meshaet-razvitiyu-strany> (дата обращения 19.03.2019)
2. Растворцева, С.Н. Оценка влияния факторов глобализации на социально-экономическое неравенство регионов России: Монография / С.Н.Растворцева, Д.И. Усманов. – Белгород: КОНСТАНТА, 2015. – 260 с.
3. Региональное развитие и региональная политика в России / Н. В. Зубаревич // ЭКО. – 2014. – № 04. – С. 7-27.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2018 г. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. 1999-2019. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm) (дата обращения 16.03.2019)

5. Россия имеет самый высокий уровень регионального неравенства в мире [Электронный ресурс] – URL :<https://newizv.ru/news/economy/26-09-2018/rossiya-imeet-samyu-vysokiy-uroven-regionalnogo-neravenstva-v-mire> (дата обращения 19.03.2019)

6. Экономическое неравенство регионов [Электронный ресурс] – URL :  
<https://texts.news/geografiya-zemlya/ekonomicheskoe-neravenstvo-regionov-74925.html> (дата обращения: 19.03.2019)