

УДК 005+37

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПРОГРАММИ НА ОСНОВЕ МЕТОДОЛОГИИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Равочкин Н.Н.,

кандидат философских наук, доцент, кафедра гуманитарно-правовых
дисциплин, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный
сельскохозяйственный институт»
г. Кемерово

Ярко выраженное преобладание коммерческой составляющей в сфере образования в условиях современного общественного развития, естественно, указывает на ее «клиент-ориентированность». Компетентностный подход представляет собой логичный переход от знаниевого с характерным смещением от абстрактного к конкретному через овладение обучающимися многоаспектных и причинно-следственных связей. Последнее закономерно возникает с прицелом на умения решения множественных поставленных задач в стремительно изменяющихся реалиях. Реализация образовательной программы является совокупностью взаимосвязанных проектов, объединенных общей целью и условиями их выполнения. Как и любому исследуемому феномену, проекту свойственен ряд признаков. Так, национальный стандарт по управлению проектами (ISB версия 3.0), разработанный в соответствии с классическими методологическими основаниями проект-менеджмента (K. Schwalbe; PMBOK, ICB и др.) в качестве основных признаков проекта определяет:

- наличие уникальной, четко определенной цели;
- ограниченность во времени – возможность выделить определенный момент начала проекта и определенный момент его завершения;
- постепенное уточнение в процессе реализации – от достаточно широких формулировок и описаний в начале работы к более точным и детальным на более поздних этапах;
- необходимость ресурсов разных типов; наличие основного клиента или заказчика, который, как правило, определяет цели проекта и обеспечивает финансирование;
- наличие неопределенности, которая является следствием уникальности проекта и, поэтому, невозможности точно сформулировать цели, продолжительность, стоимость [1,2 6, 7, 9, 11].

Закономерно, что все отмеченные признаки проекта могут быть справедливо отнесены и к образовательным программам, которые, к слову, имеют определенную структуру, задаваемую образовательным процессом, и состоящую из компонентов:

- целевой: стратегические и тактические цели и задачи, реализуемые в конкретных условиях;
- содержательный: определение совокупности знаний, формируемых ценностных ориентаций, опыта деятельности и общения;
- деятельностный: характеристика форм, способов, средств организации и осуществления воспитательного взаимодействия, направленного на реализацию целей и задач, освоение содержания педагогического процесса;
- результативный: достигнутые результаты и степень эффективности процесса обучения обеспечивают управление качеством образовательной деятельности;
- ресурсный: отражение условий протекания образовательного процесса, его обеспечение [10].

В условиях ускорения социальной динамики и морального износа интеллектуального капитала, образовательные программы призваны оперативно отвечать запросам рынка труда, и удовлетворять их через, например, обучение «профессиям будущего». Потребителям образовательных услуг дана возможность управления собственными траекториями. Тем отчетливей это выражено, чем больше к портрету обучающихся помимо очевидных, прежде всего гендерных, характеристик, добавляются уникальные профессиональные и статусные качества. Каждая программа, помимо практической ориентации, должна заключать в себе творческий и инновационный потенциал. К сожалению, на практике все чаще встречается обратное. Это в корне отличается от западной практики, где обучающиеся подбирают содержание программы, форму и график обучения с учетом индивидуальных потребностей.

Сегодня управление образовательными программами связано, в первую очередь, с поисками новых возможностей повышения эффективности учебного процесса, которые давали бы возможность для более углубленного познания в более сжатые временные сроки [4]. Проектирование, на наш взгляд, является методологией инновационной и управлеченческой деятельности, максимально соответствующей сфере образования. Не только за счет ее общепризнанности во всех развитых странах, но еще и потому что проектирование в полной мере соответствует быстро меняющимся требованиям современного мира, ориентировано на четкую цель и ограничено временными рамками. Сегодня управление образованием на любом уровне тем успешнее реализуется, чем отчетливей и детальней осуществляется проектирование предлагаемых образовательных программ. Тем не менее, несмотря на массовый характер осознания необходимости обращения к проектированию программ, менеджмент большинства отечественных образовательных организаций маркирует этот вопрос «новым и сложным», предпочитая работать по массовому принципу в ущерб признанию индивидуальных потребностей обучающихся [5]. Таким образом, справедливо мнение красноярского философа образования И. А.

Пфаненштиля, что качественная подготовка новых образовательных программ, как и оценка их эффекта и последствий, с учетом процессов дифференциации, остается затрудненной [8].

Таким образом, исследуемая проблематика управления проектированием образовательных программ все еще не решена в достаточной степени. Во многом недостаточная теоретико-методологическая разработанность связано с тем, что общественное бытие опережает его теоретическое осмысление. Отсутствуют целостные представления о его закономерностях. Также в российском образовании наблюдается несоответствие уровня развития проектирования образовательных программ и оценивания результатов их внедрения современным требованиям к оценке качества в образовании. Именно через методологию проектирования менеджмент образовательных организаций приобретает наиболее эффективные средства не только планирования образовательного процесса, но и гарантий его результатов, условий, механизмов управления развитием обучаемых, позволяя детально представить будущие изменения, оценить ожидаемый эффект, последствия и значение предпринимаемых действий [3]. Завершая исследование, мы считаем, что через проектирование образовательных программ с учетом индивидуальных особенностей и потребностей целевой аудитории образовательные организации станут:

1. Конкурентоспособней за счет соответствия запросам потенциальных потребителей и увеличения собственной доли на рынке образовательных услуг;
2. Более узнаваемыми на рынке образовательных услуг ввиду существенного отличия от аналогичных по названию программ;
3. Обеспечивать высокое качество подготовки специалистов и собственного преподавательского состава в условиях перманентного (само)совершенствования.

Список литературы:

1. ГОСТ Р 54869-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Проектный менеджмент. Требования к управлению проектом // <http://gostrf.com/normadata/1/4293797/4293797785.pdf> (дата обращения 11.03.2018 г.).
2. ГОСТ Р 54870-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Проектный менеджмент. Требования к управлению портфелем проектов // <http://gostrf.com/normadata/1/4293797/4293797786.htm> (дата обращения 11.03.2018 г.).
3. Арнаутов В.В., Сергеев Н.К. Дополнительное профессиональное образование анализ становления и развития системы непрерывного педагогического образования // Педагог: наука, технология, практика. – 2011. – № 2 (11). – С. 5–15.

4. Голодова А.А., Дуенко В.В. Инновационные методы обучения в менеджмент-образовании вуза // Наука в центральной России. 2013. № 4S. С. 109-111.
5. Камашев С.В., Панарин В.И. Образование в условиях рынка // Философия образования. 2008. № 3. С. 196-201.
6. Полковников А.В., Дубовик М.В. Управление проектами. М.: Эксмо. 2011. – 528 с.
7. Пугач В. Н., Бажин К. С. Проект-менеджмент как способ инновационных изменений // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № 11. – С. 179–181. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/16255.htm>. (дата обращения 18.03.2018)
8. Пфаненштиль И.А. Современные процессы глобализации в системе основных проектов науки: социально-философский анализ: дисс....учен. степ. докт. филос. наук 09.00.11. – Красноярск, 2006. – 350 с.
9. Термелева А.Е. Использование методологии управления проектами в системе инновационного развития региона // Основы экономики, управления и права. – 2013. – № 6 (12). – С. 79-81.
10. Цлаф В.М. Методология современного менеджмента. – Самара: Самарская губерния, 2014. – 160 с.
11. Schwalbe K. An Introduction to Project Management. – Course Technology Cengage Learning – Boston, 2009. – P. 5.