

УДК 347.736.3

АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНЫХ И ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МОДЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ

Лоскутова Е.П., студент гр. ЭОб-141, IV курс

Научный руководитель: Якунина Ю.С., к.э.н.

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово

В современных экономических условиях банкротство предприятий является глобальной проблемой в сфере финансово-экономического анализа. Банкротство многих юридических лиц, не способных не только конкурировать на рынке, но и выполнять свои долговые договоренности, приводит к экономическому спаду в стране.

Поэтому актуальным вопросом в современных экономических условиях является создание универсальной методики оценки банкротства предприятия, которая объединит в себе зарубежный и отечественный опыт.

В экономической науке предложено большое количество моделей диагностики кризисного состояния предприятия. Однако, ни одну модель нельзя считать совершенной, так как все основные методики анализа направлены на установление факта несостоятельности предприятия, когда все признаки банкротства уже слишком явно проявили себя.

Только комплексный анализ результатов применения нескольких моделей может дать наиболее объективную и полную оценку финансовой несостоятельности предприятия и сделать достаточно точный прогноз вероятности банкротства [2].

Рассмотрим наиболее часто используемые модели оценки несостоятельности предприятия в зарубежной и отечественной практике.

В международной практике для прогнозирования вероятности банкротства и кредитоспособности предприятий широко используются дискриминантные факторные модели известных западных экономистов Э. Альтмана, Р. Лиса, Р. Таффлера и др. Общий вид и методика расчета зарубежных моделей, представлена в таблице 1 [1,3,4].

Таблица 1

Международные модели оценки несостоятельности предприятий

Автор	Модель	Критерий
1	2	3
Британский ученый Р. Таффлер	$Z=0,53X_1+0,13X_2+0,18X_3+0,16X_4$, где X_1 – отношение прибыли от продаж к сумме текущих обязательств; X_2 – отношение текущих активов к общей сумме обязательств; X_3 – отношение текущих обязательств к общей сумме активов; X_4 – отношение выручки от продаж к сумме активов.	Результат расчетов оценивается по следующей шкале: при $Z>0,3$ – вероятность банкротства низкая, при $Z<0,2$ – высокая. Вероятность банкротства.

Окончание таблицы 1

1	2	3
Индекс кредитоспособности Э. Альтмана	$Z=0,717K_1+0,847K_2+3,107K_3+0,420K_4+0,998K_5,$ где K_1 – оборотный капитал к сумме активов предприятия; K_2 – нераспределенная прибыль к сумме активов предприятия; K_3 – прибыль до налогообложения к общей стоимости активов; K_4 – балансовая стоимость собственного капитала по отношению к балансовой стоимости всех обязательств; K_5 – объем продаж к общей величине активов предприятия.	Критическое значение Z составляет 2,675. С данной величиной сопоставляется расчетное значение индекса кредитоспособности для конкретного предприятия. Это позволяет сделать выводы о возможном в скором будущем (2-3 года) банкротстве ($Z < 2,675$) или достаточно устойчивом финансовом положении ($Z > 2,675$).
Модель Р. Лиса	$Z=0,063X_1+0,092X_2+0,057X_3+0,001X_4,$ где X_1 – отношение оборотного капитала к сумме активов; X_2 – отношение прибыли от продаж к сумме активов; X_3 – отношение нераспределённой прибыли к сумме активов; X_4 – отношение собственного капитала к заемному.	Предельным числом в данной модели является 0,037. Если величина Z -счета больше 0,037, то вероятность банкротства невелика, если меньше 0,037, то банкротство достаточно вероятно.

В соответствии с таблицей 1, следует отметить, что широкое применение в области прогнозирования банкротства получил индекс кредитоспособности Э. Альтмана, представляющий функцию некоторых показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период. Однако, предложенная западным ученым Р. Лисом близка к российским реалиям из-за факторов, которые используются в ней. Это является несомненным достоинством, но при анализе она показывает завышенные оценки.

Важным недостатком зарубежных моделей прогнозирования и оценки несостоятельности организаций является не соответствие российским стандартам бухгалтерского учета. Следовательно, данное несоответствие не позволяет принять объективное и обоснованное решение о финансовом состоянии субъекта.

Основными проблемами применения зарубежных моделей прогнозирования банкротства в российской практике являются: отсутствие статистики по предприятиям банкротам, неопределенность базы расчета весовых показателей, отсутствие взаимосвязи нормативных значений с условиями и особенностями российской экономики, в расчетах используются устаревшие данные, отсутствует возможность проанализировать динамику изменения вероятности наступления несостоятельности, отсутствие отраслевой специфики [5].

В отечественной практике также были сделаны попытки разработки моделей прогнозирования банкротства с их адаптацией к российским условиям функционирования экономики. Если говорить о применении российских моделей в целях прогнозирования финансовой несостоятельности, то их применение, так же, как и зарубежных моделей, связано с их несоответствием современным условиям российской экономики. Наиболее часто используемые модели оценки представлены в таблице 2 [3,6].

Таблица 2

Отечественные модели оценки несостоятельности предприятий

Автор	Модель	Критерий
Четырехфакторная модель Г.В. Давыдовой, А.Ю. Беликова.	$R=0,53K_1+0,132K_2+0,18K_3+0,15K_4$, где K_1 – отношение оборотного капитала к активам; K_2 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу; K_3 – отношение выручки от продаж к активам; K_4 – отношение чистой прибыли к затратам.	При $Z < 0$ – вероятность банкротства составит; при $0 < Z < 0,18$ – высокий риск банкротства; при $0,18 < Z < 0,32$ – средний риск банкротства; при $0,32 < Z < 0,42$ – низкий риск банкротства.; при $Z > 0,42$ – минимальный риск банкротства.
Модель Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова	$R=2K_1+0,1K_2+0,08K_3+0,45K_4+K_{пр}$, где K_1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами; K_2 – коэффициент текущей ликвидности; K_3 – коэффициент оборачиваемости активов; K_4 – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции); $K_{пр}$ – рентабельность собственного капитала.	Согласно данной методике, если значение итогового показателя $R < 1$ вероятность банкротства предприятия высокая, если $R > 1$, то вероятность низкая.
Модель Г.В. Савицкой	$Z=1-0,98X_1-1,8X_2+1,83X_3+0,28X_4$, где X_1 – доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов (коэффициент); X_2 – коэффициент оборачиваемости оборотного капитала; X_3 – коэффициент финансовой независимости предприятия (доля собственного капитала в общей валюте баланса); X_4 – рентабельность собственного капитала, %.	Если показатель Z равен 0 или ниже, то анализируемая организация оценивается, как финансово устойчивая. Если показатель Z равен 1,0 и выше, то предприятие относится к группе высокого риска.

Исходя из таблицы 2, можно сделать вывод о том, что одной из наиболее объективных методик оценки степени риска несостоятельности в отечественной практике выделяют модель Давыдовой-Беликова, основанная на показателях отношения собственного оборотного капитала к активам, отношения чистой прибыли к собственному капиталу, отношение выручки к активам, отношение чистой прибыли к себестоимости продукции.

Самым существенным недостатком российских моделей является то, что большинство из них не позволяют спрогнозировать риск несостоятельно-

сти с наибольшей точностью. Это связано с тем, что точность расчетов вероятности наступления банкротства зависит от исходной информации [5].

На основании вышеизложенного, выделим преимущества и недостатки рассмотренных моделей оценки состояния банкротства, представленных в таблице 3 [1,4,6].

Таблица 3

Сравнительная характеристика методов прогнозирования и оценки вероятности наступления банкротства

Наименование метода, автор	Преимущества	Недостатки
Пятифакторная Z-модель Э. Альтмана	Характеризует экономический потенциал предприятия и результаты его хозяйственной деятельности.	Данная модель применяется при условии развития рынка ценных бумаг. Не учитывает отраслевой и региональной специфики.
Четырехфакторная прогнозная модель Р. Тафлера	Воспроизводит наиболее точную картину финансового состояния предприятия в будущем. Простота расчета коэффициентов. Способность сочетать ключевые показатели отчета о прибылях и убытках и баланса в единой системе оценки.	Не учитывает отраслевой специфики. Узкая область применения, только для акционерных обществ.
Модель Р. Лиса	Простота исчислений и интерпретаций результатов.	Модель показывает несколько завышенные оценки, так как значительное влияние на итоговый показатель оказывает прибыль от продаж, без учета финансовой деятельности и налогового режима.
Четырехфакторная модель R Иркутской государственной экономической академии Г.В. Давыдовой, А.Ю. Беликова	Все расчеты показателей и механизм разработки подробно описаны в источнике, что позволяет применять методику на практике более эффективно. Разрабатывалась на основании российских статистических данных.	Узкая сфера применения. Прогнозирование при заметных признаках кризисной ситуации, а не заранее.
Модель Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова	Переменные определяются по данным баланса и отчета о финансовых результатах, что позволяет использовать модель и для внешнего экспресс-анализа.	Методика годится для прогнозирования кризисной ситуации, когда уже заметны очевидные ее признаки, а не до появления таковых.
Модель Г.В. Савицкой	Устанавливаются конкретные факторы, оказавшие положительное и отрицательное влияние на результаты деятельности компании.	Существенные ошибки при проведении анализа финансового состояния предприятия могут привести к неправильным результатам методики.

Проведенный анализ в таблице 3, показал, что в моделях разработанных отечественными и зарубежными учеными, используются различные коэффи-

циенты, характеризующие финансовое состояние предприятия. Каждый из них оказывает влияние на результаты финансово-хозяйственной деятельности. Но, тем не менее, существует еще ряд показателей, с помощью которых можно оценивать финансовое состояние предприятия и прогнозировать банкротство.

На основании сравнения основных моделей можно сделать вывод, что та или иная модель может иметь как преимущества использования, так и недостатки. Поэтому, к сожалению, на сегодняшний день единой методологии, прогнозирующей вероятность наступления банкротства, как в отечественной, так и в зарубежной практике не существует.

Подводя итог, стоит отметить, что существует необходимость разработки методики, которая позволит в рамках сегодняшних российских реалий адекватно оценить состояние организации, как в настоящий временной промежуток, так и в перспективе, с определением возможности наступления банкротства предприятия и, как следствие, с составлением грамотной программы антикризисных мер и стратегий.

Список литературы

1. Аверина, О.И. Комплексный анализ хозяйственной деятельности [Текст]: учебник / О.И. Аверина, Е.Г. Москалева, Л.А. Челмакина [и др.]. – 2-е изд., переаб. – Москва : КНОРУС, 2016. – 430 с.
2. Березовская, Е.А. Сравнительный анализ моделей оценки вероятности банкротства промышленного предприятия [Текст] / Е.А. Березовская, А.С. Евсигнеева // ECONOMICS. – 2015. – № 8 (9). – С. 19-22.
3. Бехтина, О.Е. Современные проблемы прогнозирования банкротства предприятий [Электронный ресурс] / О.Е. Бехтина // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/sovremennye-problemy-prognozirovaniya-bankrotstva-predpriyatij2398> (дата обращения 05.03.2017).
4. Загидулина, Л.В. Диагностика вероятности банкротства как основа управления финансовой устойчивостью организации [Текст] / Л.Р. Курманова // Инновационная наука. – 2015. – № 6. – С. 103-108.
5. Олиниченко, К.В. Банкротство предприятий и система критериев их неплатежеспособности [Текст] / К.В. Олиниченко, И.А. Кузьмичева // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 6 (2). – С. 318-222.
6. Савицкая, Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст]: учебник / Г.В. Савицкая. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2013. – 607 с.