

УДК 332.05**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ
НА ПРИМЕРЕ РЫНКА АУДИТОРСКИХ УСЛУГ**

Глушко А. В., ст. гр. ПЭмоз-171

Научный руководитель: Погорелая Т. А., к.э.н., доцент
Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф.
Горбачева
г. Кемерово

С задачей внедрения эффективного импортозамещения в определенные периоды времени и по определенным причинам сталкивалась каждая страна. При этом, сложившиеся традиции и продолжительность сотрудничества с иностранными партнерами часто становятся труднопреодолимым сдерживающим фактором. Так, проблема развития национального сектора услуг в современной российской экономике в настоящее время состоит в существовании серьезных барьеров для расширения именно национального рыночного сегмента. Конкретно, это утверждение применительно для рынка аудита бухгалтерской отчетности, где активное продвижение за пределы региона практически невозможно без последовательной и комплексной поддержки государства.

Общенациональная задача ослабления зависимости от импорта в сфере услуг, может быть реализована только в условиях всестороннего содействия интересам отечественных субъектов. Кроме того, что импортозамещение должно оказать преимущественно положительное влияние на деятельность всех хозяйствующих субъектов в российских регионах. Во-первых, услуги, оказываемые российскими организациями, становятся наиболее доступными: более низкие цены обусловлены невысокими косвенными расходами исполнителя. Во-вторых, благодаря конкуренции отечественных организаций и введению эффективной антидемпинговой политики можно существенно повысить качество аудиторских услуг.

Вышеописанная проблема проявляется в ситуации, складывающейся в области государственных закупок аудиторских услуг. В настоящее время на территории РФ действуют два закона, регулирующие правовые отношения в сфере закупок: Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ. Данные документы полностью описывают процесс закупки товаров, работ, услуг определенными предприятиями. Именно для рынка аудиторских услуг есть определяющее правило, содержащееся в ч. 4 ст. 5 Закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», которое гласит о том,

что закупка по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности не может осуществляться иным способом, кроме открытого конкурса [1]. Кроме того, ФЗ № 223 позволяет заказчикам, попадающим под этот закон, самим определять регламент для любых других способов закупок. И чаще, в данном случае, используется запрос предложений.

Главное положительное отличие открытого конкурса и запроса предложений состоит в том, что в них могут принять участие неограниченное число лиц, а к участникам применяются единые требования. Однако именно эти единые требования и не дают возможности развития российским аудиторским организациям.

Отметим, что у российских среднестатистических аудиторских организаций практически нет шансов на победу именно при закупке услуг крупными предприятиями. Такие предприятия в рамках оценки заявок участников устанавливают жесткие требования по квалификации с одновременным понижением веса ценового критерия. В качестве примера можно привести положения документации открытого конкурса за 2017 г. Акционерного общества «Международный аэропорт Шереметьево» (рис. 1).

<p>Оценка заявок происходит по следующим критериям:</p> <p>1. Цена договора, весовое значение критерия - 25% Первое место присваивается участнику, предложившему наименьшую стоимость договора, далее места ранжируются по мере увеличения данного показателя.</p> <p>2. Квалификация участника и качество оказания услуг – 75%,</p> <p>Общая значимость по данному критерию – 100 баллов. Баллы по данному критерию складываются из суммы баллов 4-х его подкriterиев (Показателей): Участнику, набравшему наибольшее количество баллов по настоящему критерию, присваивается первое место. Далее места присваиваются по мере уменьшения количества баллов.</p> <p>Оцениваются предложенные характеристики услуг и квалификация участника запроса предложений:</p> <p>Показатель 1: Опыт Участника выполнения аудита РСБУ, МФСО за 2014-2016 гг. крупнейших российских организаций (из числа 100 крупнейших российских компаний по выручке и активам, рейтинг Форбс, Эксперт). Участник выполнял аudit 15 и более компаний (в случае если участник осуществлял аudit РСБУ и МСФО для одного юридического лица или его ДЗО в течении года, то опыт считается, как аudit одной компании) - 20 баллов, - от 10 до 14 компаний 15 баллов, - от 5 до 9 компаний 10 баллов, - от 1 до 4 компаний 5 баллов, - 0 компаний 0 баллов. Подтверждается сведениями, представляемыми в резюме компании.</p> <p>Показатель 2: Наличие в заявленной команде Участника закупки сотрудников, имеющих признанную международную квалификацию (АССА/СРА): - более 10 сотрудников 40 баллов, - от 5 до 9 сотрудников 20 баллов, - от 1 до 4 сотрудников 5 баллов, - 0 сотрудников 0 баллов.</p>	<p>Показатель 3: Предложение о качестве услуги по Договору, которое включает в себя описание методики аудиторской проверки: -методика проведения аудита детализированная, не типовая, раскрывающая систему проверки внутренней контрольной среды, а также контроля качества проведения аудиторских процедур- 25 баллов, - методика типовая, без детальной проработки – 15 баллов, - методика не представлена – 0 баллов.</p> <p>Показатель 4: Рейтинг участника в рейтинге крупнейших аудиторских-консалтинговых групп России RAEX-600 по итогам 2014-2015 года: -место в рейтинге с 1 по 5 включительно – 15 баллов, - место в рейтинге с 6 по 10 включительно – 10 баллов, - место в рейтинге с 11 по 15 включительно – 5 баллов, - место в рейтинге с 16 и ниже – 0 баллов.</p> <p>Требуемые от участника документы, для оценки по заданному критерию: - описание опыта Участника при выполнении аудита МФСО за 2014-2016 гг. крупнейших российских организаций (из числа 100 крупнейших российских компаний по выручке и активам, рейтинг Форбс, Эксперт); - предоставление рекомендательных писем от компаний, в которых проводился аudit; - копии трудовых договоров, выписки из трудовых книжек, подтверждающие наличие в штате Участника закупки сотрудников, имеющих признанную международную квалификацию (АССА/СРА); - копии квалификационных действующих сертификатов сотрудников Участника закупки; - предоставление методики проведения аудиторских процедур; - предоставление общего плана Аудита и графика проведения Аудита (в днях) с разделением на работу в офисе Заказчика и на подготовку отчетов по итогам аудита; - предоставление методики контроля качества работы.</p>
---	---

Рис.1. Положения конкурсной документации на Запрос предложений на оказание аудиторских услуг АО «МАШ» и компаний Группы за 2017 г. [2].

Из данной таблицы критериев понятно, что заказчик делает упор на качество предоставляемых исполнителем услуг, для чего и выдвигает довольно сложные квалификационные требования: участник должен иметь опыт проверок 100 крупнейших российских компаний по выручке и активам, входящих в рейтинг Форбс, Эксперт; должны быть предложены сотрудники, имеющие признанную международную квалификацию; участник должен находиться в рейтинге крупнейших аудиторских-консалтинговых групп России RAEX-600 по итогам 2014-2015 года (не ниже 16 места). Становится очевидно, что такой конкретный перечень требований проявляет желание заказчика привлечь конкретную иностранную организацию с высокой квалификацией и достойным уровнем на рынке аудиторских услуг из «Большой четверки», в которую входят только иностранные аудиторские организации: PricewaterhouseCoopers, Deloitte Touche Tohmatsu, Ernst & Young, KPMG. Одновременно, попытки российских организаций принять участие в таких закупках, остаются в большинстве случаев безуспешными.

Вышеописанную ситуацию можно проследить, проанализировав проведение закупок АО «МАШ». Данные, находящиеся в открытом доступе, были изучены и сведены в одну итоговую таблицу.

№	Год закупки	Список участников	Победитель
1	2017	ООО «Эрнест энд Янг» АО «КПМГ» ООО «PCM РУСЬ»	ООО «Эрнест энд Янг»
2	2016	ООО «Эрнест энд Янг» АО «БДО Юникон» ООО «Корн-Аудит» АО АК «Арт-Аудит» ООО «АФК-Аудит» ООО «Группа Финансы» АО «2К» ООО АК «Корсаков и Партнеры»	ООО «Эрнест энд Янг»
3	2015	ООО «Эрнест энд Янг» АО «БДО Юникон» ЗАО Аудиторская компания «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»	ООО «Эрнест энд Янг»
4	2014	ООО «Эрнест энд Янг» ЗАО «Грант Торnton» ООО «Финаудитсервис» ООО «Северо-Западное Управление Антикризисных Проблем» ЗАО «БДО» ООО «САВИТУР-Аудит» ООО «АФК-Аудит»	ООО «Эрнест энд Янг»

Рис.2. Итоги закупок аудита бухгалтерской отчетности АО «МАШ» [3].

С учетом того, что такие предприятия, как АО «МАШ» намерены привлекать к оказанию услуг именно иностранные компании (в данном случае место победителя несколько лет занимало ООО «Эрнест энд Янг»), можно сделать выводы о реальном «перекрытии кислорода» российским аудиторам. Небольшие организации работающие в основном у себя в регионах не могут выйти на достойный уровень в связи с низкой квалификацией, которую, кстати говоря, в нынешних условиях возможно

повысить практически только через закупки. В итоге появляется замкнутый круг: крупные предприятия, закупающие аудит отчетности по достойной цене, предъявляют высокие квалификационные требования; этим требованиям не соответствует практически ни одна российская аудиторская организация; для того, чтобы повысить свой рейтинг и получить необходимый для конкурсов опыт работы, российские организации должны выигрывать закупки крупных заказчиков.

Негативное следствие такого рыночного поведения заказчика: «мелкие» российские аудиторы, такие как ООО «ЦАК «Партнер», ООО «Аудит-Оптим-К», ООО «Кузбасс-Аудит», работают на местах, в регионах, с редким выездом за его пределы. Для них доступны лишь открытые конкурсы, запросы предложений, запросы котировок, которые проводят некрупные заказчики. При всем этом наблюдается сильный демпинг, аудит российских организаций занижается при закупках в цене более, чем на 60%. И даже при победе на таком конкурсе аудиторская организация не приобретает опыт, подходящий под критерии крупных заказчиков. Она лишь подписывает контракт на оказание услуг с предельно заниженной ценой, во многих случаях при которой даже не покрываются косвенные расходы. Это обеспечивает выживание фирм, но не их рост. И точно не поддержку отечественного исполнителя услуг.

Возможно, исходя из сложившейся ситуации на рынке аудиторских услуг, об угрозе национальной экономической безопасности говорить еще рано. Но вытеснение российских организаций с рынка аудита постепенно набирает обороты, что не может не отразиться в дальнейшем на качестве оказываемых услуг со стороны отечественных исполнителей.

Список литературы:

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 N 307-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/. (Дата обращения: 26.03.2018 г.).

2. Документация запроса предложений на прав заключения договора на оказание аудиторских услуг по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МАШ» и компаний Группы за 2017 год [Электронный ресурс] / Единая информационная система в сфере закупок. – Режим доступа:

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?noticeId=5091970&epz=true&style44=false>. (Дата обращения: 26.03.2018 г.).

3. Тендеры – Аудит [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.audit-it.ru/tenders/audit/?sec=%2Ftenders%2Faudit%2F®ion=&words_title=%D8%E5%F0%E5%EC%E5%F2%FC%E5%E2%EE&words_body=&actfrom=&actto=&status=1&filtr=%CD%E0%E9%F2%E8. (Дата обращения: 26.03.2018 г.).