

УДК 330.342.24

КАКОЕ ЗНАНИЕ НЕОБХОДИМО ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ?

Жернов Е.Е., к.э.н., доцент
Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово

Вопрос, вынесенный в заголовок данной статьи, подсказан ее автору философским размышлением Э. Агацци о том, «какого рода знание, как можно ожидать, будет представлять интерес для экономики знаний» [1, с. 10]. Скажем сразу, философ решает вопрос о полезности (ценности) гуманитарного и научно-технического знания, тем самым продолжая известный в нашей стране в 1960-е годы «спор физиков и лириков».

На основе краткого исторического очерка, от античности до современности, Э. Агацци показывает, что культивирование гуманитарных дисциплин и видов деятельности, относимых к изящным искусствам, вносит существенный вклад в совершенствование, в самореализацию личности – центральной фигуры экономики знаний. Вырабатываемые этим корпусом дисциплин ценностные суждения показывают обществу «каким *должен быть* тот или иной аспект или продукт научно-технического прогресса» [1, с. 18], в то время как естественные науки раскрывают их физическую, природную сущность (субстантивность). Э. Агацци считает несправедливым тот факт, что «гуманитарные науки и изящные искусства» сегодня «не входят в образ общества, «основанного на знаниях», а потому имеют тенденцию лишаться поддержки, предоставляемой общественными институтами» [1, с. 16] как «непродуктивные» секторы, не влияющие на экономический рост непосредственно, в отличие от, к примеру, сферы информационно-коммуникационных технологий. Представляется, что здесь автор не совсем точен. Государством поддерживаются те гуманитарные науки, которые выгодны правящей элите, так же, как поддерживаются бизнесом естественные науки, ориентированные на коммерческие результаты. Поэтому в настоящее время формируется капитализированная экономика знаний.

Согласно концепции социального конструирования реальности американских социологов П. Бергера и Т. Лукмана, человечество конструирует свой социальный мир посредством институционализации [4], причем со временем институализированная реальность начинает восприниматься людьми как неотличимая от физической объективной реальности. В ходе исторического развития человеческое общество конструирует собственный социальный мир, описывая его в различных теориях и концепциях.

В контексте данной статьи имеются в виду существующая ныне в капитализированной форме экономика знаний, которая требует, на наш взгляд,

объективного концептуального осмысления, а также разрабатываемая нами в противовес концепция социализированной экономики знаний, подлежащая имплементации в будущем. Понятие социализированной экономики знаний означает, что она основана на знании как общественном благе в противоположность капитализированной экономике знаний – основанной на знании как на частном благе. По нашему мнению, именно этот социально-экономический аспект знания, а не его деление на гуманитарные и технические дисциплины лежит в основе классификации экономик знания. Выбор общества между теориями социализированной и капитализированной экономик знаний определяется только их дополнением к социально-экономическим интересам групп – их носителей. При этом если та или иная теория делается социальным установлением, то есть становится общепризнанной в качестве интерпретации объективной реальности, она будет принудительно реализовываться в истолкованных на свой лад феноменах. Этот аспект Э. Агацци, к сожалению, не рассматривает.

В основе социализированной экономики знаний должны лежать как «полезные», так и «бесполезные» с точки зрения правящей элиты и бизнеса знания, критерием их ценности должна быть полезность фундаментальной науке, оцениваемая научным сообществом, и социуму. Для общества в целом полезность знания не сводится только к экономике, она включает в себя также полезность для самореализации каждого члена общества. Нельзя планировать становление общества знаний, не развивая интеллект, профессионализм, духовность личности, то есть антропное начало. Основная социально-значимая функция гуманитарного знания – формирование человеческой личности, полностью она может быть реализована только в определенном социуме. Характерной чертой такого социума является доминирование горизонтальных общественных отношений, образующих так называемое горизонтальное доверие, определяющее социальный порядок. В Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года признано необходимым учитывать внутренние тенденции, ожидания потребности российского общества; привлекать общество к формированию запросов на результаты исследовательской деятельности [8, с. 16].

Для социализированной экономики знаний – экономики, признающей гармоничное сочетание общественных и индивидуальных интересов, необходимо и гуманитарное, и техническое знание, рассматриваемое как частное и общественное благо в их взаимосвязи и единстве: они не могут существовать друг без друга, одно питает другое, результат развития одного является средством развития другого. Общие гуманитарные знания, знания о мире, обществе, которые нельзя коммерциализировать, «... используются для упорядочивания накопленных частных знаний и формирования... норм общественного бытия» [7].

Ученые всегда пытались и пытаются найти основания для объединения гуманитарного и естественнонаучного знания – от образования до космологии. Единство гуманистического знания и бережного обращения с человеком

обозначается греческим термином «фронезис» (термин античного философа Аристотеля, «Никомахова этика» [2], означает рассудительность, «практическая мудрость»). «Фронезис» рассматривается также как практическое знание, которое получают в результате соединения технико-механического знания, указывающего на то, что и как надо делать для решения конкретной практической задачи, и гуманитарного знания, раскрывающего социокультурный контекст предпринимаемых действий, истоки целей и средств их достижения. Такое знание сегодня выдвигается как цель практико-ориентированного образования, приобретающего особую ценность в экономике знаний. Идею фронезиса Б. Фливерберг [9] поместил в центр своей концепции в качестве программы реконструкции дисциплинарного поля не только общественных наук, но и всей науки как общественного института. При этом выдвигается правильное положение, согласно которому социальная наука не должна подражать естественным наукам, а сосредоточиться на том, что несет пользу обществу, человеку.

«Впервые мировое сообщество осознало не только мизерность объема накопленного знания, и, прежде всего, гуманитарного, но и грандиозность сферы незнания ...», – справедливо отмечает Э.Г. Кочетов [6, с. 91]. По мнению автора, учесть масштабность происходящих перемен при решении этой проблемы помогает гуманитарная космология – отрасль гуманитарного знания – наука о «выходе на такие уровни (горизонты) мирозерцания, на которых стирается грань между естественным и гуманитарным знанием» [6, с. 93].

Путем установления преемственности связей между неорганическим миром, живой природой и социумом сама общенаучная картина мира устраняет «исторически сложившееся в познании противопоставление естественнонаучной и социальной научной картин мира», усиливает «интегративные связи отдельных наук, специальных картин мира», представляет их как «фрагменты единой общенаучной картины мира» [3, с. 13]. Достигается это с помощью NBICS – концепции (по первым буквам предметных областей: N – «нано», B – «био», I – «инфо», C – «когно», S – «социо») конвергентных технологий, которая в принципе открыта для процесса интеграции с гуманитарным знанием в его междисциплинарном измерении [3, с. 10].

На базе названных конвергентных технологий, как и во времена Ньютона, когда существовала одна наука – натурфилософия, создается целостное неделимое научное знание. Но, если прежние философские учения о природе не опирались на строгие естественнонаучные знания, то в настоящее время благодаря NBICS-технологиям есть такая реальная возможность. В направлении междисциплинарности движется и современное высшее образование. В 2010 году на факультете нано-, био-, информационных и когнитивных технологий МФТИ (базовом факультете НИЦ «Курчатовский институт», образован в 2009 году) создана кафедра НБИК-технологий. Показательно, что в составе этого факультета есть кафедра гуманитарных дисциплин, где социогуманитарные исследования ведутся с использованием рентгеновского, синхротронного и нейтронного излучений.

Гуманитарные направления являются важным фактором становления вуза университетом 3.0, который работает по проектам Национальной технологической инициативы (НТИ), – «университетом НТИ». Обусловлено это тем, что одним из основных барьеров развития рынков НТИ является недостаток морально-этических норм регулирования применения новых технологий для гармонизации социального порядка. Гуманитарии и призваны восполнить своими исследованиями этот недостаток. В первую очередь, необходимо разработать модель технико-гуманитарного баланса новых технологий. Ярким примером здесь являются острые этические проблемы разработки искусственного интеллекта и собственности на него. В этом случае, по мнению некоторых ученых, общественные науки должны опережать в своем развитии естественные науки, определяя способ использования того, что создано ими.

Понимание относительности разделения наук на естественные, социальные и гуманитарные, целостности науки обусловлено позиционированием человека в процессе познания в качестве действующего фактора, влияющего на конечные результаты этого процесса [5, с. 18].

Итак, капитализированной экономике знаний, ориентированной на индивидуальный частнокапиталистический интерес, необходимо только частное знание (гуманитарное и техническое), которое может быть коммерциализировано в данное время, из него и создаются корпоративные базы знаний, принадлежащие собственнику фирмы, а не ее работникам. Социализированной экономике знаний необходимо и частное, и общее знание (гуманитарное и техническое), взаимосвязанные, дополняющие друг друга до целого, объединенного в коллективном банке знаний на корпоративном уровне.

На национальном уровне в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года указывается в качестве внутреннего фактора, значимого для научно-технологического развития страны, размывание дисциплинарных и отраслевых границ в исследованиях и разработках [8, с. 8]. Там же предусматривается возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с применением методов гуманитарных и социальных наук [8, с. 10]; путем «создания новых исследовательских групп, ориентированных в том числе на конвергенцию областей знаний и сфер деятельности» [8, с. 14]. Уже на первом этапе реализации данной Стратегии, в 2017–2019 годах, предполагается осуществить «запуск научных проектов, которые направлены на получение новых фундаментальных знаний, необходимых для долгосрочного развития, и основаны в том числе на конвергенции различных направлений исследований, включая гуманитарные и социальные» [8, с. 20]. Национальные приоритеты, сформированные с помощью социальных и гуманитарных наук, определяют развитие естественно-технических процессов, а никак не наоборот.

Таким образом, на государственном уровне безусловно признана необходимость и гуманитарных, и естественно-технических знаний для долгосрочного научно-технологического развития страны при ее целенаправлен-

ном переходе на инновационный путь развития в соответствии с вызовами современности.

Список литературы:

1. Агацци Э. Идея общества, основанного на знании // Вопросы философии. – 2012. – № 10. – С. 3–20.
2. Аристотель. Никомахова этика // Сочинения: В 4-х т. Т. 4. – Москва: Мысль, 1983. – С. 53–294.
3. Баксанский О.Е. Конвергенция естественнонаучного и гуманитарного знания // Вестник гуманитарного факультета ИГХТУ. – 2014. – Вып. 7. – С. 9–15.
4. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – Москва: Медиум, 1995. – 323 с.
5. Делокаров К.Х. Эволюция базовых смыслов современной цивилизации в контексте постнеклассической науки // Синергетическая парадигма: Социальная синергетика. – Москва: Прогресс-Традиция, 2009. – С. 16–37.
6. Кочетов Э.Г. Интеллект в поисках нового знания: глобалистика как научная дисциплина начала XXI века // Новая экономика. – Москва: Магистр, 2009. – 543 с.
7. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. – Москва: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 256 с.
8. Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».
9. Flyvbjerg B. Why mass media matter and how to work with them: Phronesis and megaprojects // Real Social Science: Applied Phronesis / ed. by B. Flyvbjerg, S. Schram, T. Landmann. – Cambridge: Cambridge university press, 2011. – P. 95–121.