

УДК 343.37

УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

А.В.Загребельная, магистр гр. ЗБМ42, II курс
Научный руководитель: И.В.Черданцева, к.э.н., доцент
Национальный исследовательский Томский политехнический
университет
г. Томск

Происходящие изменения в международной обстановке положили начало новым подходам в сфере политических, экономических и военных отношений стран мирового сообщества. В этих условиях обеспечение национальной безопасности тесно связано с решением экономических вопросов. Поэтому с особой остротой встает проблема обеспечения экономической безопасности государства и практических шагов в этом направлении.

Понятие «экономическая безопасность» не имеет единого закрепленного определения. В Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации, одобренной Указом Президента РФ, отсутствует конкретное определение экономической безопасности. Однако в данном документе указана цель стратегии государства в сфере экономической безопасности – «обеспечение такого развития экономики, при котором создались бы приемлемые условия для жизни и развития личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества и сохранения целостности государства, успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз» [1]. Формальное отсутствие закрепленного на законодательном уровне определения понятия «экономическая безопасность» усугубляется различиями в трактовке этого понятия в научной литературе. Но, несмотря на то, что научные определения понятия «экономическая безопасность» сильно отличаются друг от друга, в целом они не противоречат цели, указанной в государственной стратегии.

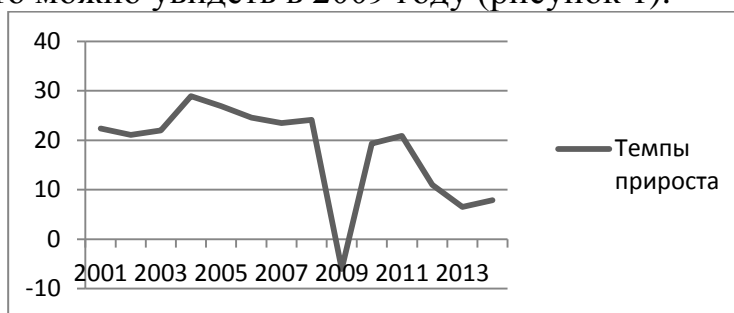
Обобщив определения понятия «экономическая безопасность», автор предлагает для целей исследования в данной работе использовать определение, включающее только те элементы, без которых определить понятие невозможно. Таким образом, автор предлагает следующее определение: «Экономическая безопасность представляет собой такое состояние экономической системы, которое обеспечивает ее дальнейшее прогрессивное развитие в условиях деструктивных факторов, снижая вероятность нанесения ей ущерба».

Совокупность экономических, политических и правовых условий, которые обеспечивают устойчивое в длительной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее

эффективным способом представляет собой экономическую безопасность страны.

Уровень экономического развития является важнейшим фактором, который предопределяет многие экономические и социальные характеристики страны. Данный показатель определяется, как правило, величиной производимого валового внутреннего продукта на душу населения. Именно от его величины во многом зависят уровень, качество и продолжительность жизни населения, финансовые возможности государства и общества по обеспечению социальной защиты и достижению необходимой степени обороноспособности страны. Поэтому уровень экономического развития выступает одним из важнейших показателей состояния экономической безопасности.

О кризисном состоянии экономики, при котором национальный продукт воспроизводится не полностью, а лишь частично, свидетельствует отрицательный рост, что можно увидеть в 2009 году (рисунок 1).



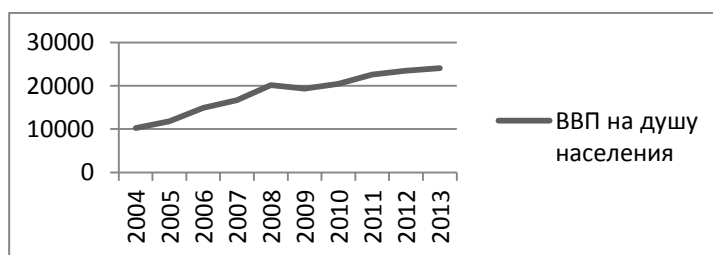
Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

Рисунок 1 - Темпы прироста ВВП с 2001 по 2014 гг.

Для того, чтобы охарактеризовать состояние экономики страны наиболее точно, используем при подсчете темпов экономического роста показатель реального ВВП на душу населения. Объем ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) за 2013 год в России составил 24094 доллара на человека (таб.2, рис.2).

Таблица 2 - Динамика ВВП России на душу населения по ППС в текущих ценах, долл. 2000-2013гг.[10]

004	005	006	007	008	009	010	011	012	013
0235	1822	4917	6649	0164	9367	0475	2570	3500	4094



Источник: расчеты автора на основе данных Росстата.

Рисунок 2 - Динамика ВВП России на душу населения по ППС в текущих ценах, долл. 2000-2013гг

Существуют разнообразные трактовки, идентифицирующие экономические угрозы с различными факторами. Они увязываются с внешними и внутренними шоками [8]; с опасностями, возникающими вследствие действия деструктивных сил [8]; со всем тем, что способно причинить объекту существенный ущерб или разрушить его [11]; с неблагоприятными воздействиями [12]; с дестабилизирующими факторами; с неблагоприятными изменениями во внешней среде. Перечень может быть продолжен. Такое положение дел требует уточнение понятия экономической угрозы. Экономическая угроза предстает как качественно определенная связь между источником опасности для экономической системы и определенными последствиями для состояния этой системы. Источниками опасности, если обобщить различные позиции исследователей, являются любые процессы и явления, способные негативно повлиять либо фактически влияющие на экономическую деятельность. Иначе говоря, потенциально либо реально неблагоприятные факторы для функционирования экономики.

Понятие угрозы в плане последствий связывается с такими проявлениями, как дестабилизация экономической системы [13], нарушение нормального хода общественного воспроизводства [14] и неустойчивость экономического развития [15], нанесение значимого ущерба объекту [16], нежелательные его изменения. Нетрудно заметить, что, в конечном счете, все эти внешне разные позиции акцентируют внимание на существенном и устойчивом нарушении функции экономической системы. В этом смысле экономическая угроза предстает способностью факторов, неблагоприятных для экономической системы, оказывать негативное влияние на ее функцию, дестабилизируя ее. В этом смысле не все неблагоприятные для экономики факторы превращаются в угрозы для нее, а лишь те из них, негативное влияние которых превышает некоторое пороговое значение в плане вероятного уровня дисфункции и ее продолжительности. Следует иметь в виду, что указанное влияние, а, соответственно, и отнесение тех или иных неблагоприятных факторов к разряду экономических угроз предопределяется не только характеристиками самих этих факторов. Имеют значение также свойства экономики, определяющие ее способность противостоять негативным воздействиям. Чем в большей мере экономика в состоянии воспринимать влияние неблагоприятных факторов, сохраняя прежний режим движения, тем при прочих равных условиях менее значимым для нее оказывается это влияние.

Типология угрожающих экономике факторов может основываться на разных критериях, о чем свидетельствуют встречающиеся в научной литературе попытки разграничения типов экономических угроз. В качестве критериев используются такие характеристики неблагоприятных факторов, как сфера их возникновения [14], значимость для национальной экономики [16] и ее изменение во времени [15], ожидаемый уровень ущерба экономике [18] и вероятность его наступления [16], регулярность возникновения [17], роль субъективного и объективного факторов в иницировании [17] и ряд других. В работах ряда исследователей присутствует попытка обобщить существующие

подходы и на этой основе выделить ведущие признаки классификации экономических угроз [18]. Однако, целостная и внутренне непротиворечивая их система на настоящий момент не сформирована. Как представляется, при построении системной классификации экономических угроз важно исходить из стоящих перед ней задач. Типология экономических угроз должна обеспечить их различение по двум основным моментам. Во-первых, в плане значимости для устойчивости экономической системы и, соответственно, актуальности мер противодействия. Во-вторых, с позиций возможностей, формы и стратегии противодействия. Что касается первого момента, то на первый план выходят следующие признаки угрозы: уровень опасности, исходящей от конкретного неблагоприятного фактора; степень ее всеобщности для экономики как системы; динамика негативного воздействия. Эти признаки в той или иной форме присутствуют в ряде работ исследователей, затрагивающих вопросы состава экономических угроз, однако анализируются они вне связи друг с другом. Уровень опасности, как представляется, следует увязывать с величиной ожидаемого ущерба для экономики в случае реализации конкретной угрозы. В этом отношении вполне приемлема позиция, согласно которой все угрозы с точки зрения ущерба, наносимого экономике, разделяются на три группы [18]:

1. Несущественный ущерб, примером которого для экономики России могут служить последствия мирового финансового кризиса 2008 года.

2. Существенный ущерб, с которым можно связать санкции Запада в отношении России, введенные в 2014 году, а также обрушение цен на нефть в конце 2014 - начале 2015 годов.

3. Катастрофический ущерб, который страна ощутила в результате социально-политической трансформации 90-х годов прошлого столетия.

Нельзя не заметить, что три уровня ущерба, которые предлагается выделять, отражают качественно разные состояния опасности, исходящей от неблагоприятных для экономики факторов. Говоря о таком признаке, как всеобщность опасности, следует учитывать степень ее распространения на множество элементов экономической системы.

В данной статье были проанализированы различные подходы к определению термина «экономическая безопасность» и на их основе выдвинута авторская интерпретация данного понятия.

Проблема обеспечения экономической безопасности в условиях нестабильности социально-экономического развития вот уже более десяти лет остается одной из жизненно важных для нашей страны в плане существования и развития Российской Федерации в качестве единого суверенного государства.

Таким образом, первоочередной задачей любого государства в настоящее время является достижение такого уровня экономической безопасности, который гарантировал бы внутреннюю стабильность, активное участие в международном разделении труда и одновременно национальный суверенитет.

Список литературы:

1. О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 29.04.1996 № 608. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/23.html> (дата обращения: 25.12.2015).
2. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4-13.
3. Афонцев С.А. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу // Мировая экономика и международные отношения. 2002. №10. С.30-39.
4. Медушевская И.В. Экономическая безопасность. Часть 1. Пенза: Издательство ПГПУ им. В. Г. Белинского, 2003. 110 с.
5. Кочергина Т.Е. Экономическая безопасность. М., 2007. С.6.
6. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М., 2006. С. 39.
7. Самушенок Т.В. Современные угрозы экономической безопасности России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. №73-1. С.406.
8. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. М.: Дело, 2005. 896 с.
9. Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы // Вестник МГУ. Серия 6 «Экономика». 2005. №3. С.23.
10. ВВП России на душу населения по паритету покупательной способности: Интерактивная витрина [Электронный ресурс] Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://cbsd.gks.ru/#> (дата обращения: 25.01.2016).
11. Доценко Д. В. Экономическая безопасность: методологические аспекты и составляющие // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 4. С. 415-426.
12. Колосов А. В. Экономическая безопасность хозяйственных систем. М.: РАГС, 2011. 314 с.
13. Афонцев С. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности // Россия XXI. 2001. №2. С. 60-66.
14. Самушенок Т.В. Современные угрозы экономической безопасности России // Изв. РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. Вып.73-1. С. 405-408.
15. Губин Б. В. Стратегические угрозы и риски в экономической сфере // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. Т.3. 2013. № 2. С.120-141.
16. Доценко Д. В. Экономическая безопасность: методологические аспекты и составляющие // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 4. С. 415-426.

17. Городецкий А. Вопросы безопасности экономики России // Экономист. 1995. № 10. С. 44-50.

18. Глотов А. С. Экономическая безопасность России в условиях интеграции в мировое хозяйство // Изв. РГПУ им. А.И.Герцена. Том 12. 2007. №32. С. 53-56.