

УДК 34.05

НЕОБХОДИМОСТЬ КОНСТИТУЦИОННОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ

Забродина М.В., студент группы ХТб-131, 3 курс

Научный руководитель: Родионов А.В., старший преподаватель кафедры ИФиСН

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф.Горбачева

г.Кемерово

Многие российские конституционисты считают, что наступила пора осознать, что в России назрели предпосылки для конституционной реформы и, «если власть прислушается к конструктивным призывам, она имеет все шансу достойно завершить 21-летие, оставить в прошлом просчеты и ошибки, учесть разумные предложения и создать прочный фундамент будущего нашей страны.

Есть два обстоятельства, которые имеют отношение именно к Конституции Российской Федерации. Во-первых, в нее включено немало общих положений; в ситуации прямого действия Конституции (ст. 15) приходится интерпретировать такие общие положения либо в законах, либо в постановлениях Конституционного Суда РФ. И нет уверенности в том, что подобные трактовки – именно то, что заложено в конституционной норме. Например, записано в ст. 10 Конституции, что у нас есть разделение властей, но как его понимать, не очень ясно. И можно текущей практикой формировать данное понятие, но можно ведь и в самой Конституции разъяснить его смысл. И здесь подходы различаются: одни полагают, что достаточно текущих толкований, другие – что все же дополнительные нормы лучше включить в саму Конституцию. Во-вторых, в данном случае неизбежно всплывает другое обстоятельство – авторы российской Конституции 1993 года составили ее так, что внести поправки в большинство глав можно лишь по усложненной процедуре, в которую вовлекаются не только Федеральное Собрание, но и законодательные органы всех субъектов Российской Федерации. А в три главы Конституции (главы 1 - «Основы конституционного строя», 2 - «Права и свободы человека и гражданина» и 9 – «Конституционные поправки и пересмотр Конституции») вообще нельзя вносить текущие поправки, любое желание исправить даже одно слово требует принятия новой Конституции. Для иллюстрации: в статье 5 – расположена в главе 1 Конституции – обозначено, что в составе Российской Федерации есть автономная область, т.е. это единственное число, она одна, и создать хотя бы еще одну мы не можем, тогда в статье 5 надо записать, что в составе России есть автономные области (т.е. всего лишь изложить два слова во множественном числе!) – для этого надо принимать новую Конституцию.

Многие вполне спокойные предложения, требующие отражения их в Конституции, не принимаются именно потому, что необходимо конституционное реформирование вплоть до разработки нового Основного Закона России. Не надо трогать Конституцию, говорят наши руководители. Ведь процедуры реформирования очень сложны, и они еще вызовут волнение у народа. Например в 2008 году захотели увеличить срок полномочий Президента РФ с 4 до 6 лет, депутатов Государственной Думы – с 4 до 5 лет. Всю якобы сложную процедуру «провернули» примерно за 3 недели! Иначе говоря, всё упирается в политическую волю.

Есть ли причины для конституционного реформирования?

1. Экономические и социальные факторы. Со временем стало очевидно, что в нашем Основном Законе крайне слабо закреплены конституционно-правовые основы экономической деятельности и социальной политики. Многие страны мира пошли по пути усиления конституционного регулирования в этом направлении. У нас же решили: если отразить в Конституции виды (формы) собственности, свободу предпринимательства и объявить Россию социальным государством, этого будет достаточно для интенсивного движения вперед. Не будем спорить, у нас немало сделано посредством норм текущего законодательства, включая гражданский, бюджетный, налоговый кодексы, законы о хозяйствующих единицах. Эти акты, в своем большинстве латаные-перелатанные, помогли как-то упорядочить определенные правила экономической и социальной жизни.

2. Создание конституционных основ гражданского общества. При создании новых конституций всегда борются две тенденции: а) сделать конституцию в большей мере законом государства; б) составить конституцию как закон не только государства, но и общества. Вторую задачу решают чаще всего посредством широкого отражения в конституции прав и свобод человека и гражданина, что само по себе неплохо. Однако периодически предпринимаются и попытки, наряду с этим, включить в текст конституции одну или нескольких глав, посвященных такой категории, как «гражданское общество». По этому пути пошла, в частности, Конституционная комиссия, созданная 1-м Съездом народных депутатов РСФСР в июне 1990 года, в ее проекте был целый раздел «Гражданское общество», состоявший из пяти глав. Как известно, этому проекту не суждено было стать текстом Конституции, победивший в борьбе со Съездом народных депутатов Президент Российской Федерации «провел» к финишу свой проект, в котором нормам о гражданском обществе не нашлось места.

Причину такого подхода чаще всего склонны видеть в том, что в России еще нет гражданского общества, а Конституция закрепляет то, что сложилось. Конституция 1993 года называет Россию правовым государством, социальным государством, но их тоже еще нет. Истинную причину стоит видеть в том, что первый Президент России укреплял свои

властные позиции, и он очень боялся, что трудно управляемое гражданское общество будет его головной болью. Так что же – нет гражданского общества, тогда и в конституции ничего о нем не надо говорить? Полагаем, правы говорящие иначе: давайте хоть что-то скажем в Конституции России о гражданском обществе и на этой основе начнем его как-то формировать. Вероятно, гражданское общество пугает тем, что оно может жить своей собственной жизнью, отдельной от жизни государства.

3. Не просто провозгласить, но и гарантировать народовластие. Как-то так получилось, что в основном народовластие у нас свелось к выборам, но по принципу: пришел, проголосовал и успокойся, дальше всё будут делать твои избранники. Что касается другого высшего, по Конституции, выражения власти народа, референдумов, они порой проводятся на региональном, местном уровнях. Но не регулярно, и не всегда даже в ситуации, когда не помешали бы.

Впрочем, речь идет не о том, чтобы немедленно начать проводить референдумы как выражение народовластия. Есть же и другие возможности, и о них опять же ничего не сказано на конституционном уровне. Например, как быть с народной правотворческой инициативой, т.е. с правом граждан разработать проект закона, собрать в поддержку определенное число подписей, внести в парламент и тем самым обязать его рассмотреть законопроект?. Как быть с правом всенародного обсуждения законопроектов – разве достаточно для этого нормы в Регламенте Государственной Думы (еще ни разу не реализованной!).

Таким образом, отражение на конституционном уровне возможностей народовластия, даже консультативных, станет способствовать их применению. В конце концов, за гражданами будет закреплена возможность послушать депутатов, выборных руководителей (возможно и их отчеты), каким-то образом контролировать их деятельность и т.п.

4. Прекратить господство исполнительной бюрократии. И теперь мы переходим к одной из наиболее болезненных причин, обуславливающих необходимость конституционного реформирования в нашей стране. Это полное господство исполнительной власти. Основу этого явления заложила именно действующая Конституция Российской Федерации.

Палаты нашего парламента, по Конституции 1993 года и без того наделенные скромными полномочиями, полностью зависимы от президентской власти.

Правительство Российской Федерации не только полностью формируется Президентом РФ, оно и является правительством Президента. Это заложено в Конституции, согласно статье 117 он может в любое время отправить Правительство в отставку. У Государственной Думы убогие возможности: можно три раза отказать Президенту в согласии на кандидатуру Председателя Правительства, но это приведет лишь к роспуску

Думы. Есть у нее и права объявить недоверие Правительству, отказать в доверии, что тоже может закончиться роспуском самой Думы.

Принцип разделения властей был введен для того, чтобы обеспечить самостоятельность ветвей власти и их взаимный контроль. Но в условиях России происходит самое неприятное – сращивание ветвей власти. Такое сращивание мы наблюдали в советский период, это называлось «номенклатурой». Времена как будто бы изменились, но номенклатурная бюрократия осталась.

5. Избирательная система. Так получилось, что в нашей Конституции нет отдельной главы об избирательной системе. В итоге даже важнейшие конституционные принципы (всеобщность, равенство, прямое, тайное голосование, добровольность, свобода участия в них граждан и т.д.) стали объектом текущего регулирования. Кстати, и оно не стабильно. Достаточно сказать, что в базовый акт – Федеральный закон 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» – за истекшие годы изменения и дополнения вносились 53-мя законами, причем зачастую в одном акте были десятки новшеств.

Дефекты существующего конституционного регулирования. Нельзя не сказать и о несовершенстве Конституции 1993 года как предпосылке ее реформирования. В ней хватает дефектов. Мы уже сказали выше, что установлены искусственные барьеры на пути совершенствования текста Основного Закона.

В тексте хватает неувязок. Приведем несколько примеров для иллюстрации:

Статья 117 Конституции дает право Государственной Думе выразить недоверие Правительству РФ. Первое недоверие Президент может проигнорировать, но если Дума в течение 3-х месяцев повторно выразила недоверие, тогда Президент либо Правительство отправляет в отставку, либо Государственную Думу распускает. Но представим, что это произойдет в первый год работы Государственной Думы – а согласно части 3 статьи 109 Думу нельзя распустить по основаниям, названным в статье 117, в течение года после ее избрания. Вот и гадайте, как поступать.

Статьей 71 к ведению Российской Федерации отнесены регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина; а статьей 72 к совместному ведению РФ и субъектов РФ отнесено защита прав и свобод человека и гражданина. Опять спрашиваем: как же так, почему у субъектов нет никакого права участия в регулировании в данной сфере – в ситуации, когда сама статья 72 допускает законодательство и РФ, и субъектов РФ по многим направлениям, включая трудовое, семейное, жилищное и др.?

Список литературы:

1. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. 2-е изд. М., 2000.

2. Конституция РФ от 12.12.1993// Собр. законодательства Рос. Федерации.- 2004.- № 27.- ст. 2710.
3. Конституция РФ от 12.12.1993// Собр. законодательства Рос. Федерации.-2008. -№ 17.- ст. 1754.
4. Конституция РФ от 12.12.1993// Собр. законодательства Рос. Федерации.-2011. -№ 7.-ст. 939.
5. Курячая М.М. Технологии краудсорсинга в юридической практике // Конституционное и муниципальное право. -2012.- № 6.
6. Конституция РФ от 12.12.1993// Собр. законодательства Рос. Федерации.- 2012. -№ 19.- ст. 2338.