

УДК 336.71.078.3

О МЕТОДАХ ОЦЕНКИ ОПЕРАЦИОННОГО РИСКА В КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

А.С. Литовченко, магистрант

Научный руководитель: И.Б. Адова, д.э.н., профессор
Сибирская Академия финансов и банковского дела
г. Новосибирск

Рост турбулентности внешней финансово-экономической и политической среды, изменения локальных факторов внутреннего характера предопределяют необходимость оценка нефинансовых рисков коммерческими банками при осуществлении ими операционной деятельности. В группу нефинансовых рисков включаются: операционный, правовой, стратегический и репутационный риски. В рамках данной статьи представлены методы оценки операционных рисков.

Операционный риск – это риск убытка в результате неадекватных или ошибочных внутренних процессов, действий сотрудников и систем или внешних факторов.

Несмотря на то, что операционный риск стал относительно недавно рассматриваться в экономической литературе, методов его оценки достаточно много. Одни методы основываются на оценке капитала, который нужно резервировать для покрытия убытков, другие – на анализе об убытках за предыдущее время, полученных из накопленной аналитической базы данных.

Методы, основанные на применение статистического анализа распределения фактических убытков, позволяют сделать прогноз потенциальных операционных потерь исходя из размеров операционных убытков, имевших место в кредитной организации в прошлом. При применении этих методов в качестве исходных данных используется информация, накопленная в аналитической базе данных о понесенных операционных убытках. Для реализации данного подхода в кредитной организации необходимо иметь организованную базу данных, на основе которой могут выявляться закономерности и взаимосвязи в отношении событий операционного риска [1].

Сущность балльно-весавого метода (метод оценочных карт) заключается в оценке операционного риска в сопоставлении с мерами его минимизации. На основе экспертного анализа выбираются информативные для целей управления операционным риском показатели, определяется их относительная значимость (весовые коэффициенты). Далее выбранные показатели сводятся в таблицы (оценочные карты) и оцениваются с использованием различных шкал. Полученные результаты обрабатываются с учетом весовых коэффициентов и сопоставляются в разрезе направлений

деятельности кредитной организации, отдельных видов банковских операций и других сделок. Применение данного метода наряду с оценкой операционного риска позволяет выявить слабые и сильные стороны в управлении операционным риском. Данный способ является наиболее трудозатратным и часто применяется в кредитных организациях. Однако метод экспертных оценок носит субъективный характер. Сотрудники подразделений могут акцентироваться на формальной стороне вопроса, т.е. проводить оценку рисков «для галочки», что снизит эффективность выявления и оценки данного вида рисков, что приведет к принятию неверных управленческих решений. Проблемные участки будут выявлены не в полной мере, следовательно будут выбраны недействительные методы минимизации риска.

В рамках метода моделирования (сценарного анализа), на основе экспертного анализа для направлений деятельности кредитной организации, отдельных видов банковских операций и других сделок определяют возможные сценарии возникновения событий и обстоятельств, приводящих к операционным убыткам, разрабатывается модель распределения частоты возникновения и размеров убытков, которая затем используется для оценки операционного риска.

Кредитной организации необходимо самостоятельно формировать метод оценки риска, исходя из конкретных условий функционирования. При этом должны учитываться размеры кредитной организации, наличие необходимых баз данных к риск - подразделениям, состояние системы риск – менеджмента, наличие персонала, стратегия развития кредитной организации и т.д.

Методы оценки операционного риска изложены в соглашении Базельского комитета о достаточности капитала «Базель II». Они основаны на определении минимального объема резервируемого капитала для покрытия убытков от операционного риска. Основных методов три. Их применение зависит от масштабов коммерческого банка и его возможностей. Как правило, подход Базового индикатора применяется в коммерческих банках малых и средних размеров. Согласно ему размер капитала, резервируемого под операционный риск, определяется средним значением валовой прибыли за три последних года.

Размер капитала, резервируемого под операционные риски (ORC) определяется постоянной величиной – коэффициентом альфа (α), который устанавливается Базельским комитетом. Коэффициент резервирования капитала должен отражать усредненный уровень непредвиденных потерь вследствие операционного риска по отношению к размеру получаемого дохода. В самом начале Базельский комитет предложил установить значение коэффициента альфа (α) на уровне 30% от величины валового дохода. В таком случае требования капиталу, резервируемого под операционные риски, было бы примерно равно 20% от совокупного минимального норматива достаточности капитала. Но под давлением банковского сообщества, которое расценило такие требования необоснованно завышенными, они были

снижены до 12% от валового дохода, что соответствует 17-20% от совокупного минимального норматива достаточности капитала. После продолжительных консультаций с банковским сообществом и анализа результатов эмпирических исследований Базельский комитет установил этот показатель на уровне 15% от средней величины валового дохода за 3 последних года.

При применении данного метода предполагается наличие прямой зависимости уровня операционных рисков от масштаба коммерческого банка. Данный метод не учитывает внутренние процедуры контроля и подверженность риску в разрезе направлений деятельности коммерческого банка.

Отличительной особенностью стандартного подхода в отличие от упрощенного подхода на основе базового индикатора является выделение типовых направлений деятельности банка и определение по каждому из них в отдельности размера резервируемого капитала. Данный метод дает более точные данные по размерам необходимого резервирования капитала.

Согласно стандартному подходу все операции банка классифицируются по стандартным направлениям деятельности, по каждому из которых рассчитывается величина его валового дохода и задается коэффициент бета β , с помощью которого рассчитывается размер минимального капитала. Требования к капиталу получаются путем простого суммирования резерва по всем направлениям деятельности, единым для всех банков, использующим данный метод: корпоративные финансы, торговые операции, розничное банковское обслуживание, коммерческое банковское обслуживание, услуги по осуществлению платежей и расчетов, агентские услуги, управление активами, брокерские услуги.

Наряду со стандартным подходом Базельским комитетом было предоставлено право коммерческим банкам использовать «альтернативный стандартный подход», но только в том случае, если банк сможет аргументировано доказать его предпочтительность по сравнению со стандартным подходом национальному органу банковского надзора.

Основу группы «усовершенствованных» методов АМА составляют подходы, развиваемые в рамках моделей IMA (Internal Measurement Approaches), LDA (Loss Distribution Approaches) и экспертных моделей SA (Scorecard Approaches).

Ввиду постоянного усовершенствования аналитических методов оценки операционного риска Базельский комитет не детализирует методику АМА оценки операционного риска в целях расчета регуляторного капитала. Каждый банк может самостоятельно развивать и совершенствовать методику на основе закрепленных требований и принципов. Подход, основанный на усовершенствованных методах измерения операционного риска, включает три основных этапа [2]:

Этап 1. Выделение в банке $i = 1, 2, \dots, 8$ типовых направлений деятельности (как в стандартизованном методе).

Этап 2. Определение типового вида убытков (категорий риска) $j = 1, 2, \dots, 7$ для каждого направления i .

Этап 3. Расчет размера резервируемого капитала в соответствии с соотношением:

$$ORC = \sum_i \sum_j (\gamma(i,j) \times EI(i,j) \times PE(i,j) \times LGE(i,j)) = \sum_i \sum_j (\gamma(i,j) \times EL(i,j)),$$

где $EI(i,j)$ — индикатор подверженности операционному риску («стоимость под риском»);

$PE(i,j)$ — вероятность проявления случаев операционных потерь;

$LGE(i,j)$ — уровень потерь (по терминологии АМА — «тяжесть потерь» на один негативный случай) в случае реализации риска;

$EL(i,j)$ — размер ожидаемого убытка (средние потери за 1 год);

$\gamma(i,j)$ — коэффициент непредвиденных убытков.

Базельским комитетом стандартизованы семь категорий операционного риска:

- 1) внутреннее мошенничество;
- 2) внешнее мошенничество;
- 3) трудовые отношения и безопасность труда;
- 4) клиенты, банковские продукты, деловая практика;
- 5) нанесение ущерба материальным активам;
- 6) управление процессами;
- 7) сбой систем.

Указанная классификация соответствует классификации событий, рекомендованной ЦБ РФ [4].

Индикатор EI (Exposure Indicator) представляет собой «заменитель» размера рисковой стоимости. Базельский комитет предлагает стандартизовать EI для бизнес-линий и вида убытков. В качестве таких индикаторов банками рассматриваются: валовой доход, среднегодовые активы, фонды под менеджмент, зарплата сотрудников и др.

Параметр PE (Probability of loss Event) представляет собой вероятность наступления негативных событий, связанных с убытками («частота событий» за период времени t), а LGE (Loss Given Event) представляет собой долю потерь (от «стоимости под риском»), которая соответствует установленному негативному событию. Если PE может быть соотнесена с величиной (число случаев потерь)/(число транзакций), то LGE оценена как средняя величина отношения: (объем потери)/(объем транзакции).

Коэффициент γ не может быть определен на основе только внутренних статистических данных о потерях, собранных банком. Нужны внешние статистические данные по всей банковской отрасли. На рисунке 16 приведена ситуация, в которой частота редких, но больших по размеру потерь (так называемый «хвост» распределения потерь) может быть оценена лишь с привлечением внешней информации.

Рейтинговая модель тесно связанная с рейтинговой системой, включает в себя формализованное описание характеристик операционного риска и процедур его оценки.

Рейтинг — есть способ относительного измерения риска путем присваивания риску определенной алфавитной или цифровой категории.

Описание рейтинговой модели для измерения операционного риска, основанное на подходе АМА, в символьной форме: $IRM = \{ПОР, PE, LGE, EL, EI, UL\}$.

Символом IRM обозначена внутренняя рейтинговая модель, справедливая для любой из восьми стандартизованных бизнес-линий. В скобках указаны элементы модели, которые определяются на основе экспертной и статистической информации.

Уровень $ПОР$ — есть рейтинг анализируемого бизнес-процесса в модели IRM , связанный с вероятностями случаев потерь и уровнем потерь. Уровень $ПОР$ определяется технологическими FT и случайными FC -факторами, может быть оценен методами *Fuzzy Logic*.

Вероятность случаев потерь PE характеризует «частоту» негативных событий в год и рассчитывается на основе функции распределения (по Пуассону) или биномиального распределения.

Уровень потерь LGE в модели IRM определяется функцией распределения F_x случайной величины x .

Обобщая практические подходы, описанные в литературе ([3, 5, 6] и др.), подчеркнем, что успех в управлении операционными рисками будет обеспечен в случае формализации процессного алгоритма, включающего следующие действия: выявить все факторы неопределенности; выделить наиболее существенные риски; подобрать наиболее эффективный метод оценки операционного риска соизмеримого с масштабами банка; провести мероприятия по снижению и удержанию рисков в запланированных пределах; внедрить процедуры контроля мониторинга за эффективным выполнением мероприятий по снижению рисков.

Список литературы

1. Банковская система в современной экономике: учеб. пос. / под ред. О.И. Лаврушина. М. : КНОРУС, 2011. 360 с.
2. Материалы Базельского соглашения // Бизнес и банки. 2005. №12.
3. Миронова С. Ю. Текущее состояние и перспективы развития методик оценки операционного риска в коммерческих банках // Финансовая аналитика. 2013. №6. С. 58-65.
4. Об организации управления операционным риском в кредитных организациях: Письмо ЦБ РФ от 24.05.2005 №76-Т.
5. Оценка рисков инвестиционных проектов / В. Тарасов, И. Тарасов, М. Бахчиева, К. Стрельцова // Генеральный директор. Управление промышленным предприятием. 2014. №5. С. 36-43.
6. Сазыкин Б.В., Краев А.Г., Климов В.П. Управление операционным риском АЭС: учеб. пос. М.: НИЯУ МИФИ, 2010. 144 с.