

УДК 332

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ НА РЫНКЕ КОНТРАФАКТА АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

А.Н. Пырсикова, студентка гр. ВВб-121, III курс

Научный руководитель: Т.А. Погорелая, к.э.н., доцент

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово

Резкий спад деловой активности во внешнеэкономической сфере (связанный с санкциями), падение курса национальной валюты, вступление в юридическую силу договора о создании ЕАЭС с 1.01.2015 г. и нестабильные цены на энергоресурсы создают деформации на уже устоявшихся рынках, которые в значительной степени оказывают влияние на социально-экономическую ситуацию в российских регионах. Во многом это стало фактором усиления хронических проблем современной экономической модели развития России, связанных с устойчивостью рынков контрафактной продукции и, в первую очередь, с одним из самых популярных и самых опасных, с точки зрения социально-экономических последствий его развития, с рынком алкогольной продукции.

Значимость этой проблемы и ее глубина требуют выявления не только основных факторов, сдерживающих ее преодоление, но и факторов, способствующих ее решению. По данным РАР, в 2014 г. доля нелегального алкоголя в России достигла 50%. Его основными формами стали: заводская водка, при производстве которой не уплачен акцизный сбор, суррогаты и контрабанда из стран Таможенного Союза, где рыночная цена и издержки производства алкогольной продукции значительно ниже, чем в российских регионах [5].

Одной из причин, по которой почти половина алкогольной продукции на российском рынке является контрафактом, исследователи проблемы видят постепенное повышение акцизных сборов. На протяжении последних пяти лет российское правительство повышало МРЦ (минимальную розничную цену): в 2010 г. она составила 89 руб., в 2011 г. – 98 руб., в 2012 г. – 125 руб., в 2013 г. – 170 руб., в 2014 г. - 199 руб. Ожидалось, что данная мера приведет к сокращению потребления алкоголя среди населения страны, однако оказалось, что производство и продажа алкоголя одинаково реагируют на любое вмешательство в механизмы рынка. Результатом таких действий правительства стало существенное устойчивое отставание динамики объема производства алкогольной продукции от динамики объемов ее продаж. Так, разница между объемами производства и продажи только водки по итогам 2014 г. составила 32 млн дал (рис. 1). Это означает, что акцизные сборы не были уплачены с каждой двух из пяти произведенных бутылок. При этом даже для

крупных отечественных производителей алкогольной продукции МРЦ в 220 руб. за пол-литра качественной алкогольной продукции является слишком низкой, т.к. не позволяет обеспечить даже ее самоокупаемость. С другой стороны, рост доходов потребителей был более медленным, чем рост розничной цены на водку, которая за 2014 г. выросла со 170 до 220 руб. Легальный рынок потерял 14% потребителей, что определяется довольно устойчивой связью снижения продаж со стоимостью водки в розничной продаже [3]. Потребители, отказавшиеся от покупки водки в легальном секторе, не ушли с рынка алкоголя и самые малообеспеченные из них перешли на продукцию, произведенную в теневом секторе региональной экономики, т. е. преимущественно на суррогаты (самогон, «медицинские» жидкости двойного назначения, нелегальную продукцию, реализующуюся через «альтернативные» каналы сбыта).

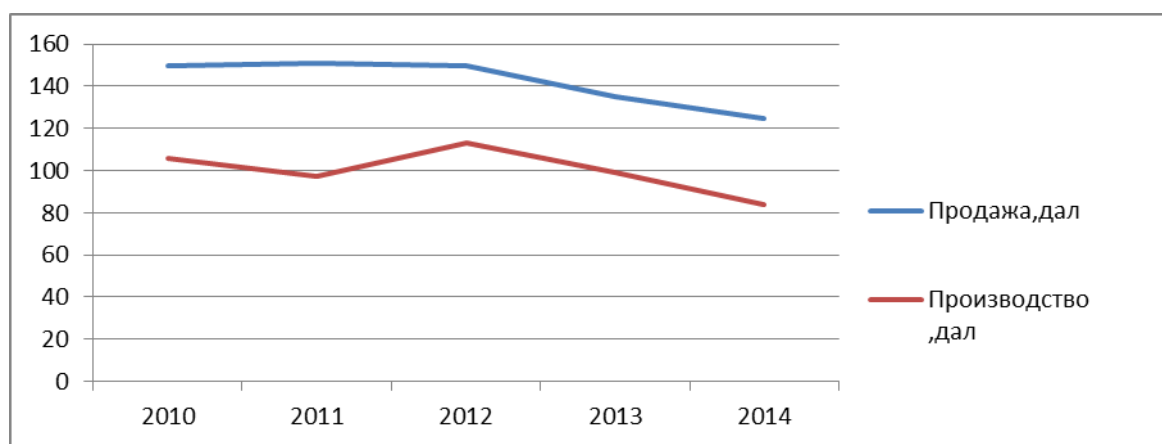


Рис. 1. Динамика объемов производства и продаж алкогольной продукции в РФ в 2010-2014 гг. Составлено по:[2].

Это обстоятельство подтверждает высокий уровень продаж, например, настойки боярышника – спиртового средства, реализуемого через аптеки, которого ежегодно россияне покупают около 15 млн дал (в пересчете на водку). Для сравнения: годовые продажи самого популярного в 2013 г., по данным журнала *Drinks International*, водочного бренда «Пять озер» в 2013 г. составили 5,76 млн дал [2].

Решение этой проблемы требует разработки эффективных механизмов, включающих целый комплекс социально-экономических мероприятий на уровне федерации и регионов по выводу национального рынка алкогольной продукции из «теневого» бизнеса, под контролем государства. И на первом плане в борьбе за сокращение объема контрафактной продукции на рынке должны быть мероприятия, обеспечивающие сокращение спроса среди малообеспеченных слоев населения на контрафактную продукцию посредством отказа от повышения МРЦ на крепкий алкоголь. В 2015 г. правительство не будет повышать МРЦ на крепкий алкоголь, что связано с замораживанием ставки водочного акциза на 2015-2016 гг. [1].

Сейчас ставка акциза для крепкого алкоголя установлена на уровне 500 руб. за 1 л чистого спирта. Таким образом, в стандартной бутылке водки ем-

костью 0,5 л на акциз приходится 100 руб., что исключает повод для повышения МРЦ в ближайшее время [3]. Такое решение представляется логичным и соответствующим задачам периода, включая социально-экономические задачи, т. к. только таким образом население будет ограждено от потребления некачественной и опасной контрафактной продукции. Однако, с точки зрения институционализма, такое решение не кажется взвешенным и правильным, т.к. оно неизбежно приведет к структурным сдвигам на рынке, которые в долгосрочной перспективе могут только укрепить положение контрафактной продукции.

По мнению автора, это связано с действием многих объективных факторов.

Во-первых, заморозка МРЦ на уровне 220 руб. не позволит производителям выйти на федеральные рынки, обеспечивая им лишь окупаемость продукции (себестоимость, акциз, НДС, наценки дистрибьютора и розницы будут примерно равны МРЦ, а в некоторых случаях даже превышать ее), что сделает производство и поставку алкоголя в широкие сети экономически нецелесообразной. Стремясь остаться на рынке, производитель, в целях сокращения своих издержек, вынужден будет отказаться от широкого распространения своего товара за пределами региональных рынков (себестоимость во всех регионах будет отличаться, а МРЦ – нет).

Во-вторых, закрепившись на региональном рынке, легальные производители алкоголя создадут условия для улучшения позиций контрабандистов и поддельщиков. Одновременно, если произойдет это закрепление определенных производителей на региональных рынках, то приведет оно к постепенному сокращению количества региональных производителей и перемещению их поближе к регионам, обеспечивающих их дешевым сырьем в необходимых объемах. Благодаря этому, в регионах, с рынков которых постепенно уйдут крупные производители из-за экономической нецелесообразности, вырастет величина неудовлетворенного спроса на легальный качественный товар. В свою очередь, это вызовет усиление положения продавцов контрафактного продукта, качество которого продолжит ухудшаться при повышении цен на него, из-за отсутствия конкуренции.

Кемеровская область традиционно входит в зону риска, как достаточно густонаселенный и урбанизированный регион СФО. И потому в нем объективно проявляются все обозначенные выше проблемы и противоречия. Так, в 2014 г. в розничных сетях Кузбасса наблюдалось падение на 20% спроса на крепкие напитки. Главным последствием этого стало, как сообщил заместитель губернатора А. Мирошник, снижение производства алкоголя в Кузбассе на 26,2%. Это сокращение потребительского спроса вызвало развитие кризисных явлений на всех крупных предприятиях области. Председатель Кузбасского алкогольного союза А. Танасюк отметила, что сильнее всего спад производства затронул ЛВЗ «Кузбасс», где объем произведенной продукции уменьшился на 46%. Производства Сибирской водочной компании сократилось 34%, на 22% меньше продукции произвели Мариинский и Новокузнец-

кий ликеро-водочные заводы. В течение всего 2014 г. такая сложная ситуация приводила к временной остановке производства на ряде предприятий нашего региона [4].

Таким образом, нельзя утверждать, что сама по себе заморозка МРЦ разрешит сложившуюся ситуацию на рынке алкогольной продукции, в лучшем случае она ее только стабилизирует. Для дальнейшего решения проблемы необходимо принять комплекс мер, зависящих от государства, рынка и общества. Примером удачной кооперации производителей и государства можно назвать создание Кузбасского алкогольного союза (КАС). Организация объединяет крупных производителей, оптовиков и администрации. Целью данного союза является защита регионального потребителя от некачественного спиртного. Участники КАС добровольно проходят сертификацию качества продукции и используют специальную марку «гарантия качества». Тем не менее, мониторинг алкогольного рынка Кемеровской области, регулярно проводимый сотрудниками КАС, показывает, что дешевую «схемную» водку можно купить на оптовых рынках и в розничных магазинах, причем даже в центре г. Кемерово в торговых точках, не имеющих лицензии на розничную торговлю алкоголем. Это связано с тем, по мнению членов КАС, что конечным потребителям в большинстве своем безразлично, уплачен ли акциз с той водки, которую он покупает, главное, чтобы цена на нее была достаточно низкой. И до тех пор пока на региональном рынке будет предложение дешевого спиртного (некачественного, контрафактного), будет и спрос на него [6].

Очевидно, что на первых этапах заморозка МРЦ создаст дополнительный стимул заводам для развития и укрепит их позиции на алкогольном рынке, но со временем, благодаря отсутствию широкой розничной сети в регионе и закрытию федеральных рынков, доля местного алкоголя, безусловно, уменьшится. Тогда через федеральные ретейлы дешевый некачественный контрафакт неизбежно вступит в региональный рынок. А его количество будет постоянно расти, поскольку поставщик сможет за счет более низкой себестоимости продукции позволить себе оплачивать издержки на транспортировку и ретейл.

В такой неразрешимой ситуации региональный производитель качественного продукта вынужден будет поставить перед собой жесткий вопрос о экономической целесообразности продолжения производства оригинальной продукции вообще. По мнению директора отраслевого агентства ЦИФРРА В. Дробиза, выдержать минимальную цену в 220 руб., не уйдя в существенные убытки, могут очень немногие производители. «Если говорить о федеральных игроках, то продавать водку дешевле 260 руб. они никак не могут, – считает Дробиз – Минимальную цену стоит повысить хотя бы до 240 руб. Регулятор должен работать, соблюдая интересы большинства участников рынка» [4].

В заключении стоит отметить, что, решение этой проблемы через введение запретов может привести к необратимым последствиям для экономики. Следовательно, исследуемая проблема не может быть сведена только к эф-

фективной работе государственных органов, а должна быть симбиозом работы рынка и государства, где в первую очередь учитываются интересы рынка, а государство принимает роль «полицейского».

Список литературы:

1. Государство отказалось повышать цены на водку – [Электронный ресурс] – URL: [http://daily.rbc.ru/ins/business/04/12/2014/547f1734cbb20ffc440b489#xtor=AL-\[internal_traffic\]--\[top.rbc.ru\]-\[54a134339a794702f35e2e6e\]-\[related\]](http://daily.rbc.ru/ins/business/04/12/2014/547f1734cbb20ffc440b489#xtor=AL-[internal_traffic]--[top.rbc.ru]-[54a134339a794702f35e2e6e]-[related]) - (Дата обращения: 10.01.2015).
2. Государство отказалось повышать цены на водку – [Электронный ресурс] – URL: <http://lenta.ru/news/2014/12/04/vodka/> (Дата обращения: 7.01.2015).
3. Государство снизит минимальную цену на водку с 1 февраля – [Электронный ресурс] – URL: <http://top.rbc.ru/business/29/12/2014/54a134339a794702f35e2e6e> - (Дата обращения: 7.01.2015).
4. Кузбассовцы стали меньше пить, но больше умирать от алкоголя – [Электронный ресурс] – URL: <http://news.vse42.ru/feed/show/id/11289026> (Дата обращения: 15.01.2015).
5. Медведев внес в Госдуму проект закона о борьбе с нелегальным алкоголем – [Электронный ресурс] – URL: <http://top.rbc.ru/society/10/12/2014/5487d1e0cbb20f424a80b1ff> - (Дата обращения: 5.01.2015).
6. Парад контрафакта – [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ksonline.ru/stats/-/id/3314/> (Дата обращения: 5.01.2015).