

УДК 378.4: 005.521

## УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОГНОЗЫ Д. БЕЛЛА И К. КЕРРА

Д.Е. Коровин, студент гр.-ИС-14, I курс

Научный руководитель: С.В. Ковыршина, к.филос.н., доцент

Сибирский государственный индустриальный университет

г. Новокузнецк

В условиях реализации новых образовательных стандартов и реформирования системы высшего образования в рамках Болонского процесса появляется необходимость обратиться к идеям европейских мыслителей относительно места и роли университета.

В этой связи актуальным нам представляются подходы Д. Белла и К. Керра. Целью нашей работы является анализ их взглядов на образование.

Рассмотрев различные точки зрения на развитие университета, Д. Белл ещё в 70-х годах XX века приходит к выводу о необходимости синтеза положительных моментов, которые были как в концепции либерального, так и утилитарного образования. Так, например, характеризуя либеральное образование, Белл делает акцент на том, что неважно чему учить, а важно как. [1] Материал, представленный как истина в последней инстанции, будет перекрывать возможность творческому поиску и выражению индивидуальности, причем как у гуманитариев, так и у технических специалистов. То есть, либеральным, свободным может быть любое знание, не потому, что оно в большей степени ориентировано на изучение гуманитарных дисциплин, а потому, что оно дает возможность обучаемому вести самостоятельный поиск, переосмыслить представленную информацию самостоятельно. Д. Белл считает, что университет становится главным социальным институтом современного общества. [2] Как элитная группа высших учебных заведений, университет в последнее время принял на себя большое число расширявшихся функций: в области фундаментальных научных исследований; как институт обеспечения потребностей общества в высококвалифицированных кадрах; в развитии общего образования.

Несколько иную концепцию представил американский футуролог Кларк Керр.[1] Все более разрастающиеся университеты, которые он называет мультиверситетами – это особые интеллектуальные города, которые играют ведущую роль для окружающего социокультурного пространства. Кларк Керр в своей работе «Цели университетов», вышедшей в 60-е годы XX в., предложил новое видение университета, ориентирующегося на служение обществу, нации, региону и производящего не только знания, но специалистов, обладающих этим знанием и необходимых для бизнеса, промышленности, сферы услуг. Для обозначения этого феномена был введен

термин «университетский комплекс». Его отличие заключалось в том, что он стал индустрией знания, которое стало рассматриваться как основной экономический ресурс общества. Кроме этого он взял на себя функцию определения направления общественного, интеллектуального развития, инструмента достижения национальных целей, ведущего социального института, обладающего сложным механизмом управления всеми его подразделениями. «Идея комплексности» с ориентацией на культурную и сервисную функции способствовала расширению пространства университета.

Мультиверситет состоит из целого ряда сообществ, объединенных одним идеалом – поиском истины. Керр предполагал, что в дальнейшем большие университетские центры начнут срастаться и формальные связи преподавателей с каким-либо определенным университетом ослабнут, появится возможность свободного перемещения от одного университетского города к другому, с необходимостью будут развиваться новые информационные технологии. Это становится возможным при наличии единого информационного и образовательного пространства, неотъемлемой частью которого в современном обществе стала глобальная информационная сеть – Интернет. При наличии единого информационного и образовательного пространства сформировалась такая образовательная модель как дистанционное образование.

Общество постоянно изменяется. Но лишь на короткие промежутки времени общество становится восприимчивым к изменениям. Таким периодом являлась вторая половина XX века. В этот период выдвигались многочисленные теории и идеи, совершенствовались технологии. Однако немногие идеи получили своё воплощение. На теории идеи смотрелись простыми, но их реализация оставалась невозможной из-за недостаточного уровня развития технологий.

Концепция Д. Белла позволила бы полностью изменить устоявшуюся систему университетского образования. Однако степень технического прогресса не позволяла провести реформу по ряду причин:

Во-первых, так как развитие только набирало ход, технологии устаревали с каждым днём. Но это не упрощала жизнь, а лишь усложняло её. Так технология актуальная сегодня, переставала быть такой спустя год, но новая технология могла отталкиваться от совершенно иной структуры, что не позволяло создать устойчивое основание для последующей реализации.

Во-вторых, вытекая из первой, проявляет себя следующая проблема, преподавательский персонал заточен под обучение студентов иным способом. А переобучение персонала не является возможным из-за неустойчивости технологий.

В-третьих, противореча готовности человечества к переменам, университетское сообщество не разделяло порывов общества. Лишь некоторые личности были готовы к многочисленным переменам и без того стабильной системы. Однако, даже появление компьютеров, не смогло кардинально изменить систему образования.

Концепция К. Керри так же не лишена недостатков и не была воплощена в своё время по ряду причин:

Во-первых, реализация требовала огромных инвестиций извне. Невозможно было бы выстроить целый комплекс университетов, без необходимых денежных вложений. Просто невозможно построить нечто столь амбициозное только за счёт собственного фонда.

Во-вторых, сама идея была недостаточно продумана. Она основана на определенном виде общества, стремящемся к утопии, где власть знаний преобладает над властью денег. Однако подобному обществу не суждено воплотится при существующей карте мира. Разные страны придерживаются разных концепций, для весьма обеспеченных стан уже и может стоять вопрос об утопизации общества, но в ряде бедных стран в скором времени не может идти и речи об этом.

В-третьих, как и было сказано выше, недостаточное техническое развитие общества. Так как воплощение идеи в заданном виде не представлялось возможным, был выбран несколько иной путь. Данную идею воплотили в идеи интернета. Первоначально интернет связывал многочисленные военные базы по территории США и позволял им обмениваться не только сведениями и методами, но и технологиями.

Делая вывод, идея «Либерального образования» Д. Белла, как и идея К. Керри «Мультиверситет» не могла быть воплощена в существующем виде. Им требовалась модернизация. Совокупность этих концепций позволила бы разрешить проблема каждой из них. Хоть получившийся результат и будет отличаться от первоначальных желаний авторов, но основной смысл будет сохранён.

Рассмотрим общность этих концепций и плюсы их воплощения:

Во-первых, так как современные технологии дошли до определенного уровня, когда отличия технологий представляются только в разных подходах их воплощения. Общее назначение остаётся неизменным. Поэтому в настоящий момент появляется возможность обучения специалистов по иной схеме.

Во-вторых, в основном человечество сбылось с современными технологиями. Так технология компьютера способная сильно облегчить жизнь рядового его пользователя, поначалу была воспринята негативно из-за своей сложности, но с совершенствованием пользовательского интерфейса всё больше и больше людей стало воспринимать компьютер как данность.

В-третьих, существует необходимость замены кадров. Так как средний возраст преподавателей вузов по России свыше 47 лет.[3] Однако этот вопрос спорный, так как опыт важнее молодости. Но несмотря ни на что количество молодых преподавателей уменьшается из года в год. Помимо низких зарплат, многих не устраивает монотонная умственная деятельность. Данная совокупность же позволит разрешить проблему монотонности. Согласно концепции Д. Белла важна свобода выбора студента, но так же важна и

свобода преподавания. Т.е. профессор может обучать студентов вне программы и именно тому, что может пригодиться в его будущей профессии.

В-четвертых, концепция К. Керри позволит абитуриентам проще выбрать свою будущую специальность благодаря интернету и дистанционному обучению. В идеале абитуриент сможет за год до поступления дистанционно поприсутствовать на лекциях интересующей его специальности.

В-пятых, в настоящее время уже используется система дистанционного обучения, но её можно было бы дополнить несколькими деталями. Любой студент мог бы получить помошь в освоении материала (так как система образования в настоящий момент всё большее внимание уделяет системе самостоятельного обучения), потому что некоторые темы остаются сложными для понимания вне лекций.

В-шестых, студент волен сам выбирать необходимые для его обучения предметы. В настоящий момент существует множество предметов для общего развития личности, однако многие не заинтересованы в их изучении и не позволяют усваивать информацию тем, кто в ней заинтересован. Поэтому необходимо позволить обучаться только тем предметам, которые необходимы для получения специальности, а изучение прочих предметов оставить на усмотрение студентов.

В-седьмых, возможный обмен знаниями между студентами и преподавателями.

Не смотря на множество плюсов реализаций и модернизации этих концепций, всё равно существуют минусы и риски при осуществлении

Во-первых, многие будут против системы ставящей преподавателя и студента на одну ступень, подразумевавшейся при либерализации образования.

Во-вторых, существует риск неприятия данной системы из-за её сложности.

В-третьих, сложность воплощения.

В-четвертых, многочисленные перемены в системе образования, которые могут привести её к разрушению из-за незначительных просчётов при планировании.

Таким образом, совокупность идей Д. Белла и К. Керри может изменить систему образования в лучшую сторону, при значительном изменении самой концепции университета. В эпоху информации требуются изменения, которые позволяют создать прекрасных специалистов своего дела.

### **Список литературы:**

1. Панькова Н.М. Миссия университета в современных концепциях высшего университетского образования / Н.М. Панькова // Известия ТПУ, Томск. 2008. - № 6, том 312. – С. 185 – 186.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. / Д. Белл. Пер. с англ. Изд. 2 – ое, испр. и доп. – М.: Academia, 2004, 788 с.

3. Бюллетень Счетной палаты РФ № 2 (158), 2011.