

УДК 343.14

ПРОБЛЕМА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В.А. Васильева, студентка гр. Ю-013, 2 курс.
Научный руководитель: С.В. Ковыршина, к.ф.н., доцент
Международный институт экономики и права
Филиал МИЭП в г. Новокузнецк
г. Новокузнецк

Теория доказывания всегда притягивала и будет притягивать особое внимание отечественных процессуалистов, ведь от уровня развития этого направления зависят не только судьбы отдельно взятых личностей, но и общества в целом. Одно безнаказанное преступление порождает десятки и сотни других, одно несправедливое решение суда, и невиновный попадает в компанию матерых уголовников. К подобным явлениям могут привести разные обстоятельства, одно из них - это недооценка или переоценка определенных доказательств. Хотя все доказательства имеют равную юридическую силу для решения задач доказывания, однако они различны по своему происхождению, структуре и функциям в ходе доказывания.

Одним из оснований для классификации доказательств является их деление на прямые и косвенные. Одни из них прямо и непосредственно указывают на наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а другие лишь косвенно. Иногда суды не придают должного внимания косвенным доказательствам и не выносят обвинительные приговоры, ссылаясь на недостаточность доказательств.

Факты, с которыми закон связывает доказательства, образуют две относительно самостоятельные группы: 1) обстоятельства, которые составляют в своей совокупности предмет доказывания по уголовному делу; 2) факты, не входящие в предмет доказывания.

Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве – это юридически значимые фактические обстоятельства, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законе и подлежат доказыванию для принятия решений по делу в целом или по отдельно правовым вопросам.

В статье 73 УПК РФ перечислены те фактические обстоятельства, которые при разрешении любого дела имеют правовое значение. Это обстоятельства, характеризующие событие преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Доказательствами могут быть любые фактические данные, все, что служит установлению истины, если соблюдены законные правила доказывания. Иногда доказательствами называют факты, из которых можно сделать

вывод о других фактах, существенных для дела, т.е. доказательственные факты (обладание похищенной вещью, побег с места преступления и т.п.).

Согласно ст.74 УПК РФ в качестве доказательств принимаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.[1]

В уголовном процессе очень важную роль играют косвенные доказательства. Не без их помощи раскрывается большая часть преступлений, и зачастую они являются единственной возможностью раскрытия преступления. Но, несмотря на всю важность косвенных доказательств, отношение к ним остается неоднозначным и в теории, и на практике. Одни недооценивают возможность достоверно устанавливать фактические обстоятельства по делу. Другие переоценивают их значение, что приводит к судебным ошибкам. Следственная и судебная практика испытывают затруднения в оперировании косвенными доказательствами, что порождает потребность дальнейшей разработки теории их применения в уголовном процессе. Процесс доказывания при наличии только косвенных доказательств крайне сложен. Из промежуточных или побочных фактов делается вывод о наличии обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данному делу. Особую сложность при оценке и использовании косвенных доказательств представляет определение их доказательственной значимости. По мнению профессора Ю.К.Орлова «их сила обратно пропорциональна степени распространенности того признака свойства, которое они устанавливают. Иными словами, устанавливаемый ими факт тем более значим, чем меньше вероятности его случайного совпадения».[2]

Понятие косвенных доказательств – вопрос дискуссионный. Нет единого мнения и в определении прямых доказательств. Одни авторы считают, что прямые доказательства это доказательства, устанавливающие хотя бы одно обстоятельство, подлежащее доказыванию.[2] А все остальные доказательства – косвенные. Другие считают, что это доказательства прямо устанавливающие, так называемый «главный факт».[3] А доказательства устанавливающие другие обстоятельства, подлежащие доказыванию, и промежуточные факты являются косвенными доказательствами.

С.В.Курылев разграничил прямые и косвенные доказательства по принципу однозначного или многозначного характера связи доказательства с искомым фактом.[4] То есть косвенные доказательства обычно связаны с предметом доказывания многозначной связью. Например, показания свидетеля о том, что именно подозреваемый ограбил потерпевшего имеют однозначную связь с устанавливаемым фактом (прямое доказательство), а сведения о том, что именно подозреваемого С. последнего видели вместе с убитым Н., когда они вместе уходили с ночного клуба – связь многозначная. То есть доказательство не подтверждает, что подозреваемый С. убил гражданина Н. и даже не указывает на причастность к убийству, а всего лишь наводит на мысль о том, что подозреваемый мог это сделать, но мог и просто довести гражданина

Н. до дома и уже после этого на гражданина Н. напал неизвестный, который совершил убийство. Но если у следствия имеются другие косвенные доказательства: 1) следы крови на куртке подозреваемого (замытые); 2) установлено, что потерпевший скончался от удара в висок, а гражданин С. кандидат в мастера спорта по боксу и при всем этом 3) подозреваемый путается в показаниях, отрицает, что довозил убитого до дома; 4) а очевидец утверждает, как автомобиль, схожий по описанию с автомобилем подозреваемого, остановился у парадной и гражданин Н. вышел из него в сопровождении с неизвестным и зашел в подъезд, где впоследствии и был обнаружен труп. В этом случае многозначность каждого отдельно взятого косвенного доказательства превращается в однозначную систему доказательств, доказывающую причастность подозреваемого к убийству. Другой пример: свидетельскими показаниями устанавливается ссора на почве ревности между супругами. Показания свидетеля - прямое доказательство факта ссоры, из которого может быть сделан вывод о наличии мотива к совершению убийства. Наличие ссоры - косвенное доказательство ревности, ревность - косвенное доказательство совершения ревнивцем убийства.

И косвенные, и прямые доказательства помогают следствию и суду установить истину по уголовному делу, дело лишь в том, что способы доказывания различны. Умелое использование и тех, и других позволяет аргументировано доказать «промежуточные и главные факты». Зачастую косвенные доказательства являются единственной возможностью раскрытия преступления.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.03.2015 № 174-ФЗ)// Российская газета. – 2001. – 22 декабря
2. Орлов, Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю. К. Орлов. – М.: Юрист, 2009. – 394 с.
3. Шелегов, Ю.В. Проблемы использования косвенных доказательств в уголовном процессе// Вестник Восточно - Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2013. - № 3 (66). – С. 41-45.
4. Курылёв С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. – С. 53-61.