

Р. Ф. ФАЛЯХОВ, студент гр. ОУб-181, КузГТУ

Научный руководитель Т. В ГАЛАНИНА, к.с.-х.н., доцент КузГТУ
г. Кемерово

ИСТИННЫЕ СБЕРЕЖЕНИЯ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ИНДИКАТОРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Истинные сбережения — это реальная скорость накопления национальных сбережений после учета истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды. Такой показатель был предложен и рассчитан для стран мира специалистами Всемирного Банка.

По сравнению с традиционными макроэкономическими показателями оценки истинных сбережений включают более широкий учет природных ресурсов, улучшенные данные и методы расчетов, а также значительное усиление использования учета человеческих ресурсов. Постоянно отрицательные темпы истинных сбережений показывают формирование антиустойчивого типа развития, что неизбежно приводит к ухудшению благосостояния. Связь устойчивого развития с темпами истинных сбережений означает, что существуют как макроэкономические, так и экологические способы для усиления устойчивости.

Для получения наиболее точных оценок необходимо учитывать особенности конкретной территории, структуру промышленного производства и структуру выбросов загрязняющих веществ. Показатель «истинные сбережения» дает корректную общую оценку устойчивости развития, имеет достаточную прогностическую способность, позволяет обосновать необходимость компенсации истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды за счет инвестиций в образование и обновление основного капитала.

Эффективным интегральным индикатором устойчивого развития может стать показатель «истинных сбережений». Скорректированные (истинные) чистые сбережения (genuine (domestic) savings) (GS) — это реальная скорость накопления национальных сбережений с учетом истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды. Данный показатель является результатом коррекции валовых внутренних сбережений, т.е. валового накопления. По сравнению с традиционными макроэкономическими показателями оценки истинных сбережений включают более широкий учет природных ресурсов, улучшенные данные и методы расчетов (в т.ч. учет человеческих ресурсов).

Истинные сбережения являются результатом коррекции экономических показателей. При этом коррекция производится в два этапа:

1. определяется величина чистых внутренних/национальных сбережений (NDS) как разница между валовыми внутренними/национальными сбережениями (GDS) и величиной обесценивания («проедания») физического капитала (CFC));

2. чистые внутренние сбережения возрастают на величину расходов на образование (EDE) и уменьшаются на величину истощения природных ресурсов (DPNR) и ущерба от загрязнения окружающей среды (DMGE):

$$GS = (GDS - CFC) + EDE - DPNR - DMGE$$

В случае, когда данные отсутствуют, скорректированные чистые сбережения не включают ущерба от выбросов твердых частиц. Все используемые в расчете величины берутся в процентах от ВВП (GDP).

Значение измерения истинных сбережений для политики устойчивого развития достаточно ясно: постоянно отрицательные темпы истинных сбережений показывают формирование анти-устойчивого типа развития и должны неизбежно привести к ухудшению благосостояния. Индекс скорректированных чистых накоплений характеризует скорость накопления национальных сбережений после учета истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды; данный показатель измеряется в процентах от валового национального дохода.

Положительный уровень истинных сбережений приведет к росту благосостояния, а отрицательные значения этого показателя будут свидетельствовать об «антиустойчивом» типе развития. Расчет скорректированных чистых накоплений (истинных сбережений) — последовательная коррекция валовых внутренних накоплений. На первом этапе из валовых внутренних накоплений вычитается величина обесценивания основного капитала. Далее скорректированные чистые внутренние накопления увеличиваются на величину расходов на образование. В конечном итоге происходит экологическая коррекция: вычитается истощение природного капитала и ущерб от загрязнения окружающей среды [2].

Расчет истинных сбережений (скорректированных чистых накоплений) для стран мира проводится и публикуется специалистами Всемирного Банка. При исследовании устойчивости в отдельных странах ученые адаптируют и модифицируют методику Всемирного Банка под имеющуюся статистическую базу и под особенности конкретной страны. Для России, как для страны с самым большим количеством административно-территориальных единиц, значительно различающихся по размеру, природно-климатическим условиям и уровню экономического развития, особый интерес представляет оценка устойчивости отдельных регионов.

В последние десятилетия активно развивается концепция устойчивого развития. Это такое развитие, при котором удовлетворение потребностей современного поколения не уменьшает и не ущемляет эти возможности для следующих поколений. Чтобы развитие могло считаться устойчивым, оно должно осуществляться с учетом достижения экономического роста, но при обеспечении его сбалансированности с потребностями общества по улучшению качества жизни и предотвращению деградации окружающей среды [2]. Следовательно, оценивать развитие территории только с помощью традиционных макроэкономических показателей некорректно, так как высокие темпы экономического ро-

ста могут сопровождаться значительным экологическим ущербом среде. К настоящему времени уже накоплен определенный опыт разработки индикаторов устойчивого развития, включающих экономические, социальные и экологические факторы. Наиболее удобным с точки зрения наличия статистической информации является показатель скорректированных чистых сбережений (истинных сбережений). Согласно методике Всемирного Банка, расчет скорректированных чистых накоплений (истинных сбережений) – последовательная коррекция валовых внутренних накоплений.

На первом этапе из валовых внутренних накоплений вычитается величина обесценивания основного капитала, на втором скорректированные чистые внутренние накопления увеличиваются на величину расходов на образование, а на третьем вычитается истощение природного капитала и ущерб от загрязнения окружающей среды [2]. Из-за высокой пространственной дифференциации территории России особый интерес представляет оценка устойчивости отдельных регионов. К настоящему моменту такие исследования проводились в Кемеровской и Самарской областях, а также в Красноярском крае [3, 4, 5]. Кроме того, в 2012 г. в рамках проекта WWF России и «РИА Новости» был разработан эколого-экономический индекс для всех регионов России, также базирующийся на методике расчета индекса чистых скорректированных накоплений. В нём, однако, использовались исключительно данные Росстата, поэтому оценка некоторых компонентов истинных сбережений не учитывает межрегиональные различия [2].

Следует также учитывать макроэкономические показатели, необходимые для расчета истинных сбережений. В связи с тем, что валовые сбережения в российской региональной статистике не рассчитываются, этот компонент истинных сбережений заменяется на валовое накопление основного капитала [4]. В качестве показателя, отражающего «инвестиции в человеческий капитал», ранее использовались расходы бюджета на образование. В данном исследовании валовое накопление основного капитала увеличивается на величину бюджетных расходов на здравоохранение, физкультуру и спорт, а в компонент «инвестиции в человеческий капитал» включены расходы домашних хозяйств на образование и здравоохранение. В соответствии с классификатором индивидуального потребления домашних хозяйств по целям (КИПЦ-ДХ), к этим группам потребительских расходов относятся затраты на обучение в государственных и негосударственных школах, гимназиях, лицеях, техникумах, колледжах, вузах, а также на курсах профессионального обучения; затраты на медикаменты, услуги медицинских лабораторий, стоматологические услуги, санаторно-курортное лечение (см. табл. 1) [6].

Таблица 1. Показатели ВРП, валового накопления основного капитала (ВНОК), потребления основного капитала, а также расходов на развитие человеческого капитала для регионов Сибири (млрд. руб.)

Регион	ВРП	ВНОК	Расходы		Потребление основного капитала
			консолидированных бюджетов на развитие человеческого капитала	домашних хозяйств на образование и здравоохранение	
Респ. Алтай	33,1	11,96	6,85	1.11	2.08
Респ. Бурятия	177,70	42,6	25,73	4.54	20.39
Респ. Тыва	41,75	14	12,14	0,97	3.15
Респ. Хакасия	143,5	32,8	13,62	3.32	14.19
Алтайский кр.	410,8	95	41,65	12.78	52.93
Забайкальский кр.	229,7	60,1	28.14	4.49	50.89
Красноярский кр.	1 256	403	95.92	22.89	94.01
Иркутская обл.	796,5	215,9	68.46	14.29	115.90
Кемеровская обл.	668,2	220,98	62.34	13.55	119.69
Новосибирская обл.	821,4	196,93	66.74	18.60	29.08
Омская обл.	553	108,6	40.80	14.97	36.60
Томская обл.	402	106,2	28.74	7.57	22.97

Данные таблицы базируются на следующих источниках: Федеральная служба государственной статистики (URL: <http://www.gks.ru>), а также отчеты об исполнении бюджетов.

Проведенные на основе этих методик расчеты показали огромное расхождение традиционных экономических показателей с экологически скорректированными. Так, в стране с огромными масштабами деградации и истощения природных ресурсов, а также загрязнения окружающей среды, реальна ситуация, когда при экономическом росте происходит растрата природного капитала. В результате учет экологического фактора может привести к значительному уменьшению ВВП и промышленного роста вплоть до отрицательных значений их прироста. Другими словами, если с формальных позиций экономика страны процветает (наблюдается рост ВВП), то истинные сбережения могут отразить противоположную тенденцию и указать главный компонент деградации. Все это является типичными признаками анти-устойчивых тенденций в развитии национальных экономик.

Список литературы:

1. Захаров, В. М. Приоритеты национальной экологической политики России. / М.: ООО «Типография ЛЕВКО», Институт устойчивого развития / Центр экологической политики России. 2009. – С. 22–23.
2. Бобылев, С. Н. Эколого-экономический индекс регионов РФ. Методика и по-

казатели расчета // С. Н. Бобылев, В. С. Минаков, С. В. Соловьева, В. В. Третьяков. – М.: WWF России, РИА Новости, 2012. – С. 18–21.

3. Алексейчук, М. С. Чистые сбережения как индикатор оценки устойчивости регионального развития / М. С. Алексейчук // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 3. – С. 67–77.

4. Зандер, Е. В. Оценка устойчивости развития эколого-экономической системы региона при помощи индикатора «истинных сбережений» (на примере Красноярского края) // Е. В. Зандер, А. И. Пыжев, Ю. И. Старцева // Экономика природопользования. – 2010. – № 2. – С. 6–17.

5. Мекуш, Г. Е. Подходы к разработке индикаторов устойчивого развития на региональном уровне (на примере Кемеровской области) // География и природные ресурсы. – 2006.– № 1. – С. 18–24.

6. Climate Change 1995, The Science of Climate Change: Summary for Policymakers and Technical Summary of the Working Group I Report, page 22, URL: http://unfccc.int/ghg_data/items/3825.php