

УДК 316

КРАВЧЕНКО С.Н., д-р филос. наук, профессор, САНКИНА О.В., к.т.н., доцент,
СЕРГЕЕВА И.А., к.ф-м.н., доцент, СТЕНИНА Н.А., к.т.н., доцент,
Кузбасский ГАУ, г. Кемерово

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ:
МЕЖДУ ЦИФРОВИЗАЦИЕЙ И НРАВСТВЕННЫМ ВЫБОРОМ**

Современное общество переживает эпоху, когда искусственный интеллект (ИИ) перестал быть абстрактной концепцией из научной фантастики, став неотъемлемой частью повседневности. Цифровизация и датафикация — два ключевых процесса, формирующих новую реальность, где алгоритмы анализируют поведение, предсказывают решения и даже формируют культурные тренды. Однако внедрение ИИ в социальные практики ставит перед человечеством сложные вопросы: как гармонизировать технологии с моралью? Какие дилеммы и трилеммы возникают на пути к «умному» обществу? И где проходит грань между прогрессом и самообманом? [2]

Цифровизация экономики уже трансформировала рынки труда, инвестиций и потребления. Машины заменяют людей в рутинных операциях, а алгоритмы прогнозируют кризисы лучше многих экспертов. В политике ИИ стал инструментом манипуляции: микротаргетирование рекламы, анализ соцсетей и генерация симуляков — «идеальных» образов кандидатов — меняют правила игры. Право же сталкивается с вызовами вроде автономных систем, принимающих решения в юридических спорах. Кто несёт ответственность, если ИИ ошибся? Подобные вопросы требуют переосмысливания правовых норм в эпоху машинного обучения. В духовной сфере ИИ также оставляет след: от создания музыки и литературы до философских дискурсов о природе сознания. Нейросети пишут картины в стиле Ван Гога и сочиняют стихи, стирая границы между человеческим и машинным творчеством. Но не превращаемся ли мы в общество, где подлинное искусство замещается цифровыми симуляками, как предупреждал Жан Бодрийяр? [4]

Роль интеллектуалов и лидеров в эпоху ИИ становится парадоксальной. С одной стороны, технологии требуют новых знаний и компетенций, превращая программистов и data-учёных в элиту. С другой — возникает риск девальвации гуманитарного знания. Когда алгоритмы решают, кому дать кредит или кого посадить в тюрьму, моральный выбор оказывается закодирован в математических формулах. Но может ли машина учить контекст, культурные особенности или этические нюансы? [1]

Здесь возникает главная дилемма: делегировать ли ИИ принятие решений ради эффективности или сохранить человеческий контроль, рискуя субъективностью? А трилемма добавляет третий угол — прозрачность. Даже если алгоритмы объективны, их «чёрный ящик» не позволяет понять логику решений, что порождает недоверие.

Философский вопрос, стоящий за всеми этими сдвигами, — способно ли общество сохранить гармонию между технологическим прогрессом и духовными ценностями. Цифровизация упрощает жизнь, но одновременно создаёт иллюзию тотального контроля. Мы доверяем навигаторам, соцсетям и чат-ботам, рискуя потерять навык критического мышления. Это самообман, где технологии становятся новой религией, а их создатели — жрецами [4].

Однако выход существует. Гармонизация требует, чтобы лидеры — как в политике, так и в технологической сфере — ставили нравственность выше эффективности. Например, регулировать ИИ через призму прав человека, внедрять этические кодексы для разработчиков и обучать людей «цифровой гигиене». Важно помнить, что ИИ — лишь инструмент, и его применение зависит от наших ценностей [1].

Искусственный интеллект — это не угроза, а вызов, заставляющий пересмотреть социальные практики. Датафикация экономики, алгоритмизация политики и цифровизация культуры неизбежны, но их последствия зависят от нашего выбора. Будущее определится тем, сумеем ли мы отличить знание от симулякра, эффективность от гуманности, а прогресс — от самообмана. Словно по Ю. Хабермасу, технологии должны служить эманципации, а не порабощению [3]. И в этом — миссия не только интеллектуалов, но каждого, кто делает моральный выбор в эпоху машин.

Список литературы:

1. Авдеева И.А. Прикладные задачи этики в эпоху цифровизации // Academic research in educational sciences. 2022. № 3. С. 21-29.
2. Беляева Е.В. Цифровое общество и возможности его этического регулирования // Ведомости прикладной этики. 2018. № 52. С. 74-83.
3. Демин И.В. Взаимосвязь техники и идеологии в концепциях Ф. Г. Юнгера и Ю. Хабермаса // Социум и власть. 2016. № 4 (60). С. 132-137.
4. Чеклецов В.В. Диалоги гибридного мира // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2021. № 1. С. 99-116.