

**УДК 140.8**

**ТРОФИМОВ В. В.**, студент гр. ИМб-241(КузГТУ)  
Научный руководитель **МЯКИННИКОВ С. П.**, к.ф.н., доцент (КузГТУ)  
г. Кемерово

## **УНИВЕРСАЛИСТСКИЕ ОЗАРЕНИЯ В МИРОВОЗЗРЕНИИ К. Э. ЦИОЛКОВСКОГО**

В современном мире очень заметны фрагментация, дробление, расхождение как в мыслях, убеждениях, так и в действиях, образе жизни отдельных людей и целых стран, их международных объединений. Несомненно, что такая дезинтеграция идет не на пользу как большинству отдельных людей, так и всему человечеству. Она способствует обособлению, отдалению личностей, социальных сообществ друг от друга, ослабляя их, настраивая друг против друга вплоть до создания образа внешнего врага.

Каковы же причины такого положения в мире? Они видятся в ценностях и ценностных регуляторах, идеалах, общих воззрениях, верованиях, познавательных установках, практических ориентирах, т. е. в специфике мировоззрения разных людей и социальных групп. Имеется в виду мировоззрение как совокупность обобщенных взглядов людей на единое, целое, многое и отдельную единичную и уникальную часть. Такое видение служит своего рода каркасом, общей структурной сеткой, которая оформляет конкретное содержимое жизненно значимых воззрений тех или иных людей. Иными словами, для выделения различных форм мировоззрения используется критерий степени полноты и одновременной конкретизации, точности. Используя данный критерий, становится возможным оформить в сознании либо единство мира, либо его целостность и всестороннее обобщение многообразия; либо суммировать – выделить множество этого многообразия, либо индивидуализировать – вычленить единичности в нем.

Так, существует мировоззрение меризма, в котором акцент ставится на отдельную часть целого (атомизм, элементаризм, индивидуализм) или их множества (механицизм). При этом единое и целое рассматриваемых объектов считаются незначительными или вовсе игнорируются. Например, атомисты сводят все существующее к атомам.

В мировоззрении холизма, напротив, внимание обращено преимущественно на целое объекта. Единое либо не усматривается, либо заменяется целым, а многое частей этого объекта и качественная специфика его отдельной части помещаются на задний план. Так, в СССР призывали сначала думать о государстве (целом), а уже потом о себе (части).

Сторонники мировоззрения едиоцентризма, в свою очередь, абсолютизируют единое вопреки свойствам целого, многого и индивидуального. К примеру, религиозный фанатизм основан на такой вере в Единое (Абсолютное начало мира), которая не предполагает учет особой ценности многого (разнообразия природных и социальных объектов, людей), целого (физического

мира и общества вообще) и отдельной части целого (значимость жизни любого живого существа, личности).

Таким образом, носители меристического или холистического мировоззрения, равно как и носители едиоцентрического миропонимания, не отличаются друг от друга в главном, что важно для построения полной и всесторонней картины мира в своем сознании. Все они существенно упрощают реальность, но по-разному. Абсолютизируя в своем мировоззрении одни стороны, они редуцируют другие. Тем самым их видение мира оказывается зауженным, ограниченным, неточным, а значит, недостоверным.

Где же искать выход? Каков он? Возможен ли он вообще? Нам представляется, что выход можно обнаружить в интеграции выше рассмотренных фрагментарных мировоззренческих позиций — подобно тому, как скрепляются между собой детали мозаики, образуя единую картину. Однако напрямую соединить меризм, холизм и едиоцентризм навряд ли получится. Следует оформить иное, новое мировоззрение, в котором и выстроить в качестве пазлов представления о едином, целом, многом и единичном. Причем эти категории должны так фиксировать реальность, чтобы единое, целое, множество и часть, представленные в соотношении друг с другом, оказались равнозначными, рядоположенными, не гипертрофированными за счет умаления, принижения друг друга.

Таким новым мировоззрением может стать универсализм — но не традиционный универсализм как разновидность холизма, где единое есть всеобщее в целом. Речь ведется о мировоззрении, в котором качества единого предопределяют изначально качества каждого единичного, что становятся частями целого, а затем, через качества множества частей, они детерминируют качества самого целого. Так единое проявляется в целом через многое и, прежде всего, через единичную и уникальную часть [3].

Представим как может выглядеть такое мировоззрение. Признание Бога через веру (Единое) каждой личностью (единичным) поднимает ее духовные качества, которые, сливаясь в единый поток со многими другими личностями (множество), влияют на специфику организации государства и общества (целого), а также на выстраивание подлинно экологизированных отношений с природой, понимаемой в широком смысле слова (единым целым).

Но как создать такое мировоззрение? Как оформить его основные контуры, положения? А если посмотреть в прошлое? Может, уже не нужно «изобретать велосипед»? Ведь не напрасно говорят, что новое есть давно забытое старое.

По этому поводу наше внимание привлек Константин Эдуардович Циолковский (1857-1935 гг.) — оригинальный отечественный мыслитель, известный как ученый-самоучка, инженер-изобретатель, «отец русской космонавтики», представитель научного направления «русского космизма». Ему удалось создать особое миропредставление, затронув вечные и всегда актуальные вопросы для каждого человека (суть жизни и смерти, устройства мира, космоса, общества, добра и зла, религии, науки и философии, будущего всех людей и др.) [1]. Вероятно, благодаря многогранности своих интересов,

Циолковский смог приблизиться в определенной степени к идеалам универсализма.

Обоснуем данную точку зрения. В первую очередь следует напомнить спектр литературных источников, на которые ссылается Циолковский в своих трудах. К ним относятся книги по старообрядчеству, Библия, иная религиозная литература, источники из восточной и западноевропейской философии, оккультизма, эзотерики, не говоря уже о широком спектре книг научного содержания и специализированных технических изданиях. Он пытается совместить, уложить все эти знания в некое одно видение всего. Ему не удается это сделать полностью [1]; [2]. По этой причине в его воззрениях присутствуют противоречивые, неоднозначные идеи, образующие порой эклектичную смесь.

В ходе исследования нами были выявлены следующие основные философские идеи Циолковского, разделенные в соответствии с мировоззренческой их принадлежностью на три группы. Сугубо меристическими представляются следующие его идеи: себялюбие (эгоизм) каждой сущности; атомизм; механицизм; антропокосмизм; панпсихизм; разноранговые боги; несовершенство индивидуума и множества существ и тел; акцент на обособленность, разорванность; признание существующим лишь вещества; наличие многих вселенных (в том числе разумных миров); выделение частей атома; механически понимаемая чувствительность единицы всего [6]. В частности, Циолковский считает каждого человека, все общество и вселенскую природу в целом различными наборами атомов, обладающих отличительными качествами.

Основными холистическими идеями Циолковского служат представления о космосе как целом и организме; не учет уникальности отдельной части; отождествление психики в качестве функции сложного вещества мозга как целого; превосходство общества над индивидом; отрицание бессмертной, не материальной души; игнорирование интересов отдельной личности; констатация зависимости части от целого; абсолютизм общества [6]. Мыслитель также отстаивает нондистинктивность – неучет уникальности качеств частей целого, когда рассуждает об уходе всех душ умерших в Царство Небесное, а не только учеников Христа (т.е. избранных) [5].

Важнейшими единострическими, по сути, идеями Циолковского нами признаны следующие: отождествление единого и целого; положительная реакция на сверхъестественные видения, а посему не отрицание сверхъестественного как такового; единство мира – монизм Вселенной; пантеизм, признание Бога «причиной космоса»; религиозный образ Купалы, призванный учесть политеизм через призму христианства; материя как единое начало, как главное качество всего. О единострическом характере суждений Циолковского свидетельствуют, например, его мысли о признании библейского догмата о том, что Христос и его Отец есть Одно, Единое [5]; [6].

Одновременно целый ряд идей Циолковского выходит за рамки конструкций меризма, холизма и единостризма, приближаясь к универсализму. К таким идеям, на наш взгляд, относятся: признание существующим «нечто», более разряженного чем эфир, объемлющего все; некоторые грани панпсихизма;

рассмотрение в единой связке человека (единичной части), космоса (целого) и Бога (Единого); апелляция к всеобщей любви, понимаемой метафизически; отбрасывание крайностей науки, философии и религии; единство, хотя и материальное, души и тела, пока последнее живет; Воля вселенной; соотношение космоса и его причины; провозглашение как самоцели развития всего наслаждения атома и космоса [5]; [6].

Основополагающей для картины реальности Циолковского является околоуниверсалистская по характеру его идея о причине космоса как Верховном правителе, наделенном высшей разумностью и наделяющей духовными качествами (ощущениями, чувствительностью) все атомы космоса. Именно по причине такого атомарного панпсихизма любое целое, составленное из атомов, — от живого существа, человека, и вплоть до всей вселенной — также несет в себе качества духовности.

Особый интерес для анализа картины мира Циолковского представляют его онтологические суждения. Он, как подлинный холист, полагает, что жизнь каждого существа, человека должна быть подчинена эволюции космоса как целого, что устранит все несовершенства, страдания и зло. При этом отмечает, что не следует забывать об управляющей живым функции, в том числе разумным существом атомов мозга, пронизанных единой духовной основой, наделенной чувствительностью и разумностью. Но ведь это уже меризм (т. к. акцент с целого смещается на части, атомы) и одновременно едиоцентризм (т. к. предусматривается до атомов некая доэфирная «разряженная» субстанция, наделяющая их духовными качествами). Значит, мыслителя не удовлетворяют позиции абсолютизации единичного, многого, целого или единого. Он пытается взаимоувязать их все, как бы полуинтуитивно чувствуя их сопряженность, неразрывность каждой части и всего множества частей в едином целом космоса. Однако рационально, полностью последовательно Циолковский не обосновывает свою позицию. По этой причине она выглядит запутанной, противоречивой.

Следует все же признать, что он далеко не ограничивается одними общими теоретическими планами, метафизикой, а достаточно научнообразно, детально разрабатывает методы коренного преобразования как человека, так и общества, планеты и даже космоса. Делает Циолковский это при опоре на имеющиеся знания о единстве многообразия мира, роли разумной единицы (атома, человека) в эволюции космоса посредством научно-технического прогресса и переработанные им этически принципы достижения блага как для каждого существа, так и для всего вселенского целого. Это лишний раз свидетельствует о намерении Циолковского построить универсалистскую картину реальности.

Обобщая вышесказанное, требуется отметить практическую необходимость, значимость универсалистского мировоззрения для организации жизни и деятельности каждого современного человека, его перспективность. А также еще раз подчеркнем вклад в формирование этого мировоззрения нашего соотечественника, гениального мыслителя К. Э. Циолковского. Ведь его образы материальной вселенной, эфирной все творящей «лучистой энергии» и «доэфирных духовных качеств космоса» увязываются с планами отдаленных прогнозов будущего человеческого общества [4]. Правда, данный факт до сих пор

не нашел заметного отклика в научной литературе — очевидно, из-за чрезмерной степени эклектичности и мистичности мышления Циолковского.

«Гражданин вселенной», как он себя называл, являясь носителем «научной веры», уверен в безграничном потенциале космического прогресса человечества, в окончательном торжестве разума, справедливости, правды, блаженства во Вселенной и на Земле. Именно такой уверенности, оптимизма, энтузиазма, думается, не хватает современным жителя планеты Земля.

#### Список литературы:

1. Ключевые философские идеи К. Э. Циолковского / О. В. Гуторович // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. — 2023. — № 6. — С. 26-30.
2. Космическая философия К. Э. Циолковского: за и против / В. В. Казютинский // Земля и Вселенная. — 2003. — № 4. — С. 43-54.
3. К проблеме мировоззренческо-методологических оснований построения современной картины мира / С.П. Мякинников // Вестник Омского государственного университета. — 2019. — Т. 24. — № 2. — С. 127-134.
4. Циолковский, К. Э. Будущее Земли и человечества / К. Э. Циолковский. Текст: электронный // Москва: Архив РАН. — 1928. — 28 с. — URL: <https://www.tsolkovsky.org> (дата обращения: 02.03.2025).
5. Циолковский, К. Э. Евангелие от Купалы. Москва: Самообразование, 2003. — 256 с.
6. Циолковский, К. Э. Космическая философия. Москва: Сфера, 2004. — 496 с.