

УДК 1.,316.3

ДЕЯНОВА К.А., аспирант группы а4-58 (НИ ТПУ),  
Научный руководитель АРДАШКИН И.Б., д-р филос. наук., проф. (НИ ТПУ)  
г. Томск

## **ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ЭЛИТИЗАЦИЯ И ПРОСВЕТИТЕЛЬСТВО КАК ФОРМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ**

Автору хотелось бы представить, что существует два способа существования интеллектуалов в обществе и, соответственно, два способа отношений власти и людей, обладающими знаниями – элитизация и просветительство. Критерием для данного разделения в контексте этого исследования является доступность образования и знаний.

Согласно такому разделению, предполагается либо широкая доступность знаний для всех слоев населения, либо доступность их лишь определенным слоям населения.

Так как интеллектуалы несут определенное знание, они имеют власть над обществом; в то же время существует политическая власть, имеющая свои интересы. Одной из проблем в любые времена является проблема взаимодействия интеллектуалов и власти.

Автор предполагает, что один из способов политизации интеллектуала - элитизация знания и доступа к нему.

У Фуко мы находим исследование взаимодействия интеллектуалов и власти. Мишель Фуко раскрывает тему политической нагруженности общественной позиции ученых и писателей. Он указывает что фигура интеллектуала политизируется.

Ученых формирует университет. Здесь мы находим указание на важность этого социального института: «Этот процесс выражается в том, что писатель как лицо выдающееся начинает исчезать, а возникают преподаватель и университет, может быть, не как главные составляющие, но как «пункты обмена», как исключительные точки пересечения. В этом, безусловно, и кроется причина того, что университет и преподавание становятся политически сверхчувствительными».<sup>1</sup>

Кончено, те, кто получают высшее образование и становятся преподавателями, профессорами, учеными, заслуживают уважения. Но элитизация предполагает сепарацию других людей – как «тупых» и «неспособных», как «людей второго сорта». Соответственно, университет может формировать интеллектуальную элиту.

---

<sup>1</sup> Фуко Мишель. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / Пер. с франц. С. Ч. Офертаса под общей ред. В. П. Визгина и Б. М. Скуратова. — М.: Праксис, 2002. — 384 стр. 202.

Вероятно, понятие элиты связано с понятием аристократии (здесь подразумевается дореволюционная интеллектуальная аристократия). Аристократизм предполагал определенную «утонченность» и «чувствительность» к интеллектуальному труду, изначально заложенную предрасположенность из-за рождения в определенном социальном классе и определенного воспитания.

Конечно, такие мысли высказывали и раньше. Например, Платон в «Государстве» предполагал выделить философов в отдельную касту и отдать им в руки правление государством. Можно также упомянуть печально известный «закон о кухаркиных детях», принятый в 1887 году и предполагавший ограничить доступ лиц низкого происхождения к образованию. Впрочем, этот закон был отменен через 13 лет.

Благородной ролью при этом является роль просветителя, роль человека, несущего свет знания. Так, можно вспомнить Петра Макушина, который сделал очень много для образования и просвещения народа Томской губернии. Он является основателем первой в Томске публичной библиотеки, первого в Сибири книжного магазина, одним из инициаторов создания первого в Сибири университета.

Одним из принципов образования в советских республиках была всеобщность и доступность образования. Можно привести цитату из статьи «Наследие образования в СССР (философская оценка)» Чжан Синь, которая, по мнению автора, отражает состояние образования в Советском Союзе: «Среднее образование стало действительно массовым, почти всеобщим. В этом советская система образования предстала почти как идеальное воплощение заданий Просвещения. На базисе значительно укрепившегося среднего образования возросло и количество университетов. Уровень высшего образования в них, вначале упавший в первое десятилетие советской власти – по сравнению с дореволюционными стандартами, вскоре вновь вырос и постепенно догнал и перегнал по большинству позиций дореволюционные университетские нормативы».<sup>2</sup> В те времена даже проводились ликбезы и это время по праву называется Культурной революцией. Всемирно этому содействуют библиотеки, где доступ к книгам бесплатен для всех желающих.

Стоит отметить, что про элитизацию интеллектуалов материала (научных статей) достаточно много, но вопрос просвещения и просветителей в нём практически не раскрывается. В основном освещается вопрос эпохи Просвещения и деятельности ссыльных декабристов.

Со смыслом одной из статей «Тенденции массовизации и элитизации образования: социально-философский анализ» автор не может согласиться. В этой статье предполагается, что элитизация улучшит образование: «На фоне глобализации, информатизации, гуманизации образования и т. п. все более явно проявляется дифференциация высшего образования на элитное, элитарное и

---

<sup>2</sup> Чжан Синь. Наследие образования в СССР (философская оценка) // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2019. №2-2.

массовое. К основным отличиям подготовки элитного специалиста (идеального типа) от подготовки специалиста массового типа, выявленным в ходе исследования, мы относим единство целевого, структурного, содержательного, организационно-деятельностного и результативного компонентов подготовки будущего специалиста».<sup>3</sup>

У такой позиции есть минусы. Она предполагает разделение общества на классы, а также, вероятно, разделение в экономическом плане, ведь доступ к знаниям — это также доступ к определенной работе, требующей квалификации.

Авторы данной статьи утверждают, что массовизация образования ухудшает его качество, ссылаясь при этом на советское образование. Хотя напротив, именно советское образование было самым сильным во всем мире. В советское время было много научных и культурных книжных изданий, то есть эта «массовизация», наоборот, привела к общему высокому культурному уровню населения.

Автор также хотел бы отметить роль интеллектуалов в Советском Союзе. Тогда ученые участвовали в создании книг научно-популярных серий. Широким массам населения рассказывалось о науках и последних научных достижениях. Как раз в таком случае интеллектуалы — советские ученые и писатели — выступали в роли просветителей для общества. В таком случае никакого эффекта «массовизации» образования из-за того, что образование получает «общественная масса», не происходило. Образование не падало в качестве, его качество было на высоком уровне.

Авторы рассматриваемой статьи говорят о «немотивированных» студентах, продолжающих получать образование. Тут можно посмотреть на экономический срез и выяснить, насколько нужны квалифицированные кадры. Автор считает, что при элитизации образования основная масса общества станет менее образованной и менее квалифицированной. Такое изменение в образовании приведет к изменениям в экономике. Предполагается, что эти перемены будут носить негативный характер. Ведь это будет регрессом общества к прошлым состояниям. Таким образом, элитизация не означает престижности образования, но может привести к негативным последствиям.

Сейчас, когда в обществе, как предполагается, происходит четвертая промышленная революция и информация становится главной движущей силой экономики, вопрос о доступе к знаниям становится критическим. Также остроту этой проблеме добавляет тот момент, что научные знания усложняются. Сейчас на переднем крае находятся информатика, кибернетика, генетика, атомная физика, биомедицина. Эти науки сложны для понимания обычного человека, но при этом разработки в этих областях могут влиять на его жизнь.

Таким образом, интеллектуал как обладатель закрытого знания, недоступного другим, может либо способствовать сохранению недоступности знания, либо взаимодействовать с обществом, делясь с ним своими знаниями. В

---

<sup>3</sup> Романенко И. Б., Бирюкова Н. С. Тенденции массовизации и элитизации образования: социально-философский анализ // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2014. №3 (32).

этой связи поднимается вопрос об общественной ответственности интеллектуалов.

Исследование этого вопроса с изучением точек зрения известных философов мы находим в статье «Ответственность интеллектуалов» Пороховской Т.И. О сложности ситуации ответственности Пороховская Т.И. в своей статье говорит: «С ответственностью интеллектуалов складывается парадоксальная ситуация. С одной стороны, ответственность за будущее общества, человечества не может быть вменена в обязанность, она возлагается интеллектуалами на себя добровольно: этот долг относится к категории «сверхдолжного». Можно лишь «подстегнуть», внушить чувство ответственности. С другой стороны, в случае негативных последствий политического выбора общество возлагает ответственность за этот выбор не только на политиков, но и на интеллектуалов»<sup>4</sup>.

Автор опирался на данную статью при работе над своим исследованием и считает, что в современном обществе разработка этой темы очень важна.

Вероятно, более ответственной позицией в этой связи является популяризация науки интеллектуалами. Это также может способствовать снятию излишней ответственности с этого слоя общества и позволит делегировать часть важных политических, социальных, научных решений самому обществу.

Действительно, обладая определенными «закрытыми» от общества знаниями, причем знаниями, которые могут оказать сильное, в том числе и негативное влияние, интеллектуал автоматически становится ответственным. И, как ответственная фигура в обществе, он должен выбирать определенную позицию.

Автором предполагается, что главной ролью для интеллектуала является содействие просвещению и пропаганда образования и науки, пропаганда культурной жизни среди населения. Эта программа требует дальнейшего изучения и разработок, так как вопрос о путях развития интеллигенции в современной России является актуальным.

#### Список литературы:

Фуко Мишель. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / Пер. с франц. С. Ч. Офертаса под общей ред. В. П. Визгина и Б. М. Скуратова. — М.: Праксис, 2002. — 384 с.

Чжан Синь. Наследие образования в СССР (философская оценка) // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2019. №2-2.

Романенко И. Б., Бирюкова Н. С. Тенденции массовизации и элитизации образования: социально-философский анализ // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2014. №3 (32).

Пороховская Т. И. Ответственность интеллектуалов // Ценности и смыслы. 2017.

---

<sup>4</sup> Пороховская Т. И. Ответственность интеллектуалов // Ценности и смыслы. 2017. №1.