

УДК 100.32

АЛХАЛДИ А., лаборант, магистрант (ТГУ; Бирзейтский университет)

г. Томск, г. Бирзейт (Палестина)

БААЛБАКИ Х., аспирант (ТГУ; Университет Дамаска)

г. Томск, г. Дамаск (Сирия)

КАРВАН С., студент (ТГУ; Институт обмена)

г. Томск, г. Сулеймания (Ирак)

СИЛЯЧЕВ Е.Ю., магистрант (ТГУ)

г. Томск

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И КРИТЕРИИ ДОБРА И ЗЛА, ДОБРОДЕТЕЛИ И ПОРОКА

Актуальность философской проблематики определения критериев добра и зла, добродетели и порока несомненна. Указанная проблема тесно связана с проблемой осмысленности жизни, поскольку мораль выступает средством регуляции поведения личности, а формирование смысла жизни напрямую взаимосвязано с осознанием собственных действий как лично и социально значимых, важных. При этом, разумеется, мораль не сводится к смыслу жизни: «Мораль может оказывать некоторое существенное влияние на осмысленность, но этого недостаточно для описания всех аспектов осмысленной жизни» (Nyholm, R  ther, 2023).

Проблема добра и зла, а также их взаимоотношения является одной из ключевых проблем философии. Начиная с того времени, «когда люди научились различать добро и зло, мы ведем отсчет существования нравственности. Мораль как сфера общественной жизни и феномен культуры базируется на противоположении добра и зла: все должное, заложенное в нравственных нормах, характеризуется как доброе; все запретное — как злое» (Цвык, 2017, с. 293). Понятия добра и зла, их взаимодействия и взаимоотношения раскрывают противоречивость человеческого бытия, обуславливая особенности поведения каждой отдельной личности.

Необходимо подчеркнуть, что на сегодняшний день изучение особенностей влияния ИИ на формирование обновленной системы представлений о добре и зле выступает одним из приоритетных направлений в западноевропейской литературе. В частности, проблематика этического поведения в вопросах, касающихся жизни и смерти, нередко рассматривается в медицинском контексте (Purves, Delon, 2018). Вопросы добра и зла, этического и неэтического могут подвергаться исследованию в аспекте изучения отношения человека к животным (Mons  , Benz-Schwarzburg, Bremhorst, 2018; Purves, Delon, 2018), а также применимости или невозможности применения технологических манипуляций (Nyholm, Frank, 2017). Проблематика добра и зла, этического/неэтического поведения рассматривается и в климатическом аспекте,

равно как и в аспекте отношения и ответственности перед будущими поколениями (Kauppinen, 2014; Campbell, Nyholm, 2015; Scheffler, 2018).

В рамках данного исследования хотелось бы детальней остановиться на возможностях ИИ в аспекте философского осмысления добра и зла. Прежде всего, следует выделить особенности развития технологий ИИ, которые могут нанести вред человеку, т.е. непосредственно связаны со злом. Итак, системы ИИ способны:

- 1) выдавать себя за людей (Sample, 2020);
- 2) учиться на больших наборах данных (Hutson, 2018);
- 3) идентифицировать лица (Heller, 2020);
- 4) делать прогнозы о человеческом поведении (Fain, 2018);
- 5) осуществлять маркетинговую деятельность на основании онлайн-активности личности (Mejia, 2019).

Развитие технологий ИИ актуализирует риски, связанные с низким уровнем сформированности критического мышления граждан. Последние подчас принимают за чистую правду все, что утверждают СМИ, еще больше доверяя информации, представленной в т.н. дипфейках. Чтобы понять, какого рода потенциальную опасность несут в себе современные технологии ИИ, достаточно вспомнить «инфодемию» периода распространения коронавируса, а также многочисленные теории заговора и связанное с ними поведение людей.

На сегодняшний день системы ИИ внедряются практически повсеместно, что влечет за собой усиление опасений относительно сохранения неприкосновенности личной жизни граждан, а также порождает страхи перед тотальным вмешательством государства в наиболее интимные моменты жизни, включая рождение и смерть (Якобсон); при изучении этого вопроса в памяти людей зачастую просыпаются ассоциации с оруэлловским Большим Братом. К слову, следует сказать, что ряд государств действительно использует личные данные в процессе принятия решений — например, касаясь выдачи кредитов (Китай) (Jiaquan, 2018), а также для выявления лиц, которые принимали участие в протестных мероприятиях (США) (Greenwood, 2020). В сущности, сегодня системы ИИ действительно используются национальными государствами для повышения контроля за их собственными гражданами, что приводит к снижению уровня свободы последних.

Кроме того, внедрение технологий ИИ, направленных на распознавание лиц, в правоохранительную деятельность государств влечет за собой в том числе и риски ошибки. К примеру, ошибка в распознавании лиц привела к незаконному аресту мужчины на глазах у семьи; он был задержан на 13 часов, прежде чем представители органов полиции осознали собственную ошибку. Кроме того, в Нью-Джерси мужчина провел в тюрьме 10 дней из-за ложного ареста, основанного на неточном распознавании лиц системой ИИ (Maxwell, 2020).

Обостряются и риски, связанные с использованием систем ИИ в военной сфере. Разумеется, ведение военных действий сегодня связано в первую очередь с ИИ-технологиями, — в частности, дронами, которые используются для идентификации и уничтожения целей. В то же время, как можно понять из приведённых выше случаев, ни одна технология ИИ не застрахована от ошибок.

Так, применение дронов США в некоторых случаях приводило к ошибочной идентификации и срабатыванию, результатом чего стал ряд неправомерных смертей (Houser, 2021).

Помимо рисков, связанных с ошибочным распознаванием лиц и бомбардировками гражданских объектов, существует также более чем реальный риск того, что технологии ИИ могут быть использованы для кражи информации или удаленной активации оружия. В частности, в 2020 года произошла утечка информации из Пентагона, Госдепа. Объем украденных данных не определен по сегодняшний день (Sanger²⁰²⁰), однако ряд исследователей полагает, что речь идет об одной из самых серьезных утечек в истории США (Cohen, 2020). Преднамеренные манипуляции с использованием технологий ИИ могут нанести большой вред вооруженным силам как внутри государства, так и за его пределами.

Технологии ИИ также могут привести к трагическим последствиям не только в военной, но и в гражданской сферах. Например, в 2005 году Chrysler была вынуждена отозвать 1,4 млн автомобилей по причине того, что они были оборудованы ПО, которое позволяло хакерам управлять транспортным средством дистанционно; в одном из зарегистрированных случаев это упущение было использовано для того, чтобы намеренно отправить машину в кювет (Atiyeg, 2015).

Повышаются и риски для демократических процедур. К примеру, Cambridge Analytica смогла получить доступ к данным 87 млн пользователей Facebook, в большей степени критически настроенных к предвыборной политике Х. Клинтон. Утверждается, что это могло стать одной из причин ее поражения на выборах (Hutson, 2018). Таким образом, сегодня технологии ИИ влекут за собой существенные риски для безопасности государства и демократических процедур; кроме того, усиливаются риски свержения правительств при помощи использования технологий ИИ (Houser, 2021).

Все вышесказанное относится к рискам ИИ, связанным с их возможностями усиления «зла», т.е. нанесения вреда личности, обществу и государству.

При этом технологии ИИ сегодня могут служить не только целям преумножения «зла», но и достижению «добра». Так, упомянутые выше технологии распознавания лиц могут быть использованы для идентификации настоящих преступников, противодействия незаконному браконьерству, сохранения исчезающих видов животных, поиска пропавших детей, обеспечения полной инклюзии лицам с ограниченными возможностями. Относительно последнего, в частности, можно утверждать, что внедрение технологий ИИ позволило увеличить мобильность многих людей с нарушениями зрения благодаря навигации через смартфон. Сегодня, к примеру, Microsoft предоставляет приложение Seeing AI бесплатно для слабовидящих людей в 70 странах мира (Houser, 2021).

Ряд проведенных исследований позволяет сделать вывод, что технологии ИИ также могут помочь устранить бессознательные предубеждения при принятии решений о приеме на работу, обеспечивая более справедливый найм

(Houser, 2021). В частности, компании, которые используют ИИ при приеме на работу, сообщают, что до внедрения современных технологий «женщины и представители меньшинств на 50 – 67% оказывались в невыгодном положении» (Houser, 2021). При этом после внедрения ИИ социальное равенство удалось восстановить. В данном аспекте, принимая во внимание тесную связь профессионально-производственной деятельности с осознанностью жизни, можно сделать вывод, что ИИ вносят свой вклад в формирование смысла жизни представителей социально-демографических групп, которые ранее подвергались дискриминации.

Таким образом, современные ИИ зачастую воспринимаются противоречиво: очевидно, что они помогают достигать решения ранее недостижимых задач, способны облегчать жизнедеятельность личности, устранять социальную несправедливость — однако в то же время они таят в себе и качественно новые в историческом плане риски. Как и в отношении смысла жизни, можно с уверенностью говорить, что под влиянием современных ИИ меняется система представлений о сущности добра и зла. Тем не менее, говорить о том, что технологии ИИ способствуют решению «вечной» философской проблемы, пока не приходится.