

## УДК 101.3

ДУМОВ А.В., магистрант, 1 курс (ГАУГН)

Научный руководитель АЛЕКСЕЕВ А.Ю., д. филос. н., профессор (ГАУГН)  
г. Москва

### **«ПРЕДЧУВСТВИЕ ШЕННОНА» И ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ**

Распространенность практик использования понятия «информация» и многообразие контекстов их реализации закономерно приводит к постановке вопроса об отделении корректных способов применения этого понятия от неудовлетворительных, а продуктивных — от избыточных. Предостережения о возможности возникновения избыточных способов использования понятия информации обнаруживаются уже в статье К.Шеннона «Бандвагон», где автором делается прямое указание на чрезмерный рост интереса к теоретико-информационным понятиям и возникающую в связи с ним необходимость критического отношения исследователей к содержанию публикуемых ими работ [3,668].

Между тем, задача анализа концептуального аппарата и систем высказываний как теории информации, так и других дисциплин, применяющих информационную терминологию, не относится к компетенции самих этих дисциплин: она может быть решена только средствами философского знания. В связи с этим проблематика поиска как общих определений информации, так и классификации применяемых отраслевых определений занимает специалистов в области философии науки начиная с момента возникновения теории информации, кибернетики и смежных дисциплин. Вопрос о перспективе нахождения общего определения сопряжен с множеством проблем онтологического и теоретико-познавательного осмысления информации, и потому является полем активной конкуренции несонаправленных взглядов. Так, активные споры идут между представителями эпистемических интерпретаций информации, акцентирующих внимание на теоретико-познавательном значении данного понятия и сопутствующих формализмов, и физическими интерпретациями, сторонники которых стремятся обосновать возможность присвоения информационным явлениям и процессам онтологического статуса явлений физической реальности [6,1253-1256].

Предложенный критерий корректности принимаемой интерпретации понятия информации и уместности его использования будет зависеть от структуры осуществляемого рассуждения. Если отправной точкой рассуждения являются онтологические допущения о границах существования информационных феноменов, то, скорее всего, критерий будет достаточно ригористично отсекал несоответствующие способы использования, нередко вступая при этом в резонанс с реальной практикой применения концептуальных средств. Но если строить рассмотрение как анализ практик использования, то

открываются значительно большие возможности для выявления особенностей отдельных интерпретаций, а также возможностей для их взаимодействия.

В последнем случае ключевым зачастую становится вопрос о том, практики какого характера рассматриваются в качестве базовых. Если за основу берется использование в рамках формализованной теории информации, то вопрос об экстралингвистическом значении понятия информации снимается [6,1257], а проблема интерпретации сводится к перечислению математически корректных и эмпирически адекватных способов использования теоретико-информационного формализма. Но если за основу берется обыденно-языковая практика использования понятия информации (с присущим ей интуитивным соотношением содержаний понятия «информация» и «знание» [1,10]), то осуществляемый авторами концептуальный анализ будет направлен на поиск первоначального по своему характеру смыслового ядра различных способов использования понятия. Это может быть сопряжено и с критикой некоторых подходов к пониманию как подменяющих задачу концептуальной спецификации информации указанием на частные аспекты применения понятия. Например, немецкий исследователь В.Ленски [5,76] указывает на то, что определения информации через неопределенность (и «синтаксические» — в духе Шеннона, и «семантические» — в духе Карнапа и Бар-Хиллела) фокусируются лишь на влиянии информации, но не на ее собственных отличительных чертах, хотя значимость самого вопроса о соотношении понятий информации и неопределенности им не отрицается.

В связи с обсуждением данной проблематики целесообразно указать на интересное теоретическое решение британского философа С. Секвойя-Грайсона, апеллирующее к предвосхищению ситуации интерпретационного плюрализма понятием информации в работе Шеннона «Решеточная теория информации». Шеннон указывает на то, что несмотря на многообразие возможных значений, придаваемых слову «информация», некоторые из них могут оказаться достаточно полезными в определенных контекстах, а также и на то, что возникновение единственного понятия информации, которое могло бы удовлетворить многообразным способам применения теории информации, представляется весьма сомнительным [8,105]. Секвойя-Грайсон называет эти несколько положений «предчувствием Шеннона» [7,333] и рассматривает их в качестве критерия установления уместности использования через его полезность.

Определение информации, удовлетворяющее критерию полезности в рамках теоретического контекста, таким образом, признается уместным, а его использование — корректным. Применимость подхода к анализу способов интерпретации понятия информации, разделяющего «предчувствие Шеннона», является значительно более широкой, нежели применимость подходов, исходящих из установления базовых практик использования понятия и дальнейшей иерархизации и категоризации существующих интерпретаций.

С «предчувствием Шеннона» хорошо согласуется и содержательная гетерогенность магистральных направлений в рамках осмысления интерпретации понятия информации — «эпистемического» и «физического».

Так, Я. Хинтиikka, осмысляя вопросы установления корректности использования понятия информации в эпистемических контекстах, отмечает, что существует несколько видов информации (он говорит о двух — информации, имеющей общий характер для гипотезы/теории, и информации, имеющей общий характер для используемых гипотезой/теорией данных), рассматриваемых в качестве полезности, а также максимизируемых учеными в рамках их исследовательской активности [2,296]. Подобные процедуры максимизации будут иметь различную прагматическую ценность и ориентироваться на различные по своему содержанию исследовательские задачи.

Не станет исключением из правила применения «предчувствия Шеннона» и область осмысления онтологического содержания понятия информации. С одной стороны, все опыты осмысления онтологического содержания теоретико-информационной, кибернетической и иной смежной проблематики уравниваются тем обстоятельством, что ни один из них не может претендовать на подтверждение данными соответствующих наук. Так, П.П. Киршенманн демонстрирует это на примере несостоятельности претензии «отражательной» онтологии информации на статус единственно удовлетворяющей нуждам научных исследований информационных процессов и систем, а также подтверждаемой их данными [4,191]. С другой стороны, подход к оценке взглядов на онтологическое содержание понятия информации с учетом установок, обобщаемых в «предчувствии Шеннона», может позволить распределять опыты подобного осмысления информации по степени успешности решения соответствующих философских задач. Прагматический характер данных установок позволяет избежать псевдопроблем, связанных с установлением взаимосвязей понятия информации и различных философских категорий.

#### Список литературы:

1. Ахлибининский Б.В. Информация и система. – Л.: Лениздат, 1969. – 211 с.
2. Хинтиikka Я. О подобающих (попперовских?) и неподобающих способах употребления понятия информации в эпистемологии // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. Карл Поппер и его критики. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С.291-297.
3. Шеннон К.Э. Работы по теории информации и кибернетике. – М.: Издательство иностранной литературы, 1963. – 829 с.
4. Kirschenmann P.P. Science and Its Metaphysical Interpretations // Studies in Soviet Thought. – 1971. – Vol 11, No. 3. – P. 186-195.
5. Lenski W. Information: A Conceptual Investigation // Information. – 2010. – Vol.1. – P. 74-118.
6. Lombardi O., Fortin S., Vanni L. A Pluralist View about Information // Philosophy of Science. – 2014. – Vol. 82, No. 5. – P. 1248-1259.
7. Sequoia-Grayson S. The Metaphilosophy of Information // Minds & Machines. – 2007. – Vol. 17. – P. 331-344с.

8. Shannon C.E. Lattice Theory of Information // Transactions of the IRE Professional Group on Information Theory. – 1953. – Vol.1, No. 1. – P. 105-107.