

УДК 100.32

АРАБУЛИ Т.Т., независимый исследователь
г. Санкт-Петербург

БОГАНКОВ М.Д., магистрант (ТГУ), г. Томск

ЖАМУС А.Я., аспирант (ТГУ; Университет Дамаска)
г. Томск, г. Дамаск (Сирия)

ИВАНОВ Д.С., магистрант (ТГУ), г. Томск

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И СВОБОДА ВОЛИ

Проблема свободы воли на протяжении столетий «тревожила умы философов» (Чечулин, 2022). Использование ИИ для лучшего понимания указанной философской проблемы связано с достижением современных нейронаук, рассматривающих наше «Я» как особую структурно-функциональную организацию, Эго-систему головного мозга или Самость (Дубровский, 2022, с. 86). Самость включает генетический и биологический уровни, воплощает личностные свойства индивидуума.

На сегодняшний день Самость во всем многообразии ее проявлений представляет собой актуальный объект различных нейронаучных исследований (Дж. Эдельман, К. Кох, Дж. Тононони, Д. П. Матюшкин и др.). Наиболее значимые результаты таких исследований представлены в фундаментальной монографии А. Дамасио (Дамасио, 2018). В структуре Самости учёный выделяет три уровня:

1. Протосамость – «это первичные телесные ощущения, которые спонтанно возникают в бодрствующем состоянии и составляют основу всех прочих ощущений и переживаемых эмоций» (Дубровский, 2022, с. 86). Протосамость включает в себя:

а) «ведущие interoцептивные карты», содержание которых выстраивается на основании совокупности сигналов, поступающих из внешней среды и внутренних органов. При этом сигналы могут быть как осознанными, так и неосознанными;

б) «ведущие карты организма», отображающие схему тела;

с) карты «сенсорных порталов, управляемых извне», т. е. совокупность всех телесных структур, которые принимают участие в реализации сенсорного акта.

Все компоненты протосамости взаимосвязаны; они обеспечивают стабильность протекания биологических процессов в организме, а также формируют его целостность и неповторимость, обеспечивая личности «позицию наблюдателя» в мире, а также формируя основы для базовой и автобиографической самости.

2. Базовая самость возникает как следствие «соединения видоизменённой протосамости с объектом, который вызвал изменения и теперь особо отмечен ощущениями и выделен вниманием» (Дамасио, 2018, с. 231; Дубровский, 2022, с. 87). При возникновении контакта с объектом внешнего

мира посредством сосредоточенности внимания индивидуума на нем формируется качество «субъективности», т.е. осознание собственного существования, собственного знания, а также формирование ценностного значения собственного бытия. Как отмечает А. Дамасио, «из этого ощущения знания рождается ощущение присвоения образов и ощущение активного участия» (Дамасио, 2018, с. 231; Дубровский, 2022, с. 87). Т. е. в данном аспекте необходимо подчеркнуть, что достижения нейронаук позволяют лучше понять проблему формирования смысла бытия.

3. Автобиографичная самость – интегральная самость, которая включает в себя нижележащие уровни посредством постоянного взаимодействия с ними. Она воспроизводит наши воспоминания, сохраняя идентичность и единство, целостность Я, а также создает способности проецирования Я на будущее, — что, впрочем, не умаляет значимости протосамости и базовой самости.

Т. о., структура Самости может быть представлена в качестве схемы, изображённой на рис. 1:

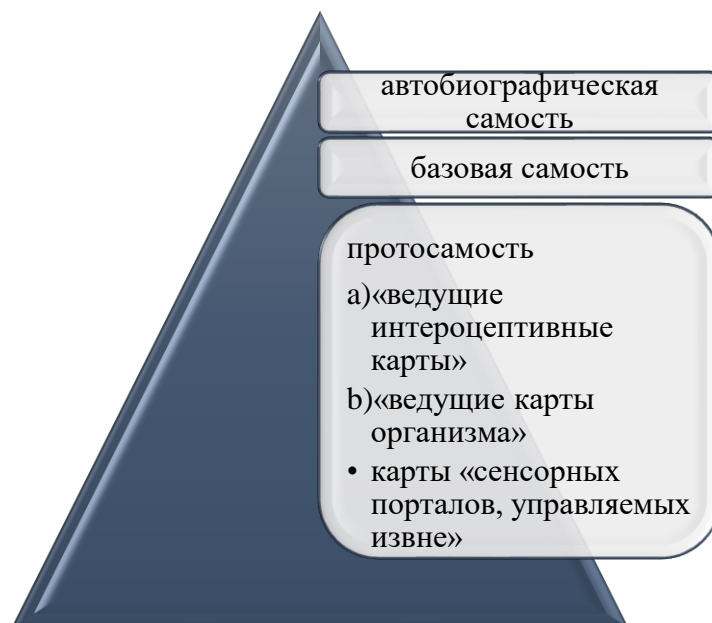


Рисунок 1. Структура Самости

Как уже отмечалось, формирование Я начинается с протосамости, то есть момента получения мозгом сигналов из окружающей среды, вместе с функционированием зон конвергенции-дивергенции (ЗКД), которые «представляют собой совокупность нейронов, в границах которой контактируют между собой множество петель прямой и обратной связи» (Дамасио, 2018, с. 167; Дубровский, 2022, с. 87). Именно с момента поступления сигнала начинается формирование Самости: «Цепь эта начинается в точке, где сенсорный сигнал попадает в кору головного мозга» (Дамасио, 2018, с. 167; Дубровский, 2022, с. 87). ЗКД обрабатывают поступающие сигналы, они «играют важную роль в создании и упорядочивании важнейших аспектов содержимого психики,

наделенной сознанием, и в том числе тех фрагментов, из которых складывается автобиографическая самость» (Дамасио, 2018, с. 170; Дубровский, 2022, с. 87).

При этом функционирование ЗКД и областей конвергенции-дивергенции (ОКД) выступают необходимыми факторами самоорганизации Самости. Важно подчеркнуть, что именно ЗКД и ОКД обеспечивают способность личности к саморегуляции; таким образом, исследования в области нейронаук могут позволить лучше понять проблему свободы воли на основании лучшего понимания механизмов, которые лежат в основе волевой регуляции.

В то же время ряд исследователей оценивает влияние современных ИИ на свободу воли как негативное. По их мнению, в частности, современные технологии ИИ, которые осуществляют маркетинговую деятельность, предлагая человеку товары и услуги на основании анализа онлайн-поведения, снижают возможности личности к волевой регуляции и свободе выбора (Anderson, Raine, 2018). Тот же принцип применяется к новостным лентам и лентам социальных сетей, которые осуществляют отбор контента на основании анализа поисковых запросов. В результате подобной организации контента человек все меньше сталкивается с нейтральными новостями, информационными сообщениями и все чаще подвергается воздействию пропаганды, основанной на предыдущей истории просмотров (Houser, 2021). При этом в ситуации, когда человек постоянно подвергается идеологическому воздействию, ложная информация внедряется в сознание (Houser, 2021), а нарративы начинают в нём закрепляться, становясь интерпретационной схемой, фреймом, при помощи которого личность воспринимает и оценивает те или иные события и процессы социокультурной среды, что приводит к ошибкам восприятия и принятия решений (Osaba, Wesler, 2017). Иными словами, технологии ИИ могут постоянно повторять и усугублять предрассудки, функционирующие в обществе (Barocas, Selbst, 2016). Таким образом, современные технологии ИИ приводят к утрате личностью свободы воли, снижают её способность противостоять пропаганде, содержащейся в непрерывном потоке тщательно отобранного ИИ информационного контента.

Другие ученые полагают, что передовые технологии ИИ, наоборот, расширяют диапазон жизненных ситуаций, в которых человек может проявить свободу воли (Nyholm, Rüter, 2023). При этом понятие свободы воли в данном случае связано с понятием смысла жизни: отдельные исследователи полагают, что наличие полного контроля за всеми жизненными ситуациями сопровождается утратой смысла жизни; лишь наличие вариативных ситуаций, позволяющих человеку проявить силу воли, чтобы взять под контроль ту или иную ситуацию, позволяет наполнить жизнь смыслом (Sandel, 2007). Кроме того, наличие большего числа непредвиденных ситуаций дает возможность человеку осуществить выбор, проявив свою волю для совершения добрых дел, поскольку добро – часть того, что придает жизни смысл (Danaher, 2014).

Вышесказанное позволяет сделать следующие выводы: (1) все «вечные» философские проблемы связаны между собой: от наличия свободы воли и возможностей ее проявления зависит выбор действий в пользу добра или зла, при этом добро помогает повысить осмысленность жизни; (2) современные ИИ позволяют лучше понять особенности волевой регуляции личности и выявить

особенности протекания когнитивных процессов в головном мозге человека, т. е. исследуют физиологические основания воли; (3) ИИ расширяют спектр жизненных ситуаций, в которых человек может проявить волю; это позволит понять факторы, которые влияют на принятие волевых решений, однако данная тема требует своего детального изучения; (4) при этом ИИ одновременно выступают средством пропаганды, формирования интерпретационных схем, при помощи которых личность оценивает и воспринимает события и процессы социокультурной среды в виде, созданном с помощью манипуляций общественным сознанием.

Сегодня глобальный социум живет в мире, где всё большую часть решения задач постепенно принимают на себя технологии ИИ. Целью данного исследования выступало изучение возможностей применения систем ИИ в процессе решения «вечных» философских проблем.

В процессе достижения поставленной цели был последовательно решен ряд задач. Прежде всего, были проанализированы возможности применения технологий ИИ для наилучшего понимания формирования сознания личности. Результаты анализа теоретических источников позволяют сделать вывод, что методы современных нейронаук действительно способны обеспечить наилучшее понимание механизмов и закономерностей превращения сигналов внешнего мира в некоторую субъективную картину мира, а также обозначить и объяснить взаимосвязи между физическими характеристиками головного мозга и идеальными представлениями об окружающем мире и своем месте в этом мире.

Влияние ИИ на формирование и понимание смысла жизни противоречиво: с одной стороны, технологии ИИ способны стать средством повышения осмысленности жизни, с другой — они же влекут риски полной утраты смысла бытия. Сегодня очевидным является лишь то, что технологии ИИ существенно трансформируют, меняют характер осмысленности жизни на основании принятия ими на себя части производственных задач, а также расширения человеческого интеллекта и человеческих возможностей, появления ИИ-людей и изменений особенностей социальных взаимодействий.

Аналогично нет единства в оценивании влияния ИИ на критерии добра и зла. С одной стороны, технологии ИИ помогают людям облегчить их жизнь, способствуют преодолению социальной несправедливости, неравенства и стратификации. С другой стороны, они же влекут за собой беспрецедентные риски существованию личности, общества и государства.

Лучшее понимание философской проблемы воли может быть достигнуто при помощи применения методов нейронаук. На сегодняшний день благодаря появлению новой области научного познания была сформулирована концепция Самости, направленной на лучшее понимание структуры личности, взаимодействия и взаимообусловленности биологического, материального и идеального. Кроме того, ИИ, с одной стороны, повышают ситуации выбора, в которых человек может применить волю, а с другой — выступают средством манипуляций, которые эту свободу воли существенно ограничивают.

В целом, подводя итоги проведенного исследования, можно сделать вывод, что сегодня ИИ мало что могут внести в понимание «вечных» философских

проблем, которые, скорее всего, так и останутся «вечными». Отдельный прогресс, однако, был достигнут в процессах понимания механизмов формирования сознания и волевой регуляции. В отношении остальных проанализированных проблем (смысла жизни, критериев добра и зла) можно сделать вывод, что ИИ существенно меняют систему представлений о смысле жизни, добре и зле. В целом, в настоящей работе представлен краткий анализ влияния ИИ на вечные проблемы философии, однако заявленная проблематика нуждается в своем более детальном исследовании.

Список литературы:

1. Дамасио А. Так начинается «я». Мозг и возникновение сознания. М. Карьера-Пресс, 2018.
2. Девятков В.В. Системы искусственного интеллекта. - М.: МГТУ, 2001. – 352 с.
3. Дубровский Д.И. Значение нейронаучных исследований сознания для разработки общего искусственного интеллекта (методологические вопросы) // Вопросы философии. 2022. № 2. С. 83 – 93.
4. Кузнецов В. Г. Парадигмальный анализ теории искусственного интеллекта// Философия искусственного интеллекта. Труды Всероссийской междисциплинарной конференции, посвященной шестидесятилетию исследований искусственного интеллекта, 17-18 марта 2016 г., философский факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, г. Москва / Под ред. В.А. Лекторского, Д. И.Дубровского, А. Ю.Алексеева. – М.: ИИнтелл, 2017. – С. 108 – 128.
5. Максимов В.Ю., Клышинский Э.С., Антонов Н.В. Проблема понимания в системах искусственного интеллекта// Новые информационные технологии в автоматизированных системах. – 2016. - № 19. – С. 43 – 60.
6. Маск анекдотом предупредил об опасности бесконтрольного развития ИИ// РБК. – 30. 03. 2023. Электронный ресурс. Адрес доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/64253bfe9a794736e7ecd354>
7. Маслянка Ю. В. Проблема смысла жизни: философские и художественный аспекты// Вестник Бурятского государственного университета. Философия. – 2018. - № 3. – Т. 1. – С. 3 – 11.
8. Миндигулова А. А. Этика и искусственный интеллект: проблемы и противоречия// Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. – 2022. - № 3. – С. 146 – 150.
9. Орешников И. М. Философские размышления о проблеме искусственного интеллекта// История и педагогика естествознания. – 2017. - № 4. – С. 5 – 11.
10. Петрунин, Ю. Ю. Искусственный интеллект / Ю. Ю. Петрунин // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 2 / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-науч. фонд; науч.-ред. совет: пред. В. С. Степин, зам. пред.: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. - М.: Мысль, 2010. – 634 с.
11. Рассел С., Норвиг П. Искусственный интеллект. Современный подход. - 2-е изд. — М.: Вильямс, 2007. — 1410 с.
12. Спиркин А.Г. Философия: учеб. М.: Юрайт, 2011. 383 с.

13. Степаненко А. С. Философско-методологические проблемы соотношений естественного и искусственного интеллекта// Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. – 2008. - № 3. – С. 171 – 178.
14. Твиттер. Электронный ресурс. Адрес доступа: <https://twitter.com/ilyasut/status/1491554478243258368> (Accessed on September 29, 2022.).
15. Троешестова Д. А., Абриков В. С., Степанов А. Г. Проблема становления системы взаимодействия организационных структур естественного и искусственного интеллектов в информационном обществе// Вестник Чувашского университета. – 2012. - № 1. – С. 116 – 122.
16. Цвык В. А. Проблема добра и зла в философии И. А. Ильина// Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2017. – Т. 21. - № 3. – С. 293 – 304.
17. Чечулин И. А. Философская проблема свободы воли и предопределения в контексте социальных и управленческих процессов // e-FORUM. 2022. Т. 6, № 1. Электронный ресурс. Адрес доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskaya-problema-svobody-voli-i-predopredeleniya-v-kontekste-sotsialnyh-i-upravlencheskih-protsessov/viewer>