

УДК 101.1:316

**МЯКИННИКОВ С.П., КузГТУ,
г. Кемерово**

**НЕКОТОРЫЕ ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ
ИНТЕРПРЕТИРУЕМОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ И ИХ ПРИКЛАДНОЕ
ЗНАЧЕНИЕ**

Очевидно, что технологический, как и любой практический, аспект разрешения глобальных экологических проблем необходим, но недостаточен. Деятельность, как известно, предопределяется обобщенными представлениями о мире, убеждениями, ценностями, практическими установками отношения человека к миру, т. е. мировоззрением. Назрела потребность в полномасштабном системном анализе экологически эксплицируемого мировоззрения как экзистенциального феномена личности, внутреннего мира индивида и внешнего мира социума общества, как источника обобщенных познавательных установок, ценностей и ценностных, практических ориентаций, представляющих единое целое.

Все методологические построения научно-философских исследований феномена мировоззрения и отображаемых в нем отношений общества с природой с целью полноты охвата проблемы следует расположить в следующие группы:

1. Направления и подходы исследования феномена целостного мировоззрения, его истоков, становления, отдельных аспектов и иных особенностей. Важнейшими методолого-мировоззренческими основаниями изучения всесторонних отношений человека и мира, природы является научно-философское направление холизма. Смысловое содержание понятия холизма в современной науке и философии составляет представление о целом, которое не сводится к сумме его частей. Такая интерпретация делает данное понятие практически синонимом понятия целостности. На данный момент времени сложилось также множество других подходов исследования проблем целостности воззрений на мир (комплексный, кибернетический, синергетический, информационный и пр.).

Тем не менее, разработке методологии холизма в целях постижения целостности мира, человека и отношений между ними в современной систематической философии уделяется все же недостаточное внимание, несмотря на многочисленные работы. Собственно понятие холизма редко обсуждается как философский принцип, чаще производится историографический разбор основ единства различных знаний.

В качестве конкретного варианта методологии холизма чаще используется системный подход. Общая системная методология в нашей стране разрабатывается сначала в тектологии А. А. Богданова, в теории функциональных систем П. К. Анохина, в концепции В. И. Вернадского, а затем в кибернетике и синергетике, которые дают мощный толчок для системного рассмотрения реальности общества и человека в их развитии.

В конце XX в. в отечественной философии осуществляется переход от диалектического моделирования бытия к синергетической парадигме. На основе системной методологии реализуется программа конструирования целостного мировоззрения научно-философского содержания (Э. В. Винограй, В. Н. Сагатовский, А. И. Субетто, Ю. А. Урманцев, Е. В. Ушакова). В последнее время на развитие системного мировоззрения все больше влияет проблематика глобальной целостности, связываемой, прежде всего, с духовным единством социокультурной реальности и с целостным пониманием человека как сложного биосоциокультурного существа.

На волне усиления тенденции интеграции научного знания системно осмысляются вопросы структуры, иерархии, специфики развития Вселенной. Активизируется интерес к многоуровневой систематизации научных знаний, для чего большинство исследователей используют понятия "картины мира", "модели мира" и "универсального образа мира". В отечественной философской традиции закрепилось понятие "научной картины мира" (НМК). В отличие от других мировоззренческих структур, НМК характеризуется максимальной степенью объективизации рационального знания, способной интегрировать в единое целое модели знания частных наук.

В постсоветской России мировоззренческая тематика перерождается, обретает многообразие аспектов. В работах П. С. Гуревича, И. Т. Касавина, А. И. Ракитова, А. В. Туркулец, В. С. Швырёва исследуется соотношение мировоззрения и рациональности. О роли мировоззрения в познании и преобразовании мира пишут В. Д. Жукоцкий, М. С. Каган, А. В. Лукьянов, Н. С. Рыбаков, Е. Г. Трубина, В. Н. Финогентов. Сопряженность мировоззрения и НКМ отражается в трудах А. Н. Авдонина, Б. С. Галимова, А. Ф. Кудряшёва, М. С. Кунафина, Е. А. Мамчур, В. П. Прыткова, В. С. Стёпина.

Мировоззрение в диалоге культур интересует В. В. Меликова, С. Б. Морозова, Г. М. Нажмудинова, М. Т. Степанянц, О. И. Тарасову. Аксиологические аспекты мировоззрения рассматриваются В. В. Бондаренко, Д. Н. Герасимовым, П. Г. Евдокимовым, К. М. Ольховиковым, В. И. Плотниковым, И. В. Фотиевой. Мировоззрение в качестве центра субъективности человека исследуют М. И. Дрёмина, В. А. Кувакин, В. И. Лебедев, В. А. Соскин, Е. В. Хазиева. Мировоззренческие основания вненаучных форм познания находят отражение в работах Л. О. Ерошенко,

Н. И. Мартишиной, Е. В. Назаровой.

В наши дни мировоззрение признается сложным, многоаспектным феноменом, требующим всестороннего, плюралистического осмысления. В исследовании мировоззренческого плюрализма выделяются следующие подходы: изучение социокультурных аспектов мировоззренческого плюрализма (М. Вебер, Г. Зиммель, В. Дильтей, Л. Леви-Брюль, Г. Рикерт, О. Шпенглер); изучение его герменевтических и феноменологических аспектов (Э. Гуссерль, Г. Гадамер, М. Мерло-Понти, М. Хайдеггер); подход структурализма (Р. Барт, К. Леви-Стросс, Ж. Лакан, М. Фуко); подход прагматизма (У. Джеймс, Дж. Дьюи); изучение онтологических оснований мировоззренческого плюрализма (Н. Гартман, Н. О. Лосский, В. С. Соловьёв, С. Л. Франк); изучение гносеологических оснований через призму постнеклассической рациональности (Дж. Агасси, И. Лакатос, П. Фейерабенд, К. Поппер); постмодернистский принцип радикального мировоззренческого плюрализма, основанный на стратегии деконструкции бытия как некоей целостности, лишенной центрированности и внутреннего единства в потоке непрерывных модификаций (Р. Барт, Ж. Бодрийяр, Ж. Деррида, Ж.-Ф. Лиотар, Р. Рорти).

В настоящее время российскими и зарубежными исследователями продолжается разработка вопросов онтологических и гносеологических оснований мировоззренческого плюрализма, его типологии и общей методологии, методологии синергетического мировоззрения, исторического генезиса мировоззрения, отдельных компонентов мировоззрения, специфики мировоззрения перволюдей, педагогико-психологических аспектов его формирования, выяснения взаимосвязи мировоззрения с проблемами экологии и естествознания в целом, с проблемами евразийства и кризисом научности, с ценностями и техникой, технологиями, с синтезом традиций и инноваций, идеологией.

2. Направления и подходы исследования различных вариантов экологически интерпретируемого мировоззрения (ноосферного, биосферного, биоэтического, экологического, эколого-ориентированного, экологически целесообразного, экоцентрического и др.). Особый комплекс трендов научных исследований составляют изыскания по тематике ноосферного мировоззрения Н. П. Антонова, А. В. Быховского, Ф. И. Гиренок, А. Н. Кочергина, Н. Ф. Реймерса и многих др., исходящие из современного прочтения концепции ноосферы В. И. Вернадского, из представлений об универсальном синтезе (универсализме) и нацеленные на раскрытие вопросов формирования ноосферы (ноосферогенеза), взаимодействия человека, общества и природы.

Изучение экологически интерпретируемого мировоззрения относится к области новой проблематики знания, связанной с вопросами целостности человеческого общества, личности, индивида, мира, природы, сознания и мировоззрения, с проблемами коэволюции природы и

общества, глобального универсализма, устойчивого развития и формирования экосоциосистем, с теорией и методологией ценностей, рациональности, синтеза науки и вненаучного знания и находится на начальной стадии разработки. Особо актуальными в условиях обострения глобального экологического кризиса оказываются исследования его мировоззренческих истоков.

Отмечается ограниченность возможностей техники, роль мировоззренческих структур в формировании отношения к природе всего общества (А. Н. Захлебный, Н. Н. Моисеев, С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин, В. Г. Иванов, Н. Д. Рожанский и др.). Разрабатывается также концептуальный подход личностного отношения к природе, учитывающий рациональные и внерациональные составляющие индивидуального мировоззрения (С. С. Теслюк, С. Г. Макарова, В. П. Алферова, Ю. В. Олейникова, И. В. Черникова). Приоритетной признается экологизация мировоззрения как наиболее действенный способ ориентации психики и деятельности людей на оптимальное сосуществование с природой.

Отдельные проблемы различных аспектов, генезиса, сущности и структур эколого-ориентированного мировоззрения личности, индивида и общества рассматриваются как в философии, так и в социальной экологии, экологии человека, экологической психологии, акмеологии и др. отраслях науки (К. М. Алилова, О. Н. Гусева, В. В. Данилов-Данильян, Р. С. Карпинская, А. В. Лось, А. Печчеи, Н. Ф. Реймерс, А. И. Суббето и др.).

3. Направления и подходы исследования идей глобализации общества, универсального (глобального) эволюционизма, коэволюции и устойчивого развития общества. Со спецификой исследования экологизации и целостности мировоззрения непосредственно связаны подходы, в которых анализу подвергаются проблемы глобализации. Экологизация представляется возможной (но еще недостаточно актуализируемой) частной тенденцией глобализации, представляющей многофакторный процесс интеграции земной цивилизации в целостную систему посредством финансово-экономических и коммуникационно-информационных сетей. Тогда как остающийся недостаточно обоснованным концепт устойчивого развития общества позиционируется в необозримом множестве работ различного научного уровня и профиля в качестве достижения динамического равновесия экологически целесообразного развития единой системы человечества и природы. Исключая направление глобального регионализма, развивающегося в трудах Ю. Ф. Абрамовой, О. В. Бондаренко, В. И. Дворцова, В. В. Мантатова, Н. Я. Калужновой, Б. Хеттне и др.

Приоритетными остаются фундаментальные направления исследования проблем мировоззренческой детерминации процессов социоприродного развития (особенно коэволюционного, устойчивого соразвития людей и природы) и вопросы их обратного воздействия на

становление мировоззрения личности и общества. На стадии формирования подходы к исследованию информационных аспектов такого взаимодействия, вопросов "означивания" и смыслопорождения экологической информации в ходе природопознания и природоосвоения (Л. А. Тронина).

В исследованиях феномена экологически интерпретируемого мировоззрения начинает применяться подход универсального эволюционизма (Э. Ласло, Э. Янч, Н. Н. Моисеев, А. П. Назаретян, А. Д. Урсул), с одной стороны, связанный с явлением глобализации и концептом устойчивого развития, а с другой – выводящий через идею коэволюции природы и общества к идее экосоциальной системы отношений структур общества и природы (Дж. Стиглиц, К. Х. Делокаров, Н. М. Мамедов, В. А. Лось и др.).

4. Научные направления и подходы исследования взаимоотношений общества и природы, рассматриваемые в рамках социоприродной системы (социоэкосистемы или экосоциальной системы) и ее подсистем. Многочисленные подходы посвящены изучению проблем сущности, особенностей оптимизации функционирования, моделирования локальных, региональных и глобальной социально-экологических систем, их устойчивого развития особенно в эпоху глобализации (В. А. Анучин, Г. А. Бачинский, В. Д. Комаров, В. И. Данилов-Данильян, В. А. Лось, А. В. Кацура, А. Н. Чумаков и др.).

Большое значение для осмысления мировоззренческих идей ноосферизма, экологизма имеют исследования как природных экосистем, так и экосоциальных систем, а также философское рассмотрение экологических отношений человека и природы в рамках концепции нообиогеосферы (О. А. Барг, М. Бигон, Э. В. Гирусов, А. А. Горелов, И. К. Лисеев, Г. В. Платонов и др.). Однако обилие эмпирических и теоретических исследований, посвященных различным аспектам социоприродных систем, тем не менее оставляют за скобками многие вопросы взаимообусловленности процессов развития подобных систем и мировоззрения.

Общая и практическая значимость результатов формирования экологически интерпретируемого мировоззрения может состоять в попытке выявить и объяснить истоки экологических проблем в психике самого человека, в его обобщенных воззрениях на свои отношения с природой, а также в указании на условия, средства, пути формирования и реализации экологизированного мировоззрения как гаранта разрешения данных проблем. Положения, обобщения и выводы научного исследования могут быть применены в управленческо-прогностической деятельности в ходе разработки экологической политики на различных административно-территориальных уровнях, связанной с рационализацией процессов природопользования и природоохраны, сохранения качеств жизненной

среды людей (особенно горожан); в образовательном процессе; в практике отношений людей и природы; в научно-исследовательской деятельности, связанной с дальнейшей теоретико-методологической разработкой философских и научных аспектов мировоззренческой парадигмы, предметного содержания экологической философии, философских проблем экологии.