

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ ГОРОДАХ РОССИИ

К.А. Агеева, студентка гр. МУ-101, V курс
Э.Н. Вольфсон, к.ф.н., профессор

Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева, г. Кемерово
650000, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28
г. Кемерово

По определению К.М. Глonti, «старопромышленный регион – это территория с устаревающей, невысокого технологического уровня промышленностью. Такая трактовка позволяет дать следующее определение этому понятию. Это территория с относительно низким уровнем технологического развития промышленного комплекса, размещенного в ее границах, сложившимся с течением времени».

Кроме того, к старопромышленным городам относятся не только те, которые пережили или переживают урбанистический кризис, но и на первый взгляд вполне процветающие города, основой экономики которых, однако, служат все те же отрасли традиционной промышленности. Развитие такого типа старопромышленных городов основывается на диверсификации экономической базы и реструктуризации промышленности города.

Можно выделить два пути развития старопромышленных регионов: уход от промышленного производства совсем и тогда выбор пути развития креативных индустрий или же диверсификация существующих и создание новых промышленных кластеров.

При этом одна стратегия не исключает элементы другой. Так, продолжение «промышленного» тренда старопромышленных городов обязательно включает элементы постиндустриальной экономики, поскольку подразумевает, во-первых, активную реструктуризацию социальной инфраструктуры, во-вторых, диверсификацию экономической базы города, в том числе развитие третичного и четвертичного секторов, в-третьих, изменение имиджа города, для чего развитие креативных индустрий является необходимым элементом.

В то же время стратегии развития городов через культуру и образование подразумевают также наличие элементов технологического инновационного развития – научно-исследовательских институтов, высокотехнологичных фирм и т.д. Таким образом, в первом случае креативные индустрии – это необходимый сопутствующий компонент, тогда как во втором – основа экономического роста города.

Одним из значимых направлений развития старопромышленных городов становится улучшение и создание новой социальной инфраструктуры. [3, с.19]

Вовлечение и оказание помощи в развитии бизнеса для социально-незащищенных слоев общества, помощь инвалидам, создание условий для реабилитации сирот – все это становится важными направлениями малого бизнеса для развития старопромышленных регионов [4, с.104].

Актуальность темы связана с тем, что создание новой социальной инфраструктуры становится необходимым для преодоления проблем старопромышленных регионов России, а само социальное предпринимательство является относительно новым направлением деятельности, которое начало активно развиваться лишь в последние несколько лет. [1, с.11].

В России в настоящее время наблюдается неразвитость рынка социальных услуг, особенно в регионах, где больше внимания уделяется традиционным отраслям промышленности, чем развитию социальной сферы. Между тем и улучшение социальной ситуации требует внимания, учитывая те, проблемы, с которыми могут столкнуться старопромышленные регионы, развивая такую новую отрасль как социальное предпринимательство.

Незначительно участие в предоставлении социальных услуг негосударственного сектора, социально ориентированных некоммерческих организаций, благотворителей, добровольцев, а также социальных предпринимателей. Формирование реестра поставщиков социальных услуг больше ориентировано на государственную сеть учреждений. Государственные органы пока не сильно заинтересованы в поддержке социального предпринимательства, в предоставлении льгот, в снижении стоимости арендной платы и т.д. К тому же затруднено партнерство между социальными предпринимателями и государственными органами, так как первые чаще предпочитают избегать взаимодействия с госструктурами.

Остановимся подробнее на том, что представляет собой социальное предпринимательство и какие проблемы возникают или могут возникнуть у регионов.

Для традиционных некоммерческих проектов важны вопросы миссии, ответственности перед заинтересованными лицами и реинвестиции полученных доходов в социальные программы и другую текущую работу.

Традиционные коммерческие фирмы ставят целью извлечение прибыли и несут ответственность перед заинтересованными лицами, в пользу которых перераспределяется эта прибыль.

Предприниматель, управляющий социальными проектами, находится где-то посередине.

Проводником идеи и практики социального предпринимательства в России является Фонд региональных социальных программ «Наше будущее» (фонд Вагита Алекперова), который был создан в конце 2007 г.

Работа фонда преследует разные задачи. Это – и выявление действующих социальных предпринимателей и эффективных бизнес-моделей социальных предприятий, и поддержка начинающих организаций и проектов.

Пока в России только выстраивается инфраструктура для социального предпринимательства. К примеру, в регионах появляются школы социального предпринимателя. Как правило, к концу курсов готовые проекты защищают не более трети слушателей, начавших обучение [6].

В проблеме взаимоотношений социального предприятия и государства есть несколько аспектов, зависящих от того, что мы понимаем под государством – государственные департаменты, предприятия, находящиеся в государственной собственности, или систему процедур, требований и норм, определяющихся государством, в которых, действуют социальные предприятия.

Первый подход предполагает рассмотрение взаимодействия социального предприятия с конкретными департаментами и подразделениями органов власти с учетом разделения их зон ответственности – по принципу коммерческой или некоммерческой деятельности предприятий, отдельных отраслей или группы отраслей.

Второй подход фокусируется на взаимодействии социального предприятия с бюджетными учреждениями как партнерами, либо клиентами его услуг, результаты которого во многом определяются готовностью или неготовностью социального предприятия отвечать регламентам и ограничениям, которыми связаны бюджетные учреждения как подведомственные государству организации.

Третий подход, хотя отчасти вытекает из предыдущих, предполагает не только прямое, но и опосредованное взаимодействие с государством, и анализирует «встраивание» социального предприятия в существующую институциональную и коммуникативную среду, характеризующую избранную им сферу и территорию деятельности, которую во много в России определяет государство, тем более – в социальной сфере.

На поддержку каких департаментов региональных органов власти могут сегодня опереться социальные предприятия?

Регулирование бизнеса обычно закреплено за департаментом развития предпринимательства и торговли и департаментом промышленной политики, тогда как взаимодействие с общественными и некоммерческими организациями относится к ведению департаментов и комитетов по связям с общественными организациями. Но наибольшее внимание региональных органов власти сосредоточено на деятельности бюджетной сферы, внутри которой усилия государства распределяются по отраслевому принципу: департамент образования, департамент здравоохранения, департамент культуры и т. д. Департамент социального развития также реализует отраслевой принцип внутри бюджетной сферы, основные направления его работы – это, как правило, выполнение государственных обязательств по социальным выплатам и компенсациям перед уязвимыми категориями

граждан, а также управление бюджетными интернатами и другими социальными учреждениями, предназначенными для пожилых людей, детей, инвалидов.

Фактически в системе региональных правительств почти не реализуется межсекторный принцип работы, где внутри одного департамента была бы налажена работа и взаимодействие с предприятиями разной формы собственности, занятыми сходной либо дополняющей друг друга деятельностью. На сегодняшний день социальный предприниматель фактически в значительной степени зависит от выбранной организационно-правовой формы деятельности.

Попытка найти поддержку не по секторальному, а по отраслевому принципу также натывается на препятствия, поскольку департаменты образования, здравоохранения, культуры и проч. специализируются прежде всего на работе с подведомственными бюджетными учреждениями. При этом общей проблемой диалога социальных предприятий с представителями региональных правительств является недостаток информации о направлениях работы того или иного департамента, приоритетах при отборе клиентов, получателях льгот и т. д., а также отсутствие ясных критериев разделения зон ответственности, поскольку название департамента не покрывает всех утвержденных аспектов работы.

Несмотря на важность задач, решаемых социальными предпринимателями, в этой сфере деятельности остается множество проблем. Таким образом, для решения этих проблем, с которыми сталкиваются социальные предприниматели, необходимо законодательное закрепление их статуса (в настоящее время определение понятия «социальное предпринимательство» дано только в приказе Минэкономразвития России № 220 от 24.04.2013 г. «Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2013 году предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации», а также в Приказе № 223 Минэкономразвития и Законе о НКО, в которых речь идет о социально ориентированных некоммерческих организациях), а также регламентация и оценка их деятельности, так как социальные предприниматели не должны работать на тех же началах, что и обычные предприниматели. Для социальных предпринимателей должны быть предусмотрены льготные ставки по налогам, а также льготные процентные ставки за пользование заемными средствами.

Целесообразно изучать опыт социального предпринимательства в других регионах России с целью поиска лучших практик. Для разукрупнения социальных услуг, возможно, стоит рассматривать объединение нескольких социальных предприятий, оказывающих аналогичные услуги.

В связи со вступлением в силу 1 января 2015 года нового Федерального закона от 28.12.2013 N 442-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (28 декабря 2013 г.)

необходимо также проводить независимую оценку качества предоставления социальных услуг социальными предпринимателями.

Обычно в центре внимания старопромышленных регионов оказываются вопросы экономической базы городов, поддерживаются предприятия крупной промышленности, таким образом, нарушается баланс развития регионов. Другие виды экономической деятельности и, особенно услуги, трактуются как «несерьезные», «нестабильные» источники развития и занятости, но это не так и развитие социального предпринимательства может помочь старопромышленным регионам выйти из кризисов.

Список литературы:

1. Кикал, Джилл. Социальное предпринимательство: миссия – сделать мир лучше / Джилл Кикал, Томай Лайонс. – М.: АЛЬПИНА ПАБЛИШЕР, 2014. – 304 с.
2. Социальное предпринимательство в России и в мире: практика и исследования / А.А. Московская [и др.]. – М.: ИЗД. ДОМ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ЭКОНОМИКИ, 2011. – 284 с.
3. Стратегии развития старопромышленных городов: международный опыт и перспективы в России / И. В. Стародубровская [и др.]. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. – 248 с.
4. Малый бизнес и устойчивое развитие России: лучшие практики: Сборник Фонда «Устойчивое развитие». – Москва, 2011-2012. – 123 с.
5. Воронина, Д. Заработать и раздать // Российская газета. – 2015. – 21 января.
6. Николаев, Н. Тернистый путь // Российская Бизнес-газета. – 2014. – 19 августа.
7. Глonti, К. Старопромышленные регионы России: проблемы и перспективы развития // Регионология. – 2008. - № 4.