

РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В РАЗВИТИИ СТАРОПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА

В.В. Михальченко, д.э.н., профессор
К.В. Томилин, аспирант
Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева
650000, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28
г. Кемерово

По мнению большинства специалистов, старопромышленный регион представляет собой территорию с преобладанием промышленного сектора, включающего крупные и средние предприятия с избытком производственных мощностей и устаревшими технологиями и оборудованием. В современных условиях проблема реабилитации и дальнейшего развития старопромышленных регионов является ключевой для модернизации экономики страны [1].

Основными характеристиками старопромышленного региона могут считаться:

- 1) исторически сложившаяся специализация региона в территориально-производственном разделении труда, характеризующаяся доминированием в ней индустриальных отраслей;
- 2) преобладание использования устаревших технологий и средств производства;
- 3) производство промышленной продукции низкого уровня наукоемкости;
- 4) локализация рынков сбыта выпускаемой продукции;
- 5) низкая восприимчивость к инновациям [2].

Совокупность приведенных характеристик делает регион «балластом» государства в современной экономике, характеризующейся высокими темпами смены технологий и изменчивостью рыночной конъюнктуры.

Сведя воедино эти представления, получаем: старопромышленный регион является тем регионом, в котором: а) в прошлом – определена его специализация и задействованы передовые на то время технологии; б) в настоящем – оставшиеся мощности и инфраструктура с их потенциалом физически и морально устарели; в) в будущем – потенциал региона может совершенствоваться только на перманентной основе, а не модернизационными «рывками».

Под модернизационными «рывками» мы понимаем здесь резкое увеличение потенциала региона на основе технологических прорывов, при которых обновляется вся или почти вся совокупность инновационных элементов: проектируется новый продукт и сеть его распространения, внедряются новые ма-

териальные технологии, вводятся изменения в способы и методы организации и управления предприятием [3, с. 282].

После очередного «рывка» новый производственно-организационный механизм мог функционировать в неизменном виде годами, а иногда и десятилетиями, до тех пор, пока не происходил моральный или физический его износ [3, с. 282].

Однако в постиндустриальной экономике смена технологий происходит намного быстрее, некоторые технологии устаревают уже в день своего появления, что означает, по сути, невозможность применения подхода «рывков» в современных условиях. Как отмечается в [3, с. 283] «глубокие структурные преобразования в способах производства продуктов и услуг происходят часто, т.е. временной интервал новаций продолжителен и непрерывен».

Модернизационные «рывки», присущие экономике индустриального периода, оказываются неактуальным способом роста старопромышленных регионов, как впрочем, и отдельно взятых бизнес-систем, в экономике постиндустриального периода. Дело в том, что система производства, оставаясь собой, постепенно теряет возможность поспевать за требованиями внешней среды и удовлетворять их, и если в условиях «массового производства» индустриальной экономики потери (финансовые, ресурсные, потребительские и проч.) как бы растягивались во времени, то теперь они нескончаемы и мгновенны. Необходимость их устранения предопределяется сохранением рыночной позиции. Чтобы устранять такие потери, прежде всего, нужно обладать наиважнейшим в наше время, по мнению многих исследователей, потенциалом – «интеллектуальным».

Сокращение технологических циклов в совокупности с переходом экономической формации под доминантное влияние потребителя вынуждает перестраивать производственные системы по типу «синхронного», «втягивающего», «бережливого» производства. Подобные изменения могут иметь место в том случае, когда высшее руководство системы понимает и признает их необходимость. По нашему мнению, возможны следующие варианты ответной реакции управленческого аппарата на вызовы окружающей среды:

- 1) управленцы не знают, «что» делать;
- 2) управленцы знают «что» делать, но не знают «как»;
- 3) управленцы думают, что что-то знают;
- 4) управленцы знают «что» и «как» делать.

Третий вариант предполагает «управленческий самообман», который иногда еще называют «управленческой слепотой». Суть этого явления сводится к тому, что выученные и впитанные руководителями модели восприятия реальности являются одновременно и инструментом развития и ограничением. Со временем данные модели претерпевают примерно такой же износ, как и производственный потенциал. В современных условиях время «амортизации» данных моделей серьезно сокращается. Если в экономике индустриального периода было реально освоить одну управленческую модель и использовать ее долгое время, то в современной экономике ее необходимо по-

стоянно «оттачивать», совершенствовать. Это обстоятельство, т.е. «кризис в головах», является одной из самых острых проблем перехода к постиндустриальной экономике. Именно поэтому в современных условиях необходимо постоянно учиться, непрерывно пополнять свои знания, иначе они быстро устаревают и теряют свою ценность. Если это происходит, то и продукт, который производится с помощью соответствующих знаний, так же быстро теряет свою ценность.

Понимая это, сторонники «бережливого производства» уделяют особое внимание «образу мышления», т.к. считают, что «всему остальному можно научить» [4, с. 21].

При этом образ мышления возвращается. Это происходит через систему образования, которая, по нашему мнению, должна стать первой и главной задачей при формировании современной системы обучения.

Именно поэтому мы обращаем внимание, что среди трех основных элементов экономики старопромышленного региона: «отраслевого ядра», «высокотехнологичных отраслей экономики» и «отраслей сферы услуг» [5, с. 261] – последний не должен недооцениваться. Наоборот, образование, встает на первое место в сфере услуг, становится основной предпосылкой развития остальных отраслей экономики региона.

Но, если система образования выстроена таким образом, что передача и обновление знаний происходит по индустриальной модели для предприятий уходящей в прошлое индустриальной эпохи, то она не станет фактором постиндустриального роста, а будет оставаться консервативной и не способной в современных условиях быть эффективной и результативной.

Таким образом, чтобы обеспечить развитие старопромышленных регионов, необходимо, прежде всего, сформировать систему образования, которая «живет и дышит» постиндустриальной экономикой, которая не просто «учит», а «учит учиться». Такая система может выдавать востребованные временем знания только в том случае, если сама станет образчиком постиндустриальной производственной системы – высокоэффективной системой, непрерывно повышающей качество своего продукта, совершенствующей свои процессы и постоянно нацеленной на ликвидацию потерь всех видов и на всех этапах производства и передачи современных знаний.

Список литературы:

1. Акьюлов, Р. И. Маркетинговый подход к управлению воспроизводством человеческих ресурсов в развитии старопромышленных регионов / Р. И. Акьюлов, Е. И. Акьюлова [Электронный ресурс] // Официальный сайт Уральского института управления РАНХиГС. – Режим доступа: ui.ranepa.ru/media/uploads/attachment/source/2012/10/Sbornik_statej.doc. – [01.04.2015].

2. Глонти, К. М. Старопромышленные регионы: проблемы и перспективы развития [Электронный ресурс] // Официальный сайт журнала «РЕГИО-

НОЛОГИЯ REGIONOLOGY». – Режим доступа: <http://regionsar.ru/node/197>. – [01.04.2015].

3. Козырев, О. Ю. Исследование предела производственных возможностей и направлений инновационных преобразований бизнес-систем девелопмента / О. Ю. Козырев, В. В. Михальченко, Ю. Т. Рубаник // Многоуровневый анализ формирования инновационной экономики: мир-система, регион, предприятие» / под ред. В. А. Логачева, Е. Е. Жернова; Мин-во образ. и науки РФ; Кузбасский гос. тех. ун-т имени Т. Ф. Горбачева; каф. экономики. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2014. – 331 с.

4. Паскаль, Д. Основы бережливого производства. Путеводитель по самой эффективной в мире системе производства / пер. с англ. М. Мацковской. – М. : Олимп-Бизнес, 2013. – 224 с.

5. Сорокина, Н. Ю. Классификация старопромышленных регионов для целей управления устойчивым развитием // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 3-1. – С. 257–267.