

ИННОВАЦИИ В РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СИБИРИ

В.С. Шмаков, д. филос. н., зав. сектором
Институт философии и права СО РАН
630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8

Проблема развития агропромышленного комплекса России в условиях социально-экономических трансформаций приобретает стратегическое значение в контексте продовольственной безопасности страны. Современная ситуация в развитии аграрного сектора характеризуется сложными социально-структурными и институциональными преобразованиями. В экономике села формируются инновационные хозяйственные уклады. Идет активный процесс изменения стратегий социально-экономического поведения жителей села, что приводит к разрушению стихийно сформировавшихся в постперестроечный период механизмов адаптации сельского населения. Динамика развития сельского социума приобретает крайне неустойчивый характер: старые колхозно-совхозные социально-экономические структуры были разрушены; складывающиеся инновационные рыночные структуры еще не играют ведущей роли в процессах воспроизводства человеческого и социального капитала села. Выявление динамики социально-экономического развития сельскохозяйственных регионов России в условиях глобализации и усиливающихся вызовов западного мира, усиления международных санкций необходимо для определения тенденций дальнейшего устойчивого развития агропромышленного комплекса. Кроме этого, динамика социально-экономических процессов в сельскохозяйственных регионах России и Сибири, в частности, обусловлена закономерностями глобальных структурных преобразований сельского социума, качественных изменений, фиксируемых исследователями в различных регионах и странах мира. Основные тенденции социально-экономических преобразований в агропромышленном комплексе Российской Федерации соответствуют общемировыми трендами. Во-первых, в агропромышленных регионах идут процессы экономической дифференциации, что связано со специализацией отдельных регионов и территорий в рамках экономики страны. Во-вторых, это приводит к поляризации, сегментации социально-экономического пространства и диверсификации производства. В-третьих, на этой основе идет процесс роста и значения не аграрной занятости в сельскохозяйственных регионах, как проявление диверсификации социально-экономической активности домохозяйств и изменения сельского образа жизни. Традиционные формы организации сельскохозяйственной экономики (например, личное подсобное хозяйство), активно развивающиеся в конце 90-

х – начале 2000-х годов, постепенно теряют свою значимость [1]. Рост дифференциации социально-экономического пространства приводит к изменениям в экономике села. С учетом проблемы продовольственной безопасности страны, развитие сельскохозяйственного производства становится прерогативой государственной политики, место сельскохозяйственных структур в экономической системе общества постепенно меняется. Изменения аграрной политики государства порождают дифференциацию социально-экономического пространства, которое является полем взаимодействия власти и общества, и в процессе которого осуществляется управление социально-экономическими, политическими и социокультурными процессами. Это предполагает активное участие и взаимодействие в управлении всех членов общества и политических сил, заинтересованных в решении проблем социально-экономического, политического, социокультурного, экологического развития АПК. А это проблема. Совместить усилия всех участников сельскохозяйственного производства (а это государство, собственники земли и средств производства, банковский капитал, наемная рабочая сила и жители поселения) и направить общие усилия всех заинтересованных сторон в общее русло в достаточной степени сложно, но правительство утверждает, что возможно. В первую очередь имеет место рассогласованность целей всех участников процесса, во-вторых, степень участия в процессе производства и распределения, в-третьих, возможность влиять на формирование управления все системой хозяйства, в-четвертых, и возможно это наиболее важный момент, наличие различных приоритетов социального развития.

На основе использования методики факторного анализа нами были сформулированы критерии классификации факторов относящихся к внутренним причинам социально-экономического развития. Экономические – основываются на определении их принадлежности к экономической сфере жизни села (природные условия, социально-экономические ресурсы, транспортно – географическое положение, структура экономики, наличие рынков сбыта сельскохозяйственной продукции и др.). Социальные – относящиеся к динамике социальных связей и коммуникационных практик, например, размеры поселения, его административный статус, демографический потенциал населения и др.

На основе классификации основных факторов социально-экономического развития аграрного сектора экономики выделен ряд индикаторов определяющих структуру агропромышленного комплекса.

1) Экономические: включающие масштабы и товарность производства, определяющие рентабельность и структуру производства по категориям хозяйств, вес убыточных сельскохозяйственных организаций, ресурсы, доступные сообществу (природно-климатические, социальные, институциональные). Так же необходимо учитывать степень диверсификации форм трудовой активности жителей села, объем реального ВВП на душу населения и др.

2) Социальные индикаторы: величина среднедушевых доходов, денежные доходы и расходы населения, уровень бедности и социальной дифференциации, занятости и безработицы, потребление основных продуктов питания на душу населения, субъективные показатели социального самочувствия, доля расходов бюджета на развитие социальной сферы; использование свободного времени и пр. Показатели, характеризующие демографическую ситуацию (удельный вес и возрастной состав сельского населения, демографическая нагрузка трудоспособного населения, ожидаемая продолжительность жизни, миграционные процессы).

Проведенная классификация социально-экономических условий развития сельских поселений показала, что размер поселений, близость или удаленность рынков сбыта, развитая образовательная система и уровень образованности населения, национальная структура, ситуация в сфере занятости, структура экономики (моноэкономика или диверсификация экономической специализации), наличие возможностей альтернативной занятости и др., в значительной степени характеризуют уровень адаптированности сельского социума и его способности к восприятию инновационных процессов.

Анализируя проблему устойчивого развития сельских территорий и агропромышленного комплекса в целом, необходимо определить основные факторы этого процесса. И, прежде всего, выявить главные движущие силы инновационного развития села. В первую очередь отметим, в процессе модернизации агропромышленного комплекса идет активный процесс развития многоукладной экономики, требующей интенсивного развития производственной базы и технологий. При исследовании становления многоукладной аграрной экономики, важно определить наличие человеческих ресурсов, как правило – это профессиональные кадры, способные работать в условиях экономики переходного периода. Во-вторых, необходимо определить направленность и степень влияния государственной аграрной политики относительно развития комплекса АПК, а так же уровень поддержки и воздействия региональной институциональной среды, формальных и неформальных институтов. Важно не забывать, что устойчивое развитие агропромышленного комплекса предполагает устойчивое развитие не только собственно производства, но и в первую очередь, всего российского села в целом. Можно выделить несколько основных взаимосвязанных проблем, так или иначе влияющих на социально-экономическое развитие сельских территорий и сельского социума. 1. Формирование многоукладной экономики. 2. Развитие человеческого капитала села. 3. Государственная аграрная политика. Естественно, можно привести и ряд других факторов, которым в государственной программе развития сельского хозяйства уделено внимание, но с нашей точки зрения эти моменты являются в настоящее время наиболее важными.

Формирующиеся в российском агропромышленном комплексе уклады в значительной степени различаются по своей социально-экономической

ориентации. Так, например, личные подсобные хозяйства и сохранившиеся в процессе модернизации крупхозы, можно отметить, как социально ориентированные уклады, способствующие сохранению социальных взаимосвязей на селе. Но этот способ социально-экономического развития сельского поселения претерпевает существенные изменения и постепенно теряет свою значимость. Экономически ориентированные уклады и, в первую очередь, агрохолдинги, оказывает существенное влияние на социально-экономическую жизнь сельского социума, прежде всего, внедряют новую технику и технологии, повышают количество валового продукта, увеличивают товарность и др. Но, в тоже время, способствует распаду социальных взаимосвязей сложившихся в процессе адаптации в начальный период реформ. Отмечая в целом, формирование многоукладности способствует диверсификации аграрной экономики, развитию малого и среднего бизнеса в несельскохозяйственной сфере, снижению безработицы и повышению реальных доходов жителей села.

Для успешного функционирования и развития инновационных структур в социальной, экономической и политической сфере одинаково важны следующие факторы.

– Качество институциональных новаций, определяемых деятельностью формальных субъектов макро-уровня (внешние глобальные воздействия, деятельность национальных органов власти; нормативно-правовое регулирование, задающее формальные правила игры).

– Благоприятные условия, генерируемые органами региональной власти и органами самоуправления.

– Межличностные контакты, способствующие обмену информацией, которые усиливаются в условиях территориальной близости и благодаря специфической местной среде.

На основе экономических критериев поляризации сельского пространства и изменений ориентаций сельского населения на рынке труда можно выделить две основные модели инновационного развития сельского социума, особо значимые на сегодняшний день и дать оценку их социальной эффективности.

1). Модель, основанная на развитии инновационной экономики, и представленная крупным фермерством и агрохолдингами, интегрированных с финансовым капиталом.

2). Модель, основанная на симбиозе экономики крупхозов и мелкотоварного производства, и опирающаяся на ресурсы сохранившихся крупхозов и экономику личных подсобных хозяйств.

Изменения в экономике приводят к изменению социально-экономического поведения жителей села. Наиболее значимыми проявлениями этого процесса являлась модификация организационно-производственной структуры села, изменения социально-экономических практик населения, обеспечивающих адаптацию сельского социума к условиям реформ и, в том

числе, – сокращение социально-экономического потенциала и значимости личных подсобных хозяйств, корректировке социальной ситуации в целом.

Полученные нами результаты позволяют уточнить механизмы и факторы взаимодействия глобального и локального уровней социальной реальности, осуществить интерпретацию процессов трансформации аграрного сектора и их социальных последствий в зависимости от глубины социально-экономических изменений.

Предлагаемая нами типология социально-экономического пространства сельской России отличается комплексностью используемых индикаторов, позволяющей определить доминирующую группу факторов, отражающих состояние разных сфер сельского социально-экономического пространства, а также выделить группы сопряженных факторов, оказывающих синергетическое воздействие на уровень социально-экономического развития села. Комплексная кластеризация сельского социально-экономического пространства позволяет выявить зоны благополучия и неблагополучия и на этой основе оценить результативность и социальные эффекты проводимой национальной и региональной аграрной политики.

Разработка методологии дифференцированного анализа развития сельских территорий дает возможность исследования практик хозяйствования и самоорганизации сельских сообществ в контексте многополярности, разновекторности и разновременности развития сельского экономического пространства. Особенностью такого подхода является акцентуация интересов ключевых субъектов трансформационных процессов, формальных и неформальных практик их согласования.

Список литературы

1. Шмаков В.С. Сельский социум России: динамика развития // Гуманитарные науки в Сибири. №. 4, 2014. С. 94-98