

УДК 94(47).0:323.21

**ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ:
ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И СПОСОБЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
FALSIFICATION OF NATIONAL HISTORY: CAUSES,
CONSEQUENCES AND WAYS TO COUNTERACT**

Д. П. Мартыненко

ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», Тула

Научный руководитель: Королев Павел Андреевич,

кандидат политических наук, доцент,

доцент кафедры истории государства и права

Аннотация. В статье представлен историографический обзор ключевых исследований, посвященных проблеме фальсификации истории России. Анализируются причины и мотивы искажения исторического прошлого – от политической конъюнктуры прошлых веков до современной информационной войны, направленной против Российской Федерации. Рассматриваются последствия данных процессов для национальной идентичности и культурного суверенитета РФ. Особое внимание уделяется анализу эффективных методов противодействия фальсификациям, предлагаемых академическим сообществом.

Ключевые слова: фальсификация истории России, историческая политика, историческая память, источниковедение, национальная идентичность РФ, противодействие фальсификациям, информационная война.

Abstract. The article presents a historiographical review of key studies dedicated to the problem of falsifying Russian history. It analyzes the causes and motives for distorting the historical past, ranging from the political conjuncture of past centuries to modern information warfare directed against the Russian Federation. The consequences of these processes for the national identity and cultural sovereignty of the country are examined. Special attention is paid to the analysis of effective methods for countering falsifications proposed by the academic community.

Keywords: falsification of Russian history, historical politics, historical memory, source study, national identity of the Russian Federation, countering falsifications, information warfare.

Проблема фальсификации исторического знания сопровождает человечество на протяжении всего существования письменной традиции. Однако в современном мире, в эпоху гибридных войн и кризиса идентичности, борьба за прошлое приобретает характер экзистенциального вызова. Как справедливо отмечает председатель правления Российского исторического общества Р. Гагкуев, попытки переписать российскую

историю предпринимаются столетиями, и их главная цель – «нанести урон нашей стране, умалить значение наших побед, сделать так, чтобы наша страна в конечном счете перестала существовать как единое государство» [2]. Здесь важно подчеркнуть преемственность: когда мы говорим об «отечественной истории» применительно к РФ, мы имеем в виду всю тысячелетнюю историю Российского государства, а не только период после 1991 года. Фальсификаторы часто пытаются разорвать эту связь, представляя историю РФ как нечто отдельное от истории Российской империи и СССР, что само по себе является методологическим искажением.

Причины фальсификации истории России: от политической конъюнктуры до гибридной войны

Анализ историографии показывает, что мотивы фальсификации исторических источников менялись в зависимости от эпохи, однако их суть оставалась неизменной – использование прошлого как инструмента в борьбе за власть, ресурсы или идентичность в настоящем [6, с. 40-41].

Фундаментальный вклад в изучение данной проблемы внес член-корреспондент РАН В.П. Козлов. В своей монографии «Тайны фальсификации» (1996) он на обширном материале XVIII–XIX веков демонстрирует, что «любая фальсификация исторического источника появляется не случайно». Ключевой тезис исследователя заключается в том, что «подделка – это тоже исторический источник, относящийся, однако, не к времени, о котором в ней рассказывается, а ко времени ее изготовления» [5, с. 9]. Этот методологический принцип позволяет рассматривать фальсификат не просто как «ложь», а как красноречивое свидетельство потребностей и фобий общества, его породившего. Анализируя конкретные случаи (Хрущевский список Степенной книги, «Прутское письмо» Петра I, подложные завещания российских монархов), В.П. Козлов показывает, что причиной их появления выступали либо династические интриги, либо борьба церковных и политических группировок за легитимность [4, с. 15, 60]. Например, подложное «Соборное деяние» было призвано доказать древность обрядов, которые отстаивали противники никоновской реформы, что лишний раз подтверждает: история становится полем боя тогда, когда сторонам не хватает аргументов в настоящем. Работы В.П. Козлова ценны именно тем, что они декриминализируют изучение фальсификаций. Он призывает видеть в них не только злой умысел, но и симптом эпохи. Для истории России это крайне важно: например, «Велесова книга», будучи подделкой, является прекрасным источником по идеологии русского неоязычества, но никак не по истории Древней Руси.

В современном контексте к внутривнутриполитическим причинам добавляется внешний фактор. Доктор исторических наук Е.С. Сениянская в своем исследовании, посвященном Освободительной миссии Красной Армии, прямо указывает на существование целенаправленной политики

«очернения СССР и советских войск с целью исключения их из списка победителей во Второй мировой войне и пересмотра ее итогов» [10, с. 100]. Эти процессы она обоснованно рассматривает как часть информационно-психологической войны против современной России. Здесь особенно показателен нарратив о «равной ответственности» СССР и нацистской Германии за развязывание Второй мировой войны, продвигаемый некоторыми европейскими политиками [7, с. 179]. Это классическая фальсификация, направленная именно против РФ как правопреемника СССР, цель которой – девальвация нашей Победы как ключевого морального основания современной российской государственности.

Последствия фальсификации истории России: утрата идентичности и культурного суверенитета

Вопрос о последствиях фальсификации истории России выходит далеко за рамки академических дискуссий и переходит в плоскость национальной безопасности. Участники круглого стола, организованного в Совете Федерации, подчеркивали: «Посягательство на историческую память – это попытка выбить из-под нашего общества его духовную основу». А. Климов акцентирует внимание на том, что историческая память является «фундаментом национальной идентичности», и кто ее теряет, «тот теряет суверенитет и собственное Отечество» [3].

С этим тезисом перекликаются выводы профессора В. Ачкасова. Исследователь анализирует феномен «исторической политики» и отмечает её «реактивный характер» в современной России. В. Ачкасов приходит к выводу: вместо формирования позитивной национальной идентичности политические и интеллектуальные элиты зачастую используют «образ врага» для консолидации общества на негативной основе. Следствием такой политики является ограниченность репертуара «политически пригодного» прошлого [1, с. 181]. Наблюдение В. Ачкасова крайне важно для понимания сложностей исторической политики в РФ. С одной стороны, мы боремся с внешними фальсификациями. С другой – внутри государства до сих пор идет негласная «война учебников» и интерпретаций, особенно по спорным периодам (революция 1917 года, коллективизация, 1990-е годы). Это создает уязвимость: внешний враг всегда может сыграть на внутренних противоречиях.

Проблема усугубляется тем, что, как констатирует В. Ачкасов, даже спустя десятилетия после распада СССР элитам так и не удалось сформировать концепцию отечественной истории, принятую большинством россиян и отвечающую задачам формирования новой национальной идентичности [1, с. 181]. Это создает вакуум, который легко заполняется историческими мифами, псевдоисторической пропагандой и т.п. [8, с. 91].

Способы противодействия фальсификации истории России

Ключевым инструментом противодействия фальсификациям была и остается строгая источниковедческая критика. В.П. Козлов демонстрирует, как кропотливый анализ бумаги, почерка и текста позволяет изобличать подлоги, считавшиеся подлинными веками. История с Хрущевским списком Степенной книги, где С.Ф. Платонов и его ученик П.Г. Васенко доказали подложность речи Ивана Грозного, изучив бумагу и генеалогические притязания заказчиков, является классическим примером победы научной методологии над конъюнктурой [5, с. 14-16].

Однако борьба с фальсификациями сегодня осложняется появлением новых форм мифотворчества и использованием академических площадок для продвижения политически ангажированных нарративов. Пример журнала «Вопросы истории», который, по мнению экспертов, публикует материалы, игнорирующие архивные данные и повторяющие националистические нарративы, показывает, что фальсификация может проникать и в рецензируемые издания [9]. Кейс с «Вопросами истории» (требующий, безусловно, дополнительной проверки, но активно обсуждаемый в профессиональной среде) высвечивает проблему «легитимации лжи через научные платформы». Если раньше фальсификатор должен был подделать документ, то теперь достаточно создать пул «своих» экспертов, которые будут штамповать нужные статьи, ссылаясь друг на друга. С этим бороться сложнее, так как формально все научные требования соблюдены.

Е.С. Сеньявская в качестве действенного метода противодействия предлагает обращение к живой истории – письмам и мемуарам участников событий. Использование эго-документов позволяет противопоставить абстрактным пропагандистским клише живые голоса людей, создавая убедительную картину прошлого [10, с. 102].

Р. Гагкуев также подчеркивает важность просветительской работы, приводя в пример выставки, где «к каждому тезису зарубежной пропаганды есть антитезис, объясняющий, почему нельзя верить той информации», которая распространяется [2]. Такой подход «вопрос-ответ» представляется эффективным в работе с массовой аудиторией. Комплексный подход – единственно верная стратегия. Нужна «тяжелая артиллерия» академической науки (школа В.П. Козлова) для работы в архивах. Но одновременно нужна и «легкая кавалерия» публичных историков и просветителей, которые могут быстро и ярко реагировать на информационные вбросы. Невозможно победить «фейк» в TikTok, выпустив трехтомную монографию. Надо учиться говорить с массами на их языке, не теряя научной добросовестности.

Список литературы

1. Ачкасов, В.А. Роль «исторической политики» в формировании российской идентичности / В.А. Ачкасов. – Текст: непосредственный //

Журнал социологии и социальной антропологии. – 2015. – Т. 18, № 2. – С. 181-192.

2. Гагкуев, Р.Г. Попытки фальсификации истории РФ делятся в течение нескольких столетий / Р.Г. Гагкуев. - Текст: электронный // ТАСС. – 2025. – 3 апреля. – URL: <https://tass.ru/politika/23585399> (дата обращения: 09.03.2026).

3. Климов, А.А. Посягательство на историческую память – это попытка выбить из-под нашего общества его духовную основу / А.А. Климов. - Текст: электронный // Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ. – 2025. – 15 апреля. – URL: <http://council.gov.ru/events/news/165819/> (дата обращения: 09.03.2026).

4. Козлов, В.П. Обманутая, но торжествующая Клио: подлоги письменных источников по российской истории в XX веке / В.П. Козлов. – Москва: РОССПЭН, 2001. – 224 с. – Текст: непосредственный.

5. Козлов, В.П. Тайны фальсификации: Анализ подделок исторических источников XVIII-XIX веков / В.П. Козлов. – Москва: Аспект Пресс, 1996. – 271 с. – Текст: непосредственный

6. Королев, П.А. Причины фальсификации истории государства / П.А. Королев. – Текст: непосредственный // Взаимодействие власти, бизнеса и общества в обеспечении мирного сосуществования государств и народов: Материалы XVIII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию Великой Победы, Саратов, 06 июня 2025 года. – Саратов: Издательство "Саратовский источник", 2025. – С. 40-46.

7. Королев, П.А. Причины фальсификации истории государства (на примере Великой Отечественной войны) / П.А. Королев. – Текст: непосредственный // Современная правовая система России: наследие Победы и взгляд в будущее: Сборник тезисов докладов по материалам 4.1 Саратовского юридического форума, Саратов, 05–20 июня 2025 года. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2025. – С. 178-180.

8. Королев, П.А. Фальсификация истории государства: цели и технологии / П.А. Королев. – Текст: непосредственный // Вопросы государства и права: Сборник научных статей, Краснодар, 21 февраля 2025 года. – Краснодар: Краснодарский университет МВД РФ, 2025. – С. 90-91.

9. Олюнина, В.А. Азербайджанские фальсификации в российском журнале «Вопросы истории» / В.А. Олюнина. – Текст: электронный // Наша среда online. – 2025. – 12 сентября. – URL: <https://nashasreda.ru/azerbajdzhanskije-falsifikacii-v-rossijskom-zhurnale-voprosy-istorii/> (дата обращения: 09.03.2026).

10. Сеньявская, Е.С. «Суровые солдаты справедливости»: Освободительная миссия Красной Армии в Европе 1944-1945 гг. в письмах и воспоминаниях фронтовиков / Е.С. Сеньявская. – Текст: непосредственный // Новое прошлое / The New Past. – 2025. – № 2. – С. 100-114.