

УДК 630*642

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

М.А. Шкорина, студент гр. ЭПМ-41, IV курс

Научный руководитель: В.Г. Самылина, к.э.н., доцент, доцент кафедры
экономики и менеджмента ВоГУ

Вологодский государственный университет
г. Вологда

Лесные богатства России издавна играли важную роль в экономике нашей страны, и в наши дни ситуация не изменилась. Обладая значительным ресурсным потенциалом, ЛПК в рыночных условиях не смог его реализовать, следовательно, внести существенный вклад в развитие экономики. ЛПК имеет большое социальное значение, будучи ведущей или одной из ведущих отраслей в ряде регионов нашей страны. Таким образом, повышение эффективности эксплуатации лесосечного фонда и развитие на его основе национальных деревообрабатывающих и лесохимических производств исключительно важно как с экономической, так и с социальной точки зрения.

Целью данного исследования является анализ состояния лесного комплекса регионов Европейского Севера России, оценка факторов повышения эффективности их деятельности и перспектив развития.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- рассмотреть теоретические основы понятия лесной комплекс;
- проанализировать показатели деятельности лесного комплекса Европейского Севера России;
- сформулировать предложения по повышению эффективности работы лесоперерабатывающего комплекса.

Основные методы исследования, применяемые в работе – методы визуализации, а также методы анализа и синтеза данных.

Лесной комплекс представляет собой совокупность отраслей и производств, тесно связанных между собой общим назначением и обеспечивающих воспроизводство, заготовку и переработку древесины и других продуктов леса.

Европейский Север включает в себя крупнейший по территории Северный экономический район, объединяющий Вологодскую, Архангельскую и Мурманскую области, а также Республики Карелия, Коми и Ненецкий автономный округ. Социально-экономическое развитие Европейского Севера неразрывно связано с расширением и рациональным использованием имеющихся в регионе природных ресурсов, главными из которых являются леса. Экономический район занимает одно из ведущих

мест среди территорий России по наличию лесосырьевых ресурсов. В таблице 1 представлены данные о площади лесных земель регионов Европейского Севера.

Таблица 1 – Площадь лесных земель Европейского Севера России в 2014-2016 гг., тыс. гектаров[3]

Наименование субъекта	2014 год		2015 год		2016 год		Темп прироста 2016г к 2014г, %
	Всего	Покрытые лесной растительностью земли	Всего	Покрытые лесной растительностью земли	Всего	Покрытые лесной растительностью земли	
Европейский Север	79144,9	77802,1	79147,1	79144,9	79145,1	77839,2	0,0003
Республика Карелия	9768,8	9546	9770,1	9768,8	9781,4	9568,5	0,129
Республика Коми	30629,2	30332,4	30629,2	30629,2	30629,4	30331,3	0,001
Архангельская область	22751,7	22311,7	22754,3	22751,7	22763,2	22334,9	0,051
Ненецкий автономный округ	190,5	190,5	190,5	190,5	190,5	190,5	-
Вологодская область	10328,2	10004,7	10326,5	10328,2	10304,4	9994,7	-0,23
Мурманская область	5476,5	5416,8	5476,5	5476,5	5476,2	5419,3	-0,005

Данные таблицы 1 позволяют сделать вывод, что Республика Коми среди субъектов Европейского Севера занимает лидирующее положение по наличию лесных земель. Негативные тенденции можно отметить в Вологодской области – постепенное сокращение площади лесных земель, которое в 2016 году по сравнению с 2014 годом составило 23,8 тыс. гектаров.

Далее в таблице 2 представлены данные об объемах запасов древесины по субъектам Европейского Севера России в натуральном выражении.

Таблица 2 – Динамика общего запаса древесины в 2014-2016 гг., млн. м³

Наименование субъекта	2014 год	2015 год	2016 год	Абсолютное отклонение 2016г к 2014г, +/-	Темп прироста 2016г к 2014г, %
Европейский Север	8575,9	8576,2	8605,2	29,3	0,34
Республика Карелия	1002,4	1009,4	1027	24,6	2,45
Республика Коми	3017,6	3017,6	3021,9	4,3	0,14
Архангельская область	2645,5	2654	2663,5	18	0,68
Ненецкий автономный округ	18,2	18,2	18,2	-	-
Вологодская область	1653,9	1638,8	1636,5	-17,4	-1,05
Мурманская область	238,3	238,2	238,1	-0,2	-0,08

Можно отметить прирост объема общего запаса древесины в целом по Европейскому Северу на 0,34%, за счет значительного увеличения данного показателя в Республике Карелия – на 2,45%.

Лесная промышленность представляет собой привлекательную отрасль с перспективами будущего развития, поэтому важным показателем для оценки эффективности деятельности лесопромышленного комплекса территории является его вклад в валовой региональный продукт, который представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Доля лесопромышленного комплекса в ВРП в 2012-2014 гг., %

Наименование субъектов	2012 год	2013 год	2014 год	Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г., +/-
Республика Карелия	20,35	16,86	19,19	-1,16
Республика Коми	3,69	3,86	4,36	0,67
Архангельская область	12,20	11,54	12,33	0,13
Вологодская область	6,92	7,86	7,80	0,88
Мурманская область	0,13	0,06	0,06	-0,07

Данные таблицы 3 позволяют сделать вывод, что доля ЛПК за представленный период была непостоянна. В итоге данный показатель в 2014 году в сравнении с 2012 годом сократился по всем территориям. Наибольшие изменения произошли в Республике Карелия – доля лесного комплекса в ВРП снизилась на 1,16%.

Данная тенденция может объясняться тем, что за последние 5 лет в регионах Европейского Севера происходит резкое сокращение количества предприятий, ведущих деятельность в лесной отрасли – в среднем на 30%, так как удельный вес убыточных организаций в их числе составляет более 50%.

Также к факторам, сдерживающим развитие отрасли, необходимо отнести высокий уровень изношенности основных производственных фондов на предприятиях лесоперерабатывающего комплекса, который составляет 50%. Это подтверждает недостаточную инвестиционную привлекательность отрасли и, как следствие, низкий технический уровень производства.

Также остро встает проблема неполного использования древесины. Многие отходы так и остаются на лесосеках, вдоль трасс транспортировки леса и на делянках. Сказывается недостаток предприятий по обработке отходов производства (изготовление ДВП, ДСП и п. р.).

Ещё одной негативной тенденцией в лесной промышленности Европейского Севера, также как и по России в целом, является большой удельный вес в структуре экспорта необработанных лесоматериалов. Например, в 2016 году в Вологодской области данный показатель составляет 76%. Данный потребительский подход к лесным ресурсам приводит к их ускоренному истощению.

Несмотря на привлекательность лесной отрасли на территории Европейского Севера, на данный момент существует множество проблем, решение которых сможет повысить эффективность функционирования ЛПК.

Сохранить и преумножить лесные богатства можно лишь за счет устойчивого управления лесами, сохраняя их биологическое разнообразие, продуктивность, способность к восстановлению, жизнеспособность и возможность выполнять в настоящем и будущем важные экологические, экономические и социальные функции на местном, национальном и глобальном уровнях[2].

В настоящее время ЛПК – один из самых отсталых по уровню используемых технологий, как в лесозаготовке, так и в переработке. Привлечение инвестиций для обновления производственных фондов, разработки и применения новых более экономичных и экологически безопасных технологий позволит снизить затраты на переработку древесины, затраты на энергию и в целом себестоимость производства.

Устранение существующего недостатка мощностей по глубокой переработке древесины позволит увеличить удельный вес обработанной древесины в экспорте.

Разработка и реализация программы утилизации накопленных отходов деревопереработки, а также программы широкого использования отходов в энергетике, в том числе в качестве биотоплива, обеспечит распространение и использование альтернативных источников энергии.

Также необходимо уделять особое внимание лесовосстановлению и охране лесов, оптимальному лесопользованию, увязке производственных и социальных аспектов развития и функционирования лесных поселений.

В последнее время в ЛПК наметились позитивные сдвиги, выражющиеся в формировании вертикально интегрированных компаний холдингового типа. В Республике Коми такой холдинг формируется вокруг Сыктывкарского ЛПК, в Архангельской области – вокруг Котласского ЦБК и т.д.[1].

Применение вышеперечисленных мер позволит увеличить эффективность деятельности лесного комплекса на территории Европейского Севера России.

Список литературы:

1. Гибеж, А.А. Территориально-отраслевая организация лесопромышленного комплекса Республики Коми / А.А. Гибеж, Т.Е. Дмитриева, В.А. Носков // Известия Коми научного центра УрО РАН – 2011. – №3(7). – С.106-111.
2. Зайцева, Х.И. Роль и значение лесного комплекса в экономике РФ / Х.И. Зайцева, И.С. Зиновьева // Современные наукоемкие технологии. – 2014. – № 7-1. – С. 132-134
3. Состояние окружающей среды Вологодской области в 2016 году: стат. сб. / Росстат; Территор. орган Федерал. службы гос. стат. по Волог. обл. Вологда: [б.и.], 2017. – 73 с.