

## РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ В ЭПОХУ ПЕРЕМЕН

Л. С. Крутова

*помощник руководителя Департамента страхования и экономики  
социальной сферы*

*Финансовый университет,  
г. Москва*

Важность вопроса решения экологических проблем в настоящее время приобрело актуальность в связи с ростом числа исков со стороны Росприроднадзора в связи с причинением вреда окружающей среде, и крайне низкой долей возмещений данного вреда в добровольном порядке.

В Послании Президента Федеральному Собранию ярко прозвучала тема экологического развития России.

Реализация поручений из Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 21 февраля 2023 года требует принятия активных мер, направленных на совершенствование механизмов охраны природных ресурсов для устойчивого развития и заботы о будущих поколениях.

Текущие показатели, в частности, снижение выбросов на 20% в городах с высоким и очень высоким загрязнением предстоит выполнить в 2026 году. И здесь особое внимание Президент обратил на обязательства промышленных предприятий. До 2030 года благодаря продлению проекта поставлена цель – снижение выбросов опасных загрязняющих веществ вдвое.

В России проблематика устойчивого развития развивается сверху вниз – компании начинают переосмысливать и направления своих расходов, и приоритеты. В корпоративном управлении появляется акцент, который связан и с учетом климатических рисков, и экологических рисков (это одна из серьезных проблематик – особенно в регионах, например, в Арктике).

Появилась насущная необходимость совместного преобразования в страховой индустрии и промышленности для перехода на новый качественный уровень развития с решением таких экономических проблем, как инвестиционная привлекательность, социальные задачи, экологические вопросы и корпоративная ответственность бизнеса.

Развитие российской экономики в современный период характеризуется участвовавшей проблемой превентизации и компенсации негативных экологических экстерналий [1]. Устаревшее и изношенное оборудование приводит к возникновению аварийных ситуаций, которые должны устранять предприятия. Те, у кого нет заключенных договоров страхования, вынуждены отвлекать большие финансовые средства из резервов на восстановление поврежденных участков природы и возмещение ущерба третьим лицам. Как правило, судом присуждаются очень большие штрафы за эко-

логические правонарушения, хотя данные средства можно было бы инвестировать в обновление и модернизацию устаревшего оборудования. Кроме этого, на фоне пандемии и иных нестабильных экономических условий ресурсов у предприятий недостаточно для предотвращения вреда природе.

В исследованиях российских ученых, например, А.С. Тулупова, доказана эффективность экологического страхования [2].

Когда происходит взаимодействие между природой, обществом и человеком, неизбежно возникают разрушительные противоречия, что приводит к ущербу, выражающиеся экономической категорией – страховой защитой.

В исследованиях Г.А. Моткина обосновывается экономическая категория страховой защиты. Необходимым условием должно быть наличие риска непредвиденного события, при наступлении которого образуется ущерб [3].

Также исследователями [4, 5] начинают формироваться модели оценки использования страхования в проектах по возобновляемым источникам энергии в виде бизнес-процесса, этапов, факторов риска и расчета экономической эффективности использования механизмов страхования в проектах по возобновляемым источникам энергии.

До настоящего времени российское законодательство позволяло предприятиям уходить от ответственности перед ликвидацией накопленного вреда и успешном выводе из эксплуатации.

Теперь планируется создать такое прозрачное правовое пространство, которое будет включать обязанность отвечать собственникам за ликвидацию вреда.

В частности, среди финансовых инструментов рассматриваются банковские гарантии, страхование, создание собственных ликвидационных фондов предприятий.

Основной инструмент – страхование, поскольку вокруг него уже создана довольно серьезная теоретическая основа и есть экспериментально проверенные результаты работы по экологическому страхованию.

На настоящий момент существует единственный регулятор страхования в области опасных объектов (Федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»<sup>1</sup>). Но, как упоминается в работе Г.А. Моткина, «в статье 1 документ не предусматривает отношения, возникающие вследствие причинения ущерба окружающей природной среде. Значит, вопрос о страховой аккумуляции финансовых средств на восстановление загрязненной окружающей природной среды, по-прежнему, остается открытым» [6].

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31 – С. 4194.

Возможны следующие варианты включения экологического страхования в уже существующие нормативно-правовые акты. Это позволит сформировать новый Закон.

1. Первый вариант – включение экологических рисков в 225-ФЗ. Сейчас в данном законе такие риски отсутствуют, поскольку, не создан реестр объектов – носителей потенциального вреда. Кроме того, не все опасные объекты могут причинять вред экологии, нет корреляции объектов он-вос с объектами, подлежащими страхованию по 225-ФЗ, отсутствует статистика – проблема при определении страховых тарифов, оценка риска, отсутствует определение размера ущерба.

2. Второй вариант связан с принятием отдельного закона об обязательном страховании экологических рисков также не решит проблему:

- необходимо разобраться с ответственностью;
- нормативно определить перечень объектов страхования для определения фин. гарантии и ее размера;
- определить, что покрывает финансовая гарантия, а что может покрыть предприятие;
- установить форму реализации страхования.

Существует обоснованная точка зрения о позитивности экологического страхования в обязательной форме. Это направление развивал в своих исследованиях Г.А. Моткин, например, в [6]. В свою очередь, Л.А. Орланюк-Малицкая в своем исследовании приводит доказательства, что «именно в обязательном страховании ярко проявляется такая социальная составляющая страхования, как «обеспечение равенства перед риском». Понимание общественной значимости обязательного страхования необходимо учитывать при формировании стратегии развития обязательного страхования и при его популяризации» [7].

3. Третий вариант – создание вмененного экологического страхования. Этот вид страхования не требует принятия отдельного закона.

В случае внедрения вмененного страхования:

- страховая организация несет обязательства за последствия аварийного, внезапного и непреднамеренного загрязнения, т.е. загрязнения, вызванного аварией, катастрофой или другими чрезвычайными событиями техногенного или природного характера;
- не возмещаются убытки, вызванные воздействием на окружающую среду в пределах установленных нормативов допустимых выбросов и сбросов, а также случаями загрязнения окружающей среды, не приведшими к нарушению установленных нормативов ее качества;
- договоры, предусматривающие обязательства страховщиков за последствия длительного (постепенного) загрязнения окружающей среды, заключаются в добровольном порядке.

4. Четвертый вариант, который также имеет место быть – это использование инструментария обязательного страхования (включая взаим-

ное страхование – ОВС) как механизма обеспечения финансовых гарантий возмещения ущерба ОС (экологические риски). Регулирование данного инструмента возможно благодаря изменениям в законодательство уже в 2021 году, а именно – в 225-ФЗ введением «экологической секции» и допуска ОВС к ОС ОПО. Малый бизнес все больше борется с растущим давлением крупного бизнеса, и, чтобы выжить, малые предприятия вынуждены сотрудничать друг с другом [8]. Про создания обществ взаимного страхования с целью объединения страховщиков одинакового масштаба предлагает и И.Л. Логвинова [9].

Исходя из вышеописанных гипотез, автор приходит к пониманию о необходимости совмещения усилий государства, страховых организаций, перестраховщиков и промышленных предприятий для перехода к вмененной системе финансирования охраны окружающей среды с расширенным спектром возможностей (четкие административные меры, финансовые гарантии, прозрачные требования правового регулятора, позволяющие собственникам предприятиям оценивать их финансовые и правовые возможности по ликвидации вреда).

Среди предложений, обеспечивающих развитие экологического страхования, можно отметить следующие:

- 1) существенное расширение перечня лиц, обязанных предоставлять финансовое обеспечение возмещения убытков, причиненных в результате загрязнения окружающей среды;
- 2) использование в качестве одного из видов такого финансового обеспечения договоров экологического страхования;
- 3) принятие нормативного акта, регламентирующего порядок проведения экологического страхования;
- 4) включение затрат на уплату страховых взносов в издержки;
- 5) изменение порядка исчисления размеров штрафов за экологические происшествия.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Пигу, А. Экономическая теория благосостояния. – Москва: Прогресс, 1985. – 512 с.
2. Тулупов, А.С. Расчет и экономическое обоснование тарифных ставок добровольного, обязательного и вмененного экологического страхования / в сборнике: Научно-технологический сектор как основа устойчивого роста российской экономики в условиях нестабильности. Материалы международной научно-практической конференции. Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова, к.ф.-м.н., доцента К.Х. Зоидова., 2021. С. 111-119.

3. Моткин, Г.А. Экономическая теория природопользования и охраны окружающей среды (Лекции теоретической систематики). – Москва: Издательский дом «Тиссо», 2009. – 347с.

4. Ермолаева, А.С. Страхование возобновляемых источников энергии в России: современное состояние и перспективы развития // Корпоративная экономика. – 2021. – № 1(25). – С. 33-40.

5. Кириллова, Н.В. Insurance instruments in estimating the cost energy assets with renewable energy sources = Инструменты страхования при оценке стоимости энергетических активов с использованием возобновляемых источников энергии / Н.В. Кириллова, Р. Пукала, А.В. Дорожкин // Energies. – Т. 14. – № 12. – С. 3672. – eISSN 1996-1073. – Текст : электронный. – DOI: 10.3390/en14123672.

6. Моткин, Г.А. Экологическое страхование: итоги и перспективы : монография. – Москва: Издательство МБА. – 2010. – 70с.

7. Орланюк-Малицкая, Л.А. Обязательное страхование в обеспечении страховой защиты / Л.А. Орланюк-Малицкая // Путеводитель предпринимателя. – 2021. – Т.14. – № 3. – С. 48-61. – ISSN 2073-9885. DOI: 10.24182/2073-9885-2021-14-3-48-61.

8. Цыганов, А.А. Перспективы и последствия современных технологий страхования: постановка проблемы // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2020. – № 1. – С. 126-135. DOI: 10.24411/2071-6435-2020-10007.

9. Логвинова, И.Л. Reasonability of development of agro-insurance in Russian Federation on the basis of mutual insurance = Целесообразность развития агрострахования в Российской Федерации на основе взаимного страхования / I.L. Logvinova, Y.B. Rubin // International Scientific and Practical Conference on From Inertia to Develop: Research and Innovation Support to Agriculture, IDSISA 2020, 2020, No. 05019, Volume 176, pp. 1-7. – ISSN 25550403. – DOI: 10.1051/e3sconf/202017605019.