

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

студент гр. БЭс-181 Ю. Е. Сулименко

Научный руководитель – к.э.н., доцент

Т. А. Тюленева

*ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева»,
г. Кемерово*

В статье рассмотрена актуальность проблемы реализации принципа независимости при осуществлении государственного контроля. В качестве основных сфер, на примере которых лучше всего показать данный вопрос, были выбраны адвокатура и судебная власть.

Государственный контроль считается главным элементом всей системы управления государством, играет важную роль в регулировании основных процессов, которые происходят в обществе и экономике. Он базируется на стандартных принципах управления каждой системы. В результате получается, что государство занимается постоянным контролем его граждан, условий их проживания, работы, осуществления различных видов деятельности. Оно устанавливает конкретные правила, которые населению нужно соблюдать. И выполнение таких условий и требований уже косвенно подразумевает отсутствие полной независимости у жителей страны. Все правила, которые разрабатывают и принимают государственные органы, полностью удовлетворяют их компетенции: законодательные органы принимают законы, исполнительные – на их основе подзаконные акты.

Широкое распространение принцип независимости получил в адвокатуре. Даже официальное принятие закона об адвокатуре не стало гарантией выполнения данного принципа с учетом наличия желаний у определенных государственных и общественных субъектах добиться подконтрольности адвокатуры. Принцип независимости подразумевает, что различные государственные учреждения и структуры, социальные организации не обладаю возможностью оказать влияние на деятельность адвокатуры, их организацию. Он касается любых правоотношений, которые устанавливаются в сообществе между адвокатами и остальными его участниками. При этом государство обладает реальной возможностью максимально повлиять на адвокатуру.

Закон об адвокатуре позволяет зафиксировать независимость адвокатских сообществ от государства [1-2]. В рамках данного законодательного акта адвокатура признается профессиональным сообществом лиц, занимающихся юридической деятельностью, наделяется статусом института

гражданского общества, которые не является участником государственной структуры, не относится к органам местного самоуправления.

В реальности адвокатура и государство не могут существовать автономно. Ей приходится выполнять государственные задачи, которые являются своеобразным зеркалом социальных интересов жителей страны.

Для оказания помощи в реализации адвокатурой своих функций, предоставлении гражданам профессиональной и доступной юридической консультации государство гарантирует реализацию независимости адвокатуры в ее деятельности, занимается ее финансированием. Но при этом государство еще не предоставляет адвокатуре полноценную возможность решать все свои задачи единолично. Для постоянного вмешательства в ее деятельность существуют разные средства, позволяющие организовать внешний допустимый контроль [2-4].

В идеале подобный контроль должен осуществлять всегда очень взвешенно, гарантировать реализацию баланса интересов государственных органов и адвокатуры. Государство не имеет право навязывать и осуществлять тотальный контроль, который полностью игнорирует принцип независимости.

Анализ существующих отношений между государственной властью и адвокатурой показывает наличие положительной динамики в их развитии. На законодательном уровне уже адвокатуре предоставлено право называться сильным и самоуправляемым институтом, гарантируется получение юридической защиты от правительства. Для обеспечения независимости юристов рекомендуется сформировать в каждом регионе независимую самоуправляемую ассоциацию юристов, которая будет утверждена действующим законодательством. Исполнительный орган созданной организации должен избираться в свободном порядке без вмешательства различных структур и учреждений.

Подводя итоги, можно сказать, что сегодня еще присутствует определенное количество проблем, которые оказывают непосредственное влияние на независимость адвокатского сообщества. С учетом это процесс налаживания тесного сотрудничества между государственными властями и адвокатурой должен и дальше активно продолжаться [2].

Государственный контроль также оказывает воздействие на принцип независимости судей. Данный принцип подразумевает существование совокупности мер финансового, организационно-правового и кадрового характера, которые позволяют судье быть полноценным членом общества и гражданином страны, выполнять свой функционал носителя государственной власти независимо от любых попыток воздействия на него со стороны.

Судья должен рассчитывать на защиту своей жизни, сохранения здоровья со стороны правоохранительных органов. Однако при отсутствии дополнительных мер с их стороны такую защиту он получить не может. Следовательно, не соблюдается принцип независимости, так как жизнь

судьи считается главной его составляющей. Лишь при создании необходимых условий, которые будут гарантировать ему полную сохранность жизни, жизни всем членам его семьи, он сможет принимать необходимые судебные решения, руководствуясь критериями независимости и беспристрастности.

При анализе влияния государственного контроля на принцип независимости судебной системы необходимо принимать во внимание возможное привлечение судьи к уголовной ответственности за нарушение законов, наличие определенных проблем для осуществления данной процедуры. На данный момент на законодательном уровне фактически действует повышенный уровень защиты сферы деятельности судей. Для них специально созданы гарантии независимости, позволяющие им полноценно осуществлять должностные полномочия. Однако такой подход уже противоречит конституции, в которой сказано о равенстве всех граждан перед законом, позволяет судьям получить особые привилегии.

Сегодня еще можно выделить наличие неоправданных сложностей при устранении действующих барьеров при возникновении ситуации, когда судья должен понести наказание за совершенное преступление. Действующие нормы позволяют организовать защиту его отрицательного поведения, никак не связанного с реализацией существующего должностного функционала. Это приводит к тому, что такие слова, как неприкосновенность и безнаказанность, начинают становиться синонимами.

Проблемы осуществления принципа независимости остаются до сих пор весьма актуальными. Даже достижение значительных успехов по определенным моментам не позволяет сделать вывод о серьезном общем положительном результате. В качестве яркого примера можно взять проблему обеспечения судей. Для реализации принципа их независимости необходимо сформировать совершенно новый конституционный подход, который будет подразумевать паритетность и равнозначность статуса носителей всех ветвей власти. Нельзя, чтобы судья получал заработную плату от государственных структур и придерживался при этом социальных льгот, установленных законодательством. Полный комплекс мероприятий должен быть основан на основе точно сформулированного принципа равенства всех властей. Невозможно оставить существование системных различий, касающихся обеспечения статуса их носителей. Для установления четких границ должны применяться объективные параметры. Представители власти не должны пользоваться правом принимать субъективные решения, трактуя их необходимостью государственного контроля.

Необходимо добиться социального компромисса, смягчения и преодоление возникающих в обществе противоречий, формирования условий для достижения любыми субъектами основе права, воспринимаемого ими как универсально-социальный регулятор, компромисса по конфликтным ситуациям, спорам, взаимовыгодного сотрудничества. Судебная власть

должна играть в этом вопросе важную роль. Она должна быть самостоятельной и независимой, гарантировать соблюдения в стране баланса конституционных ценностей, их защиты и охраны. Суд не должен превратиться в государственной власти, занимающуюся обслуживанием воли законодателя, который, как начальник, всегда прав. Настоящий смысл правосудия – обеспечение непогрешимости его презумпции. Поэтому вопрос об ответственности суда имеет принципиальное значение в отличии законности от правосудия.

В любом государстве самым важным и существенным в реализации принципа разделения властей является их независимость. Если власти не зависят друг от друга, то ни одна из них не станет настолько сильной, чтобы узурпировать полномочия других. Необходимо, чтобы одна власть останавливала другую, и этим обеспечится их равновесие.

Для реализации независимости граждан в любом государстве должна быть построена демократическая система. Только она позволяет организовать результативный контроль над исполнительной властью. Чтобы предотвратить злоупотребления исполнительной власти, побороть коррупцию, не допустить на руководящие должности неумелых управленцев в стране должна быть организована независимая судебная система, существовать сильный парламент, ключевое слово в котором принадлежит представителям населения. Важным инструментом в обеспечении принципа независимости еще играют СМИ. Они должны быть способны привлечь к ответственности любых участников государственной системы. Государственный контроль не должен мешать существованию в обществе подлинной свободы для выражения собственного мнения.

Государственный контроль считается сдерживающим фактором в реализации права на свободу мнения, которое зафиксировано в Европейской конвенции. Это право считается главным у каждого человека, позволяет ему добиться своей независимости. Только настоящая свобода позволяет добиться принятия результативных решений в обществе, избежать некомпетентности, неправильного и неправомерного использования власти определенными лицами. Свобода выражения мыслей – главное условие для культурного социального разнообразия в государстве, способности у разных людей проживать вместе.

Для существования независимой общественности оно иметь свободный доступ к получению различных данных по любым сведениям, который носят социальный интерес. Для реализации этого права и принципа независимости в обществе должны быть свободные и динамичные СМИ, которые обладают полноценной возможностью осуществлять контроль за действиями государственных органов и структур, на которые не будет оказываться сильное давление со стороны властей, угрозы и насилия. Законы, судебные разбирательства и другие ограничительные меры не могут быть оправданы, если их цели состоят в том, чтобы предотвратить свободные и

открытые публичные дебаты, законную критику должностных лиц или разоблачение коррупции и неправомерных действий. Такое использование закона считается «произвольным», оказывает вредное воздействие на осуществление права на распространение информации и идей и ведет к самоцензуре, или внутренней цензуре.

Существования государственного контроля не позволяет полностью осуществлять принцип независимости во многих сферах, так как правительственные органы и ведомства целенаправленно занимаются регулированием многих общественных процессов, могут изменить их в худшую сторону, лишить их участников возможности выбора, самостоятельного принятия решения. Однако данный процесс является неотъемлемой частью существования самой государственной системы управления. Он является динамичным и требует постоянной корректировки. Любые действия властей, которые могут оказать серьезное отрицательное влияние на принцип независимости, должны быть оперативно проанализированы, откорректированы или отменены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Анишина, В.И. Основные принципы статуса судьи как носителя судебной власти: конституционно-правовое содержание и проблемы реализации // Мировой судья. – 2006. – № 10.
2. Газетдинов, Н. И. Самостоятельность и независимость судебной власти / Н. И. Газетдинов // Российская юстиция. – 2015. – № 12.
3. Tyuleneva, T. A. Improvement of Measures to Counteract Raider Acquisition of Kuzbass Coal Mining Enterprises / T. A. Tyuleneva // E3S Web of Conferences : 3rd International Innovative Mining Symposium, IIMS 2018: Electronic edition, Kemerovo, 03–05 октября 2018 года. Vol. 41. – Kemerovo: EDP Sciences, 2018.
4. Tyuleneva, T. A. Raiding as a Treat to Economic Security of Kuzbass Coal Mining Enterprises / T. A. Tyuleneva // E3S Web of Conferences : 3rd International Innovative Mining Symposium, IIMS 2018: Electronic edition, Kemerovo, 03–05 октября 2018 года. Vol. 41. – Kemerovo: EDP Sciences, 2018.