

ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ В МЕРОПРИЯТИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОГО (МУНИЦИПАЛЬНОГО) КОНТРОЛЯ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

студент гр. БЭс-182 А. Ю. Рапп

Научный руководитель – к.э.н., доцент

Т. А. Тюленева

*ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева»,
г. Кемерово*

Государственный контроль – это один из видов контроля, который осуществляется государственной администрацией. Необходимо отметить тот факт, что данные виды контроля распределены по всему законодательству, а не только по отдельным нормативно-правовым актам, как правило, по отраслевому принципу правового регулирования.

Хотелось бы обратить внимание, что первичный анализ правоприменения показывает, что контрольно-надзорные органы, принадлежащие государству, часто подвержены коллизии законов о местном самоуправлении, о контрольно-надзорной деятельности. Из-за того, что законодательство охватывает всю отраслевую деятельность, это побуждает органы местного самоуправления принимать административно-правовые акты, которые будут действовать в пределах их компетенции и принимать решения о соответствующих видах муниципального контроля.

В современных реалиях функционирующее законодательство Российской Федерации не ограничивает ясно одни конфигурации контроля от прочих, границы воздействия законодательства ясно не обозначены. Предположим, глава города осуществляет свою деятельность со всеми требованиями и неожиданно получил жалобу о происшествии, которую далее ему необходимо отправить в отдел по контролю и надзору, иначе в отдел по обращениям. Но при этом эксперта могут обвинить в неисполнении своих обязанностей, даже если ему «ничего не сказали».

Стоит учесть тот факт, что контроль не является главной целью самопроверки. В разрабатываемом законе о контрольно-надзорной деятельности немаловажный интерес уделялся его результативности и действенности. Главным образом, необходимо понять, что те принципы, которые теперь необходимо адаптировать в органы местного самоуправления, функционировали с системой нераздельности и непротиворечивости.

Из-за этого появляются нерешённые проблемы:

- органы местного самоуправления в соответствии с законодательством получают возможность издавать различного рода протоколы, но право изучения специалистом документов, поиск виновного лица либо лиц у него отсутствует.

- разного рода мероприятия, которые направлены на проверку, проводятся на постоянной основе, но выдаваемые специалистом по поводу его проверки результаты, либо предписания, при выявленных нарушениях не всегда будут считаться обязательными, а акты, составляемые специалистом по итогам контрольных проверок, иногда не действенны или нецелесообразны при проведении судебных разбирательств.

Не стоит упускать тот факт, что государственный (муниципальный) контроль зачастую не контактирует с хозяйственной деятельностью организации, если эта деятельность не нарушает установленные законом правила и порядки и абсолютно легальна.

Совместно с этим есть цепь нерешенных до сегодняшнего дня вопросов и проблем:

- На практике до сих пор случается объединение двух разнообразных видов производств – контрольно-надзорного и производства по делам об административных правонарушениях;
- Раскрытие совершенного преступления и составление протокола в соответствии с КоАП нередко означает использование санкций; использование приемов и методов законодательства о контрольно-надзорной деятельности зачастую позволяет ограничиться предписанием; не все штрафы благоприятно стимулируют и воздействуют на совершенствование социального положения граждан.
- Для составления протоколов об административных правонарушениях надлежащие специалисты должны обладать правом проверки документов, работы с персональными данными нарушителей.

Подводя итог, можно выделить несколько главных проблем участия специалистов в государственном (муниципальном) контроле.

1. Из-за отсутствия общей концепции государственного надзора происходит путаница по использованию методов и инструментов контроля.
2. Разработка законов для регламентации деятельности экспертов в области государственного (муниципального) контроля не завершена.
3. При использовании конкретного инструмента воздействия контроля приходится ссылаться на разные законы, что приводит к большой нагрузке и повышенному риску ошибок при осуществлении контроля.
4. Специалист заранее не знает, к чему ему готовиться, поэтому может происходить дублирование или выявиться нецелесообразность выбранного метода контроля.
5. Нет рамок, которые ограничивали бы контрольную деятельность эксперта.
6. Нет четких оснований проведения специалистом контрольных действий.
7. Отсутствует временное ограничение проведения контрольных операций экспертом.
8. Нет четкого плана проведения проверки.

На основе вышесказанного хотелось бы сделать вывод, что из-за отсутствия общих или частных методик проведения государственного или муниципального контроля во время проведения контрольных мероприятий не действуют ограничения по основаниям проводимых проверок, а также их периодичности, продолжительности, порядку подготовки и проведения. Специалисты зачастую не обладают должным уровнем подготовки, не имеют конкретной регламентации отдельных процедур, что приводит к их дублированию или нецелесообразному проведению. Для того, чтобы решить данную проблему, необходима регламентация процессов на всех уровнях.

Проблемы, возникающие в процессе государственного (муниципального) контроля, появляются из-за отсутствия регулирующих нормативно-правовых актов экспертной деятельности в этой сфере. Нет общей базы, которая бы полностью регламентировала деятельность экспертов. Разрабатываемые проекты и негласные соглашения на практике оказываются зачастую бесполезны, т.к. использование экспертом «принятого» метода контроля может принести больший вред, чем пользу. Не стоит забывать о непрекращающихся спорах ученых и экспертов, что следует понимать под государственным (муниципальным) контролем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Муниципальный контроль: от реальной практики к идеальной модели /под ред. Е.С. Шугриной, М.П. Ряшина. – Москва, 2019. – 300 с.

2. Тюленева, Т. А. Налоговый контроль как инструмент обеспечения финансовой безопасности Российской Федерации / Т. А. Тюленева // Современные тенденции и инновации в науке и производстве : материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию филиала КузГТУ в г. Междуреченске, Междуреченск, 24–25 апреля 2018 года. – Междуреченск: Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 2018. – С. 234-236.