

ИЗМЕНИТ ЛИ МИР КОЛЛЕКТИВНЫЙ РАЗУМ?

к.э.н. Ю. С. Якунина, к.э.н., доцент Е. Е. Жернов

*ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева»,
г. Кемерово*

Проблема коллективного разума, систематическую разработку которой вел академик Н.Н. Моисеев, сегодня в условиях глобального кризиса капитализма приобретает важнейшее значение. Актуальным становится обращенный в будущее экзистенциальный вопрос: виден ли за кризисными явлениями глобализации процесс формирования коллективного разума, который изменит мир в лучшую сторону? Академик определяет эволюцию на планете Земля как двуединый процесс с универсальными бифуркациями: зарождением жизни и разума. Нынешний мир, по Моисееву, находится на пороге третьей планетарной бифуркации – становления коллективного разума [1, с. 34]. Коллективный разум трактуется ученым как системное свойство, сводящее в единое целое умы отдельных людей. Образ будущего коллективного интеллекта виделся ему в Организации Объединенных Наций (ООН), созданной в 1945 году с целью поддержания международной безопасности и решения общепланетарных проблем, как окормляемой мудрецами с «менталитетом исследователей» [2, с. 470].

Появление в прошлом веке, после трагедии двух мировых войн, организации, представляющей собой всемирное объединение народов, стало возможным только по достижению и стабилизации на несколько десятилетий некоего положительного уровня развития человечества. Однако дальнейшее развитие событий показало следующее. «На сегодняшний день Организация Объединенных Наций не решает те мировые задачи, ради которых создавалась. Это огромная забюрократизированная и неповоротливая система, представляющая интересы не всех стран – участников организации, а лишь ее “прозападной” части», – констатировал В. Небензя [3].

Кризис отдельной цивилизации не представляется нам закономерностью. Он предопределен доминирующей организацией общественной жизни, т.н. цивилизационной матрицей. Наблюдаемый кризис западной цивилизации есть результат целенаправленного (во имя прибыли) уничтожения природы – естественной окружающей человека среды, все агрессивнее заменяя ее неравноценными для него искусственными, в том числе цифровыми пространствами. Этой модели пока еще придерживаются сотни миллионов людей Коллективного Запада, возомнившего себя гегемоном, хотя она явно противоречит витальным нуждам самой Планеты, а не только человечества и других ее обитателей. Россия, Китай, Индия и другие страны, в сумме составляющие половину мирового населения, выступили за тыся-

четлетнюю евразийскую цивилизацию с приматом духовных ценностей с тем, чтобы, сохраняя национальные традиции, вместе идти к будущему.

«Разломы» между двумя цивилизационными системами Н.Н. Моисеев оценивал, как выдаваемый за модернизацию перенос особенностей цивилизации западной на все другие. Более того, насильственное, нередко с помощью войн, внедрение там своей цивилизационной матрицы, несмотря на принципиально иной культурно-исторический тип. Тогда как оригинальная модернизация в контуре ноосферного подхода подразумевает соответствие общества и экономики бытийной реальности, ведет к научно-технологическому суверенитету данной цивилизации в полном согласии с Природой. Да, в своей теории коллективного разума Н.Н. Моисеев пользовался категориями единства человеческой цивилизации, но в силу исповедуемого гуманизма, будучи глубоко погруженным в проблему, не видел возможности преодолеть при глобализации показанные выше цивилизационные различия: «Я не верю в возможность и считаю крайне опасным стремление к мировому правительству и к унификации цивилизации. Единая мировая цивилизация – это такой же нонсенс, как и генетически стандартный человек» [2]. Но вместо столкновения цивилизаций люди с надеждой на разум ожидают цивилизационного партнерства.

История XX века и начало XXI века продемонстрировали разворачивающиеся в настоящее время с новой силой нежелательные варианты развития событий: международный терроризм, угроза однополярного мира, исходящие от США, нарастающие противоречия между Западом и Востоком, атака на мораль. Коллективный разум Коллективного Запада и Коллективный разум Коллективного Востока не совпадают [4], прежде всего из-за различия духовных миров. Для объединения им сначала надо размежеваться. Вспомним крылатый ленинский тезис: «Прежде, чем объединяться, и для того, чтобы объединиться, мы должны сначала решительно и определенно размежеваться». Он хорошо объясняет рассматриваемую ситуацию: объединение будет надежным, если его участниками станут люди с общими духовными ценностями, целями и жизненными интересами. Вот для чего надо «размежеваться» с теми, кто не соответствует этому требованию, удалить из своих рядов тех, кто не хочет менять мир вместе.

Одна из центральных мыслей русских космистов В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, Н.Н. Моисеева: ноосфера создается в масштабах планеты, но начинается с создания ее в душе каждого человека. Природа и общество – это гармония как бы вложенных друг в друга храмов в душе отдельного человека. У Я. Коменского человек предстал как «микрокосмос», великий гуманист звал к признанию глобальных законов природы в каждом человеке, переходя от исследования Вселенной к изучению биологической материи на новом качественном уровне. Так космическое измерение пересекается с антропным, суть которого составляет нравственность.

Неотъемлемой частью последней является нравственное отношение Человека к природе – экологическая нравственность. Ратуя за нее и тем самым за возвышение человека как природного существа, Моисеев бережно сохранял традиции русского космизма. Системе взглядов западного человека на природу и общество, сформированной под влиянием протестантского индивидуализма, присущи принципы эгоизма и антропоцентризма. Последние воспитали неоднозначную идею могущества человека над природой, особенно опасную для жителей ресурсодобывающих территорий [5], в число которых входит Кемеровская область – Кузбасс, где остро нужны природоподобные технологии. Их развивают ученые НОЦ Кузбасс, в том числе и из КузГТУ, в рамках программы «Чистый уголь – зеленый Кузбасс». Мы разделяем мнение Н.Н. Моисеева [6], который много раз обращал внимание общественности на то, что только широко образованный человек достоин вступить в эпоху ноосферы и может обеспечить реализацию ее целей по отношению ко всему человечеству. Для нас, как работников высшей школы, показательно, что внимание доктора физико-математических наук Н.Н. Моисеева занимали вопросы нравственного и экологического воспитания молодежи. Ученый с классическим техническим образованием справедливо полагал, что в период ноосферогенеза учение о морали людей надо развивать «в духе Вернадского», т.е. ноосферная мораль должна быть «научной моралью» [7, с. 396]. Такую мораль он назвал «нравственность ноосферы» или глобальная нравственность [8, с. 7]. Очевидно, что основу ноосферной нравственности составляют экологическое образование и воспитание [9; 10], слитые воедино с нравственным императивом Канта.

Последние геополитические события позволяют, на наш взгляд, разделить оптимизм академика, что «только по-настоящему образованное и интеллигентное общество будет способно вступить в эпоху ноосферы, т. е. в период своей истории, когда оно сможет реализовать режим коэволюции природы и общества» [11, с. 5]. Сформированная там гуманистическая мораль определит «новое общественно необходимое поведение людей» и их участие в созидании ноосферы [11, с. 5], что явится атрибутом глобальной цивилизации в ее гармоничном состоянии. Таким образом, коллективный разум изменит мир, если изменится духовный мир человека. Последнее возможно под воздействием разностороннего образования вкупе с нравственным воспитанием молодого поколения на основе российских духовных ценностей, а не в виде оказания в вузе образовательной услуги, через которое, как показала практика, не подготовить выпускников к будущему.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Моисеев, Н. Н. Человек и ноосфера. – Москва : Молодая гвардия, 1990. – 351 с.

2. Моисеев, Н. Н. Расставание с простотой. – Москва : Аграф, 1998. – 472 с.
3. «Действия Совбеза приведут к большой войне»: может ли ООН разрешить украинский конфликт. – URL: <https://fedpress.ru/article/3180147> (дата обращения: 10.02.2023).
4. Осокина, Н. В., Жернов, Е. Е. Западный и восточноазиатский пути развития экономики в концепции Дж. Арриги: перспективы XXI в. // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2022. – № 59. – С. 180–197. – DOI: 10.17223/19988648/59/11.
5. Zhernov, E., Nekhoda, E., Peters, D. Nature and Economy in the Mining Region: Holistic Approach // E3S Web of Conferences. 14. Сер. «14th International Innovative Mining Symposium, IIMS 2019» 2019. – P. 04012. – DOI: 10.1051/e3sconf/201910504012.
6. Жернов, Е. Е. Ноосферная парадигма развития цивилизации знаний: новые возможности для ресурсодобывающих регионов // Общество. Доверие. Риски : Материалы Ежегодного Международного форума, Москва, 28 октября 2020 года / Под общей редакцией И.В. Грошева. Редакция: А.В. Троицкий [и др.]. – Москва: Государственный университет управления, 2020. – С. 428–433.
7. Вернадский, В. И. О науке. Т. 1: Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна : Изд. центр «Феникс», 1997. – 572 с.
8. Моисеев, Н. Н. Введение. Актуальные проблемы глобальной нравственности // В кн.: Глобальная нравственность : сборник / Редкол.: Н.Н. Моисеев (отв. ред.) и др. – Москва : ИНИОН, 1990. – С. 5–10.
9. Zhernov, E., Nekhoda, E. Ecological and Economic Components of Personnel Training for Minerals Processing Enterprises // E3S Web of Conferences. 3rd International Innovative Mining Symposium, IIMS 2018: Electronic edition. 2018. – P. 04009. – DOI: 10.1051/e3sconf/20184104009.
10. Zhernov, E., Nehoda, E. The Regional-Matrix Approach to the Training of Highly Qualified Personnel for the Sustainable Development of the Mining Region // E3S Web of Conferences. The Second International Innovative Mining Symposium. 2017. – DOI: 10.1051/e3sconf/20172104005.
11. Моисеев, Н. Н. Экологическое образование и экологизация образования // Экология и жизнь. – 2010. – № 8. – С. 4–6.