

**УДК 331.101.3**

Чуянов Ю.В., главный врач

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы  
«Детская стоматологическая поликлиника № 46 Департамента  
здравоохранения города Москвы», г. Москва

Chuyanov Yu.V.

State-funded health institution of the city of Moscow «Children's dental polyclinic № 46 of the  
Moscow Department of Healthcare», Moscow (Russia)

## **О МНОГООБРАЗИИ ТРАКТОВОК ПОНЯТИЯ «ПСИХОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ»**

### **ABOUT A CONCEPTS VARIETY «SAFETY PSYCHOLOGY»**

Психология безопасности рассматривается в настоящее время во многих учебных изданиях как часть дисциплины «Безопасность жизнедеятельности». Но трактуется при этом по-разному, что снижает качество подготовки студентов по данным вопросам.

Доктор медицинских наук, профессор РАГС при Президенте РФ Ю.Н.Казаков предлагает трактовать психологию безопасности как разрешение конфликта [1]. Если речь идет о конфликте, то в нем должны быть рассмотрены все его стороны, а психология безопасности должна учесть все достижения науки управления конфликтами.

Г.Б.Куликов полагает, что психологию безопасности следует определять только как «науку, изучающую психологические причины несчастных случаев, возникающих в процессе труда и пути использования психологии для повышения его безопасности» [2].

Развивая данный подход, директор ООО «Центр социально-экономических технологий» С.И. Гурин и ведущий эксперт данного центра Н.Ю.Костерина полагают, что по вине наемных работников на предприятиях происходит от 60 до 90% всех несчастных случаев на производстве. И именно поэтому необходимо исследовать психологию безопасного труда как психологическое состояние работников [3, С. 74].

По нашему мнению, данные трактовки понятия хоть и подчеркивают важность исследования всей совокупности психологических факторов, действующих на предприятиях, но значительно занижают значение психологии в обеспечении безопасности жизнедеятельности, требуя существенного переосмыслиния.

Доктор психологических наук, профессор РГПУ им. А.И. Герцена И.А.Баева в свою очередь справедливо полагает, что психология безопасности изучает всю совокупность социопсихологических явлений и процессов, возникающих в ситуации угрозы (опасности), а не одну какую-

то часть, и подразделяет это направление науки и практики на два раздела: психологическая безопасность среды, понимаемая как «состояние среды, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии людей, способствующее удовлетворению основных потребностей в личностно-доверительном общении и создающее референтную значимость среды и, как следствие, обеспечивающее психологическую защищенность ее участников», и психологическая безопасность личности, проявляемая «в её способности сохранять устойчивость в среде с определенными параметрами, в том числе, и с психотравмирующими воздействиями, сопротивляемости деструктивным внутренним и внешним воздействиям и отражается в переживании своей защищенности/ незащищенности в конкретной жизненной ситуации» [4, С. 67]. В то же время И.А.Баева подчеркивает, что психология безопасности является направлением исключительно психологической науки, с чем трудно согласиться.

Такого же мнения придерживается профессор А.И.Папкин, рассмотревший отраслевой аспект данной проблемы. По его мнению, «психология безопасности деятельности работников правоохранительных органов - это отрасль психологической науки, изучающая психологические причины и механизмы несчастных случаев, ранений и гибели сотрудников, особенности поведения потерпевших и разрабатывающая психологические методы обеспечения безопасности персонала в опасных ситуациях профессиональной деятельности. Объектом исследования психологии безопасности является деятельность работников правоохранительных органов в опасных ситуациях, а предметом - психологические особенности личности работника, влияющие на его профессиональную безопасность» [5, С.11].

Декан факультета психологии МГУ им. М.В.Ломоносова Ю.П.Зинченко в своей более поздней публикации подчеркнул, что психология безопасности, относясь к актуальным исследованиям, «как самостоятельное направление научного анализа и приоритетная научно-практическая задача достаточно целостно до настоящего времени не рассматривалась», поскольку не реализовался междисциплинарный подход, объединяющий достижения разных наук о безопасности. Новый методологический подход автор формулирует следующим образом: «построение целостной теории психологии безопасности на основе всестороннего анализа состояния безопасности в его социальной представленности, функциональной действенности, мотивационно-потребностной ориентированности, нормативно-ценностной рефлексивности» [6, С. 5-6]. Ю.П.Зинченко обращает, в частности, заслуженное внимание на негативное влияние на людей ситуации нестабильности, что «поощрение, уважение и защита прав человека тесно связаны с обеспечением безопасности личности» и что состояние безопасности формируют модели поведения разных людей, одни из

которых руководят, а другие находятся в подчиненном положении [6, С. 8-9].

Уместно также напомнить, что Трудовой кодекс РФ предусматривает необходимость реализации государством и работодателями права каждого работника на «справедливые условия труда» (ст. 2). К ведению федеральных органов власти относится проведение 1 раз в 5 лет специальной оценки условий труда (ст. 6) [7], регламентируемой отдельным федеральным законом РФ [8]. Эксперт журнала «Отдел кадров бюджетного учреждения» А.С.Велес в своей статье справедливо обращает внимание, что хоть статьей 169 Трудового кодекса РФ и предусматривается обязанность работодателей обеспечивать «нормальные условия для выполнения работниками норм выработки», но четкого определения «нормальных условий» нигде в российских нормах права не дано, что позволяет каждому работодателю, работнику, исследователю, контролеру трактовать их по-своему. В частности, А.С.Велес предлагает свою авторскую трактовку нормальных условий труда, в которой рассмотрение психологических факторов почему-то отсутствует [9].

Как бы полемизируя с А.С.Велесом, главный редактор журнала «Руководитель бюджетной организации» Т.Ю.Антропова ставит психологический метод повышения эффективности труда на первое место по сравнению с организационным и финансовым методами, напоминая, что комфортные и безопасные условия труда, за которыми по факту никто не следит в условиях нечеткости их регламентации, не менее важны для каждого человека, чем получение денег [10, С. 78].

Профессор Е.Е.Румянцева в своих публикациях, посвященных коррупции как проблеме № 1 в России, неоднократно высказывалась именно о психологических проявлениях коррупции как насилия над социально не защищаемыми (по причине недостатка бюджетных средств на социальные цели) категориями граждан (молодежи, одиноких родителей, родителей с одним или двумя детьми и др.), наемных работников, что существенно ухудшает условия жизни и труда многих граждан и требует учета и контроля со стороны общества как на уровне государственного и муниципального управления, так и на уровне управления предприятиями [11-13].

Профессор А.А.Тер-Акопов еще в начале 1993 г. развивал дискуссию об учете вреда, наносимого манипулированием сознанием людей, осознанным введением их в заблуждение и прочими социально-психологическими явлениями в группах людей [14]. Но эта дискуссия в течение многих лет не привела к конкретизации понятий вреда, психологического вреда, в частности, в современном российском законодательстве. Р.Шарапов, например, утверждает, что психологический вред не стал пока предметом специального всестороннего исследования

[15, С. 79]. Л.Н.Ключенко при этом считает, что и категория вреда в целом (а не только одного из его видов – психологического вреда), является наименее определенной и потому дискуссионной [16, с. 20].

Ю.И.Растова и А.В.Боговиз акцентируют внимание на необходимости проведения независимых исследований и экспертиз по общественно значимым исследованиям в условиях коррупционного характера управления в России [17].

В связи с приведенными мнениями разных авторов представляется актуальным обобщение многообразных позиций и на этой основе деление всех психологических факторов, действующих на деятельность предприятий и тем самым определяющих их безопасность, на:

психологические факторы внешней макросреды (негативное давление макросреды или позитивное ее влияние на деятельность предприятий);

психологические факторы, формируемые работодателями в части создания общих психологических условий труда на том или ином предприятии и часто индивидуализированного отношения к тем или иным работникам;

психологические факторы, формируемые наемными работниками.

При такой классификации психологических факторов, определяющих безопасность жизнедеятельности, приведенные выше экспертные данные о виновности наемных работников в большинстве несчастных случаев становятся явно завышенными, т.к., как правило, работники с неустойчивой психикой не могут длительное время работать ни на одном предприятии – как с неблагоприятными психологическими условиями, так и с благоприятными (нормальными). А вот исследование вопросов конфликтности психологической обстановки в результате недоопределенности условий труда (состояния «резиновых» для работников условий труда, большая часть которого письменно не регламентируется и соответственно не оплачивается), занижения заработной платы многими другими способами, обмана с ее начислением и выплатами, перенапряжения наряду с объективными процессами профессионального выгорания и хронической усталости, во многом, от недостатка социальной защищенности на работе представителей семей с детьми, с больными, пожилыми людьми как вовлечение в проводимый анализ новых психологических факторов жизнедеятельности приведет к тому, что виновность со многих (невиновных) работников за несчастные случаи была бы снята, а условия их работы более внимательно исследованы и улучшены.

### Список литературы

1. Казаков Ю.Н. Риски здоровья в трудовом процессе муниципального служащего в условиях гражданского общества // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2009. № 1. С. 23-29

2. Куликов Г.Б. Безопасность жизнедеятельности. – М.: МГУП, 2010. - 408 с.
3. Гурин С.И., Костерина Н.Ю. Психология безопасного труда // Руководитель автономного учреждения. 2012. № 2. - С. 74 - 78.
4. Баева И.А. Психология безопасности как направление психологической науки и практики // Национальный психологический журнал - 2006. - №1. – С. 66-68.
5. Папкин А.И. Психология и безопасность деятельности работников правоохранительных органов // Вестник Российской университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». 2000. № 1. С. 11-15.
6. Зинченко Ю.П. Психология безопасности как социально-системное явление. // Вестник московского университета. Серия 14. Психология - 2011. - № 4 - С. 4-11.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Первоначальный текст документа опубликован в Собрании законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.
8. Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О специальной оценке условий труда» // Первоначальный текст документа опубликован в Собрании законодательства РФ, 30.12.2013, № 52 (часть I), ст. 6991.
9. Велес А.С. А вы создали нормальные условия труда своим сотрудникам? // Отдел кадров бюджетного учреждения. 2011. N 2. С. 52 - 59.
10. Антропова Т.Ю. Чтобы дело делалось, работа спорилась (повышаем эффективность труда) // Руководитель бюджетной организации. - 2015. - № 6. - С. 69 - 78.
11. Румянцева Е.Е. Инвестиционный анализ. – М.: Юрайт, 2019. – 281 с.
12. Румянцева Е.Е. Коррупция как противоположность демократии // Научный эксперт. – 2008. - № 5. – С. 58-64.
13. Румянцева Е.Е. Противодействие коррупции. – М.: Юрайт, 2017. – 267 с.
14. Тер-Акопов А.А. О правовых аспектах психической активности и психологической безопасности человека // Государство и право. 1993. № 4. С. 88-97.
15. Шарапов Р. Психический вред в уголовном праве // Уголовное право. 2004. № 2. С. 79–81
16. Ключенко Л.Н. Последствия психического насилия // Вестник МГОУ. Серия «Юриспруденция». 2014. № 3. С. 20-28.
17. Раствор Ю.И., Боговиз А.В. Независимая экспертиза в управлении инвестиционной деятельностью в реальном секторе экономики // Научно-технические ведомости СПбГТУ. 2005. № 4 (42). С. 191-195.

## References

1. Kazakov Yu.N. Health risks in the labor process of a municipal employee in a civil society // Municipal service: legal issues. 2009. № 1. P. 23-29
2. Kulikov G.B. Life safety. - M .: MGUP, 2010 .- 408 p.
3. Gurin S.I., Kosterina N.Yu. Psychology of safe work // Head of an autonomous institution. 2012. № 2. - P. 74 - 78.
4. Baeva I.A. Safety Psychology as a direction of psychological science and practice // National Psychological Journal - 2006. - № 1. – P/ 66-68.
5. Papkin A.I. Psychology and safety of law enforcement officials // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series «Jurisprudence». 2000. № 1. P. 11-15.
6. Zinchenko Yu.P. Safety psychology as a socio-systemic phenomenon. // Bulletin of Moscow University. Series 14. Psychology - 2011. - № 4 - P. 4-11.
7. The Labor Code of the Russian Federation dated December 30, 2001 No. 197-FZ (as amended on August 2, 2019) // The original text of the document was published in the Collection of Legislation of the Russian Federation, January 1, 2002, № 1 (part 1), Art. 3.
8. Federal Law of December 28, 2013 No. 426-FZ (as amended on December 27, 2018) «On a Special Assessment of Working Conditions» // The original text of the document was published in the Russian Federation Law Collection, December 30, 2013, № 52 (Part I), Art. . 6991.
9. Veles A.S. Have you created normal working conditions for your employees? // Human Resources Department of a budgetary institution. 2011. № 2. P. 52 - 59.
10. Antropova T.Yu. To get things done, work argued (increase labor efficiency) // Head of a budget organization. - 2015. - № 6. - P. 69 - 78.
11. Rumyantseva E.E. Investment analysis. - M.: Yurait, 2019 .- 281 p.
12. Rumyantseva E.E. Corruption as the opposite of democracy // Scientific expert. - 2008. - № 5. - P. 58-64.
13. Rumyantseva E.E. Anti-corruption. - M .: Yurayt, 2017 .- 267 p.
14. Ter-Akopov A.A. On the legal aspects of mental activity and psychological safety of a person // State and Law. 1993. № 4. P. 88-97.
15. Sharapov R. Mental harm in criminal law // Criminal law. 2004. № 2. P. 79–81
16. Klochenko L.N. Consequences of mental violence // Vestnik MGOU. Series «Jurisprudence». 2014. № 3. P. 20-28.
17. Rastova Yu.I., Bogoviz A.V. Independent expertise in investment management in the real sector of the economy // Scientific and Technical Gazette of St. Petersburg State Technical University. 2005. № 4 (42). P. 191-195.