

УДК 378

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОБУЧЕНИЯ В ПРОФИЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Мишенина Л. С.

Филиал КузГТУ в г. Прокопьевске

Аннотация: Автор данной статьи обращает внимание на целесообразность объективно оценивать качество образования: индивидуальные возможности студентов, удовлетворённость образовательным процессом, уровень овладения необходимыми мыслительными операциями по каждому умению. С этой целью необходимо применять рейтинговый контроль знаний, при котором занятия предполагают использовать различные формы работы и формы деятельности преподавателя и студентов, помогающие активизирующие деятельность обучаемых. У студентов формируется мотивация, логика изучения темы, происходит взаимодействие преподавателя и студентов.

Осуществляется два вида контроля: текущий и итоговый. Текущий контроль помогает глубоко осмыслить учебный материал, прочно овладеть им; вследствие этого развиваются организационные, коммуникативные способности учащихся. Студенты, ориентируясь на данный вид контроля, сами управляют, организуют, активизируют коллективную учебную деятельность, учатся корректировать выявленные пробелы, ликвидируют их в знаниях, приобретают различные умения, навыки, обучаются различным видам деятельности, создаётся благоприятный психологический климат. Этим требованиям соответствует пооперационный контроль и личностно-сопоставительный или нормативный рейтинг.

Пооперационный контроль позволяет студенту дать полный анализ своей работе (с какими заданиями справился, с какими нет), а, следовательно, и выяснить, над чем ему предстоит ещё потрудиться.

Параллельно используем личностно-сопоставительный рейтинг, который фиксирует личностное развитие студента.

Задача рейтингового контроля – отслеживание преподавателем малейших достижений студента. Единицей измерения служат баллы.

1. Рейтинговая технология предполагает внедрение новых форм обучения, которые помогают организовать деятельность обучаемых, в том числе специальные занятия по коррекции знаний и умений. По результатам деятельности студент-преподаватель устанавливают сроки различных форм контроля уровня работы, тем самым обеспечивая возможность самоуправления образовательной деятельностью. Студент сам пытается оценить свои способности и возможности. С внедрением рейтинговой системы контроля в учебный процесс повышается познавательная культура, обеспечивается ритмичная, систематическая, максимально мотивированная работа.

Ключевые слова: мониторинг, рейтинг, образование, качество, информация, деятельность, контроль, диагностика, способности, активизация, дифференциация, баллы, алгоритм, шкала, показатели, технология, обученность, обучаемость.

Annotation: The author of this article draws attention to the expediency of most actively assessing such parameters of the quality of education as the level of realization of the individual abilities of students, satisfaction of educational needs, the level of mastering the necessary mental operations for each ability. To this end, it is necessary to apply rating control of knowledge

in which classes involve the use of various forms of work and forms of activity of the teacher and students, activating cognitive activity. Students form a target setting, the logic of studying the topic, ways of learning activities, the interaction of the teacher and students emerges.

There are two types of control: current and final. The current control helps a deeper understanding of the educational material, its solid mastery, the development of organizational and communication skills, self-management, self-organization, activation of collective learning activities, self-correction of identified gaps and shortcomings in knowledge, skills, activities, creating a favorable psychological climate. These requirements are most satisfied with the combination of such forms of monitoring as operational control and personal-comparative or regulatory rating.

Operational control is carried out by comparing the performance of the task - the student gives a complete analysis of his work (which tasks he coped with, which he did not), and, therefore, it turns out what he has yet to work on.

But this type of control does not stimulate active learning activity during the entire training time, therefore, in parallel, we use the personal-comparative rating, which records the dynamics of the student's personal development (not opposing his success with the success of others).

The task of rating control is to record the slightest student achievement: completing the assignment, helping a fellow student, adding to the answer, correcting a mistake, participating in a discussion. The unit of measure are points. Providing benefits at the final stage of studying the topic, there is another incentive: the student will be profitable to learn.

Rating technology involves the introduction of new organizational forms of education, including special classes on the correction of students' knowledge and skills. According to the results of the activity, the student-teacher adjusts the terms, types and stages of various forms of monitoring the level of work of students, thereby ensuring the possibility of self-management of educational activities. The rating system eliminates any humiliation of the student's personality, allows you to evaluate your own abilities and capabilities, i.e. stimulates him to work faithfully during the semester. The distribution of points on the control points is carried out taking into account the importance and complexity of the selected control and accounting unit.

The introduction of a rating control system in the educational process creates the following benefits in training: the competence of students in the field of studying the discipline is expanding; cognitive culture increases; reduced stressful situation in the control process for both students and teachers; learning becomes student-centered; rhythmic, systematic, highly motivated work is provided.

Key words: *monitoring, rating, education, quality, information, activity, control, diagnostics, abilities, activation, differentiation, points, algorithm, scale, indicators, technology, training, learning.*

В настоящее время качество образования – это не процентное соотношение каких-либо единиц. Целесообразно обращать внимание на личностные качества учащегося, на его индивидуальные возможности, на уровень овладения мыслительными операциями. Студент – не робот, он должен быть удовлетворён образовательным процессом, с интересом и желанием выполнять тот или другой вид деятельности.

«Педагогический мониторинг» – это познавательный метод педагогического процесса, информация о деятельности педагогической системы, непрерывное слежение за её состоянием, прогнозирование её развития. [6]

Преподаватель, привлекая аудиторию к новой теме, должен в процессе подачи учебного материала быть ведущим, побуждать слушателей к сотрудничеству, активизировать их познавательную деятельность. Вопросно-ответная система в современных условиях являет-

ся слишком упрощённым вариантом, выставление оценок из-за сокращения в последнее время программ по ряду дисциплин не оставляет времени на осмысление темы, это приводит к тому, что лишь треть студентов владеет учебным материалом.

С нашей точки зрения, целесообразно применять рейтинговый контроль знаний. [5] Используя данный вид контроля, сохраняем количество часов на изучение темы, меняем способ подачи учебного материала. На занятиях используются различные формы работы, которые активизируют познавательную деятельность обучающихся. У студентов появляется желание работать, вырисовывается логика изучения темы, способов учебной деятельности, происходит взаимодействие преподавателя и обучающихся. Появляется возможность дополнительно поработать с ними, дифференцировать и интегрировать содержание обучения. Оцениваться будет только конечный результат – это и есть итоговый контроль, так как внутренний контроль – текущий, будет разнообразным. За любой вид деятельности будут проставляться баллы, которые не травмируют студентов, а, наоборот, побуждают включаться в посильный процесс работы, систематически посещать занятия и отрабатывать учебный материал.

Текущий контроль поможет осмыслить учебный материал, прочно овладеть им. Таким образом, у студентов развиваются организационные и коммуникативные способности. Они учатся самоуправлению, самоорганизации, активизации коллективной учебной деятельности, самокорректировке выявленных пробелов и недоработок в знаниях, умениях, навыках, видах деятельности. Преподаватель должен создавать благоприятный психологический климат. С этой целью и был нами разработан пооперационный контроль и лично-сопоставительный или нормативный рейтинг.

Пооперационный контроль проводится сравнением выполнения задания – студент даёт полный анализ своей работе (с какими заданиями справился, с какими нет), а следовательно, и выясняется, над чем ему предстоит ещё потрудиться. Преподаватель, имея тетрадь пооперационного контроля, может выделить группы студентов с одинаковыми проблемами и следующее занятие ориентировать на ликвидацию обнаруженных пробелов. Таким образом, учение строится на достигнутых результатах, обеспечивает более глубокое и полное усвоение материала, не наносит психологической травмы.

Но этот вид контроля не стимулирует активную учебную деятельность в течение всего учебного времени, поэтому параллельно используем лично-сопоставительный рейтинг, фиксирующий динамику личностного развития студента (не противопоставляя его успехи успехам других).

Задача рейтингового контроля – фиксировать достижение студента: выполнение задания, помощь однокурснику, дополнение к ответу, исправление ошибки, участие в дискуссии. Единицей измерения служат баллы. Предусмотрев льготы на завершающем этапе изучения темы, появляется ещё один стимул: студенту станет выгодно учиться.

Основной алгоритм рейтинговой системы контроля знаний включает следующие действия:

- 1-й этап – организационный – разработка рейтинга (рейтинговых листов, системы оценивания).
- 2-й этап – весь курс обучения по предмету разбивается на тематические разделы, контроль по которым обязателен.

Разработана программа, куда вошли блоки изучения отдельных тем по разделам, перечень лекций, практических занятий, контрольных вопросов и заданий, разноуровневых тестов, вариантов контрольных работ, тематика реферативных работ, практических задач, карточек – заданий, игровых заданий, перечень основной и дополнительной литературы;

разработаны методические и практические пособия.

- 3-й этап – по окончании обучения по каждому разделу проводится достаточно полный контроль знаний студента с оценкой в баллах.

- 4-й этап – разработка рейтинговых показателей по каждой контрольной точке и по курсу в целом. В конце обучения определяется сумма набранных за весь период баллов и выставляется общая оценка.

2. Студенты, имеющие итоговую сумму баллов по рейтингу 100% могут быть освобождены от зачётов (экзаменов).

3. Каждый раздел, тема предусматривает итоговую контрольную точку. Такой контрольной точкой является контрольная работа, тест.

4. Контрольной точке присваивается балл по рейтингу, (по 5 балльной шкале), который зависит от контролируемых ЗУН и результатов усвоения на данном занятии. Наибольший балл присвоен таким контрольным точкам, которые позволяют выявить наличие практических умений и навыков (контрольным работам, тестам, письменным работам, сочинениям – по темам, разделам).

5. В зависимости от балла установили минимальный и максимальный рейтинг по каждой контрольной точке, а затем по каждой теме и с нарастающим итогом, который позволит в среднем определить рейтинг по предмету в целом.

6. Зачёт, экзамен по предмету является отдельной контрольной точкой, которая также имеет высокий балл. Баллы, полученные на зачёте, экзамене суммируются с заработанными в течение семестра.

7. Такой подход к определению итогового рейтинга позволяет стимулировать систематическую работу студентов, повышает весомость текущих оценок. О подходе к итоговому контролю знаний важно сказать студентам перед началом изучения предмета.

8. Завершающий этап разработки рейтинга – стимулирование студентов, то есть «поддержка», развитие извне тех импульсов, которые называют «внешней мотивацией»: определяются баллы для оценки задания, качество выполнения, сроки сдачи; вводятся дополнительные баллы за творческую, научную работу; составляется шкала пересчёта рейтинговых показателей в оценки. За эффективность процесса обучения отвечают обе стороны: и преподаватель, и студенты.

9. На сайте оформляется экран-рейтинг для студентов со всей имеющейся информацией, позволяющий знать каждому свой реальный рейтинг и иметь представление о том, какие меры помощи могут быть применены к ним при постоянном нахождении в «хвосте» рейтинг – листа.

10. Каждая оценка или количество баллов, наряду с другими показателями, заносится в лист «Рейтингового контроля».

11. Рейтинговая система контроля знаний не требует какой-либо существенной перестройки учебного процесса, хорошо сочетается с занятиями в режиме технологий личностно-ориентированного обучения.

12. Рейтинговая технология предполагает внедрение новых организационных форм обучения, в том числе специальные занятия по коррекции знаний и умений студентов. По результатам деятельности студент-преподаватель корректирует сроки, виды и этапы различных форм контроля уровня работы студентов, тем самым обеспечивает возможность самоуправления образовательной деятельностью. Рейтинговая система позволяет студенту самому оценивать свои способности и возможности, т.е. стимулирует его на добросовестную работу в течение семестра. Распределение баллов по контрольным точкам осуществляется с учётом значимости и сложности выбранного контрольно-учётного блока.

13. Внедрение рейтинговой системы контроля в учебный процесс создаёт следующие преимущества в обучении: расширяется компетентность студентов в области изучения дисциплины; повышается познавательная культура; снижается стрессовая ситуация в процессе контроля как для студентов, так и для преподавателей; обучение становится личностно-ориентированным; обеспечивается ритмичная, систематическая, максимально мотивированная работа.

Главная сложность при внедрении рейтинговой системы контроля – значительное увеличение временных затрат преподавателя на подготовку к занятиям текущим и дополнительным. Из вышеизложенного ясно, что оценка теряет смысл, так как студенты выбирают свой уровень трудности. Все задания и зачёты оцениваются по принципу: «сделано – не сделано» или «сдано – не сдано». Причём «не сделано» и «не сдано» не влечёт за собой никаких оргвыводов. Двойки не имеют смысла, т.к. студент, не сдавший зачёт, учит материал снова и сдаёт зачёт по теме второй раз. В зависимости от индивидуальных особенностей он может сдавать зачёт целиком или по частям.

Важное значение приобретает система контрольных работ, если студент выполнил контрольную работу, то переходит к изучению следующей темы, если нет, ему предстоит выполнение индивидуальных заданий по этой теме. А также предстоит сдача зачёта повторно, целиком или частично, в зависимости от того, какую часть контрольной работы он сделал.

Уровень контрольной работы одинаков для всех и соответствует уровню «5». В нашем понимании контрольная работа – это необходимый минимум, который каждый студент обязан знать по теме.

Максимальная рейтинговая оценка определяется на основе количества часов, предусмотренных на изучение предмета в учебном плане. Мы осуществляем непрерывный контроль знаний и умений. Максимальная рейтинговая оценка по предмету определяется по формуле: $R_{\max} = (N/2) \cdot 5$.

Где, N – количество часов, выделяемых при изучении данного предмета, 5 – максимальное количество баллов, которое возможно получить за одно занятие. Например, наш предмет изучается в течение 34 часов – (I-е полугодие), то максимальное количество баллов – 100.

Рейтинговая оценка по предмету складывается из рейтинговых оценок по составляющим его темам (разделам).

Алгоритм рейтинговой оценки успеваемости студентов:

1. Рейтинг курса (расчёт соответствует дисциплине, которая изучается в течение 34 часов – (I-е полугодие) по учебному плану): оценка «5» (более 80%) – 85 – 100 баллов; «4» (70-90%) – 70 – 85 баллов; «3» (50-70%) – 55 – 70 баллов; «2» (менее 50%) – менее 50 баллов.

2. Основное количество баллов рассчитывается по «контрольным точкам».

1. Выполнение задания по выбору ученика: реферат; составление библиографии и аннотаций; кодирование текста учебника, статьи, журнала; конструирование вопросов разного уровня сложности и эталонных ответов; подготовка дополнительного материала по теме.

2. Выполнение практической работы по теме.

3. Решение проблемных задач по теме.

4. Устный ответ – монолог.

5. Контрольная работа по содержанию темы.

3. Участие в конференции: подготовка доклада, рецензирование или отзыв о творческой работе участника конференции, участие в дискуссии.

4. Дополнительные баллы начисляются за изготовление раздаточного материала,

выполнение индивидуальных заданий учителя, оформление средств наглядности и др.

5. От зачёта (экзамена) могут быть освобождены студенты, получившие оценку «5».

Студент обучаем, по нашему определению, если он способен усвоить любой учебный материал. Опираясь на исследования современной психологии и педагогики, мы установили уровни познавательной активности учащихся: репродуктивный и творческий.

Т. И. Шамова выделяет три уровня познавательной активности: 1) воспроизводящая активность, 2) интерпретирующая активность, 3) творческая. [7]

Мы придерживаемся точки зрения Е. Коротаевой, которая выделяет четыре уровня познавательной активности: 1) нулевой уровень; 2) относительно-активный уровень; 3) исполнительно-активный уровень; 4) творческий уровень.

Е. Коротаева рекомендует проводить измерение уровней познания с помощью показателей: нулевой уровень, относительно-активный, исполнительно-активный, творческий.

Для более точного измерения вводим дополнительные промежуточные показатели: низкий (слабо-активный) – СА, средний (относительно-активный) ОА, достаточный (исполнительно-активный) ИА, высокий (творческий) Т. [1].

Список литературы:

1. Коротаева Е. Уровни познавательной активности. // Народное образование. – 1995. – № 10. – С. 156-159.
2. Клеев С. А. Педагогическая технология учителя. – Новосибирск, 1998. – 76 с.
3. Ксензова Г. Ю. Оценочная деятельность учителя. Учебно-методическое пособие. – М.: Педагогическое общество России, 2001. – С. 60.
4. Кудрина Г. Критерии оценки результатов обучения литературе в школе. // Вопр. психологии. – 1990. – № 2. С. 50-57.
5. Максимов А. С, Рейтинг в системе оценивания знаний // Биология и химия в школе. – 2000. – № 4. – С. 17-20.
6. Матрос Д. Ш., Баранова Ю. Ю., Мананникова Н. Г. Построение процесса обучения на основе новых информационных технологий // Завуч. – 2000. – № 7. – С. 27-35.
7. Шамова Т. И., Давыденко Т. М. Управление процессом формирования системы качества знаний учащихся. – М., 1990.