

УДК 165.43

КРИТЕРИИ ИСТИННОСТИ И НАУЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ КАРТИНЕ МИРА

Лоскутов А.П., студент гр. ЭАм-201, I курс
Научный руководитель: Баумгартэн М.И., к.ф.-м.н., доцент
Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева, г. Кемерово

Последнее время внимание философов приковано к проблеме истины. Однако, зачастую истинность отождествляется с научностью. Данная статья преследует целью обозначить критерии истинности и научности, а также показать их взаимосвязь.

Чтобы выделить критерии научности, для начала необходимо дать определение науки и не-науки. Итак, *наука* – это форма духовной деятельности людей, направленная на производство знаний о природе, обществе и о самом познании. *Цель науки* – в постижении истины, а также в открытии объективных законов, в рамках которых объекты в результате человеческой деятельности могут преобразовываться.

В качестве отличительных черт науки можно отметить изменение характера научной деятельности, которое выражено в компьютеризации, а также сращивании науки с производством, распространение междисциплинарных исследований, разработок и комплексных исследовательских программ. Сюда же включается изменение приоритета в сторону большей важности относительно экономических и социально-политических факторов и целей, изменение непосредственно самого объекта исследования (в т.ч. открытие саморазвивающихся систем), приобщение факторов, увеличивающих полезность разработок, в состав пояснительных предложений, использование принципа исторической реконструкции в естествознании.

К *не-науке* можно отнести все то, что противостоит науке. Существуют определенные термины (квазинаука, аномальная наука, антинаука, лженаука), специально созданные для обозначения структурных составляющих не-науки [1, с. 25].

В противовес общечеловеческому сознанию, где наука представляется оплотом рациональности, противостоящим нерациональности, в действительности наука объединяет в себе и научную рациональность, и научную иррациональность вкупе с интуицией, воображением, а также творчеством. Обыденное знание, использующееся в обиходе и зависящее от уровня научной компетентности индивидов, может быть и научным, и не-научным.

На рубеже XX и XXI веков наблюдалось большое количество теорий, оторванных от непосредственной реальности. Тогда проверка истинности путем прямых наблюдений и эксперимента перестала осуществляться по причине невозможности их осуществления. В результате под видом научно обоснованных явлений стали придавать значение различным откровениям проро-

ков, диагнозам целителей, исследователям «астральных существей». Таким образом, сила *антинаучных тенденций* в современном мире непомерно увеличилась. Под их влиянием грань между наукой и псевдонаукой, наукой и мистикой в общественном сознании существенно размывается. Поэтому важно знать критерии разграничения научных и псевдонаучных идей [2, с. 92].



Рис. 1 – Принципы разграничения научного знания от ненаучного

Научное знание характеризуется сложностью структуры, функций, способов получения, доказательности, обоснования и использования. Совокупность критериев научности определяет вполне конкретную модель науки, которую обозначают термином *классическая наука*. Она в некоторой степени является идеальной моделью, по правилам которой необходимо строить ту или иную теорию. Однако в реальной истории науки ни одно предположение не соответствовало идеалу в полной мере.

Для разграничения научного знания и непосредственно науки были сформулированы следующие показатели [3, с. 1-3]:

Таблица 1. Критерии научности

Критерий	Определение
Доказательность (рациональность)	Обоснованность каждого положения логическим путем на основе других, уже доказанных положений. Применение аргумента-веры исключается.
Непротиворечивость	Взаимоисключающие суждения недопустимы. Данный критерий – следствие логического закона непротиворечия.
Эмпирическая (опытная, практическая) проверяемость	Истинность или ложность теоретических положений может быть установлена благодаря соотнесению с результатами, полученными на практике в результате эксперимента или наблюдения за естественным ходом событий. Эмпирическая подтверждаемость – ведущий критерий истины. При этом критерий истинности является более узким понятием, чем критерий научности.
Воспроизводимость эмпирического материала	Статистически устойчивое повторение явлений, использованных при создании теории, в процессе наблюдения либо воспроизведение в ходе эксперимента.
Общезначимость (интерсубъективность)	Зачастую новые положения (законы) не находят признания в обществе, однако после их логического доказательства, включающего эмпирическое подтверждение, открытия принимаются всем научным сообществом или большинством его членов.
Системность (целостность, когерентность)	Элементы научного знания взаимосвязаны и зависят друг от друга. На основе системности знания основывается логический критерий истины: если гипотетическое знание по законам логики соответствует уже принятому знанию, то оно тоже истинно.
Эссенциальность	Главная цель – выявление сущности объекта. Под сущностью подразумевается совокупность причин и законов, определяющих существование и функционирование объекта.
Однозначность	Однозначность терминов, выражающих главные научные знания.
Способность к развитию	Последовательный и непрерывный рост научного знания является результатом создания и проработки новых идей, уточнения и углубления содержания понятий, критики гипотез, освоения новых объектов наблюдения.

Принятие и повсеместное использование обозначенных критериев в научных кругах помогает достичь здоровой и объективной точки зрения и знания, что, собственно, и является целью науки. Относительность критериев научности порождает заблуждения. Однако ошибочные суждения регулярно отсеиваются с помощью эмпирических проверок и логических доказательств. При этом, для определения научности или ненаучности какого-либо знания, в исследовании необходимо использовать весь комплекс вышеназванных критериев.

Когда речь заходит о критериях истинности, сначала следует обратить внимание на большое разнообразие мнений о необходимости существования понятия истины. По утверждению Пифагора «иные... рождаются жадными до

славы и наживы, между тем как философы – до единой только истины» [5, с. 15]. Данное высказывание иллюстрирует стремление общества той эпохи к истине. Тем не менее современные философы перестали быть солидарными в этом порыве. Например, М. Лютер выразил следующее убеждение: «На том стою и не могу иначе».

Приверженцы радикальной точки зрения – западные философы-постмодернисты (Ж. Деррида, Р. Рорти) и некоторые отечественные авторы (Л.А. Маркова, А.П. Огурцов, Ю.С. Моркина) – считают, что понятие истины больше не имеет прежней значимости и, следовательно, должно быть устранено и из философии, и из науки.

Сходясь в едином мнении с С.А. Лебедевым [6], Ф.А. Селивановым [7], уверены в том, что категория истины – это центральная категория философского учения о знании и незаменимое понятие науки. Поэтому возможно сформулировать определение понятия «истина». Итак, *истина* – это соответствие знаний, полученных субъектом познания, содержания объекта познания. Однако это не единственная трактовка данного понятия. Истиной также может быть признано то, что подтверждается опытом, полезно для применения на практике, соответствует действительности; некое соглашение тоже может выступать в качестве истины.

Истина едина, поэтому содержит в себе три аспекта – объективность, абсолютность и относительность, – которые можно рассматривать в том числе как относительно самостоятельные истины. Представители разных философских школ определяют критерии истинности по-своему [3, с. 8-10] (таблица 3).

С первыми тремя критериями можно не согласиться. Например, отчетливость мысли и отсутствие сомнения фактически является противоположностью туманности, заблуждения, запутанности. Однако заблуждаться тоже можно, будучи полностью уверенным в своей правоте. Польза также не может являться критерием истины, поскольку истинное знание, вероятно, будет полезно человеку, однако может быть полезна и ложь.

Несмотря на точку зрения представителей конвенционализма, соглашение ученых тоже нельзя признать критерием истины по причине того, что ученые могут разделять ошибочную позицию, а верную идею признавать не правильной. В этом же ключе можно судить и об общезначимости: мнение большинства – одно из следствий истинности знания, но не критерий.

Помимо приведенных в таблице 3 критериев истинности, следует назвать и другие. Те, кто отрицают понятие истины, согласны с позицией И. Канта об отсутствии знаний об объекте вне восприятия, поскольку у человека представление о чем-либо базируется на личном восприятии. Таким образом, формируется предположение о *невозможности существования критерия истины*, так как априори невозможно сопоставить объект и знание о нем. По этой причине, как считал Д. Юм, нельзя с уверенностью утверждать о существовании объектов – возможно их нет.

Таблица 3. Критерии истинности

Школа (концепция)	Критерий	Определение
Рационалистическая концепция (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц)	Ясность (очевидность, отсутствие сомнения)	Качества мышления.
Прагматизм	Польза	Знание, приносящее пользу и обеспечивающее субъекту успех в какой-либо сфере жизни общества, является истинным.
Конвенционализм	Соглашение	Истина есть то, что ученые договорились считать истиной из соображения удобства, простоты, прозрачности. Соглашение – следствие доказательства истинности.
Концепция общезначимости (А. Богданов)	Общезначимость	То, что соответствует мнению большинства, признается истиной.
Деятели сфер	Свидетельство авторитета	Положения, коррелирующие с религиозными текстами, высказываниями лидеров и пр. считаются истинными.
Диалектический материализм (Ф. Бэкон, Дж. Локк, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Энгельс)	Наблюдение	Истина есть то, что подтверждается в результате серии экспериментов.

Д.И. Менделеев открыл Периодический закон. С его помощью ему удалось предсказать существование в природе нескольких химических элементов, которые были открыты позже, и их свойства. Это значит, что при наличии действительных знаний (с условием, что они верны) существуют и объекты знаний. А значит, совпадение смоделированных в теории результатов и результатов, полученных на практике, подтверждает не только истинность знания, но и объективное существование мира.

Полученное утверждение указывает на то, что проверка знания *эмпирическим путем* – это ведущий критерий истинности, а также косвенный способ сопоставления знания с объективной действительностью.

Следующим критерием выступает *логическая доказуемость*, который признается производным от вышеназванного. Данный показатель вступает в действие, когда для установления истинности используют уже удостоверенное знание, а не обращение к практике.

Обреченная на успех практика применения знания в познавательном процессе, именуемая *эвристичностью*, выступает одним из критериев истинности на основе того, что знание истинно, только тогда, когда оно позволяет с гарантированно успешным результатом решать новые проблемы познания. Идеи, не обеспечивающие прироста информации, признаются непригодными.

Интуитивное стремление исследователя к гармонии заставляет его выбирать наиболее стройную, изящную, точную гипотезу из множества пред-

ставленных, в итоге признавая ее более истинной. Установление предпочтительности в данном случае происходит на основе *простоты* и *красоты*. Крайние два критерия ненадежны и имеют скорее вспомогательное значение.

Подводя итог, скажем, что знание различий и взаимосвязи критериев истинности и научности поможет наиболее правдиво описать сущность и структуру явлений, отразить способы получения, функции и продемонстрировать пути использования научных знаний в целях разработки философских проблем в современной картине мира.

Список литературы:

1. Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия. - М.: Логос, 2000. – 320 с.
2. Бесшапошникова, В. И. Методологические основы инноваций и научного творчества : учеб. пособие / В.И. Бесшапошникова. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 180 с. – (Высшее образование: Бакалавриат). – www.dx.doi.org/10.12737/20524. - ISBN 978-5-16-012078-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/552862> (дата обращения: 25.02.2021). – Режим доступа: по подписке.
3. Губанов Н.Н., Губанов Н.И. Критерии в системе научного знания // Гуманитарный вестник. – 2016. – № 2. – С. 1-10
4. Павлов А.В. Логика и методология науки / А.В. Павлов. – Москва: Изд-во Флинта, Наука, 2010. – 344 с.
5. Царегородцев Г.И., Шингаров Г.Х., Губанов Н.И. Философия / Г.И. Царегородцев, Г.Х. Шингаров, Н.И. Губанов. – Москва: Изд-во Современного гуманитарного университета, 2012. – 452 с.
6. Лебедев С.А. Философия науки: общие проблемы. / С.А. Лебедев. – Москва: Изд-во Московского университета, 2012. – 336 с.
7. Селиванов Ф.А. Благо, истина, связь / Ф.А. Селиванов. – Тюмень: Изд-во РИЦ ТГАКИ, 2008. – 260 с.